



# نظام نو

## مقدمہ تاریخ افکار و سیاسیات اسلامی

اسلام کے سیاسی اور معاشی پروگرام پر مفصل بحث اور دیگر نظام ہائے رائج الوقت کے ساتھ موازنہ، اس کی عملی حیثیت پر ماضی اور عہد حاضر کی روشنی میں بحث، خلافت راشدہ کے بعد اس کے انحطاط کے اسباب پر تنقید اور مسلمانوں کے علمی و تمدنی کارناموں کی مختصر توہمیں

از

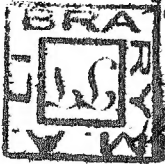
CHECKED

Date.....

عبدالوجید خاں

(مصنف مسلمانوں کا ایشیا اور آزادی کی جنگ اور تاریخ افکار و سیاسیات اسلامی)

ممکتہ ایوان ادب نیلہ کنبد لاہور



یونیورسٹی پبلشرز چوک انارکلی لاہور  
قیمت ۸۰

۲۹۷۵۰۴۰۹  
۱۹۹۰  
۱۶۱۱۰

تعارف



نظام نو تاریخ افکار و سیاسیات اسلامی کا مفصل مقدمہ ہے۔ چونکہ اصل کتاب میں ان تمام اسباب و عوامل پر تنقید کی گئی ہے۔ جو اسلامی نظام اجتماعی کے اسخطاط کے ذمہ دار ہیں۔ بالخصوص ملائیت، ملوکیت اور رہبانیت کے مضراشات کو آشکار کیا گیا ہے۔ نیز ان تمام علمی افکار و تخیلات کو واضح کیا ہے جو اسلامی سیاسیات و علوم بالخصوص تفسیر قرآن حدیث فقہ و فلسفہ اور عام طرز حیات پر اثر انداز ہوتے ہیں درجنوں نئے اسلامی نظام کو گھن کی طرح کھانیا۔ جس کے نتائج تقلید کو رائہ، قدامت پرستی، مذہبی گروہ بندی اور فرقہ پرستی، فتنائی اجتہاد و جہاد اور تباہ کن خانقاہیت کی شکل میں نمودار ہوئے اور جو بالآخر اسلام کے مکمل زوال اور مسلمانوں کی تباہی کے باعث ہوئے اس لیے۔

اس کی ضرورت تھی کہ اسلام کے شبابی اور تعمیری پہلو کو پہلے پیش کر دیا جائے جو نصب العین کی شکل میں سامنے رہے اور نقد و نظر کیے گئے کام سے ناگزیر ناظرین خود فیصلہ کر سکیں کہ بیرونی اثرات کن راستوں سے داخل ہوتے ہیں اور ان کی منہج کن مقابلت پر مبنی ہیں گئے ساتھ اس نظام کے تاریخی پہلو میں اس خطاط کے اسباب

ب

پر اور باوجود اس خطاط کے مسلمانوں کے علمی اور تمدنی کارناموں پر بھی مختصر روشنی ڈال دینی  
 چاہیے۔

تاریخ افکار و سیاسیات اسلامی یونیورسٹی پبلشرز چوک انارکلی، لاہور  
 اور مکتبہ ایوان ادب ملحق سنٹرل آرمس اینڈ اسٹورس، نیلہ گنبد لاہور  
 سے مل سکتی ہے۔ - حجم ۵۳۴ صفحات، قیمت علاوہ محصول ڈاک



(استقلال پریس لاہور)

# فہرست مضامین نظام نو

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۴۰	اسلام میں ایسٹٹ کی حیثیت	۱	اسلاف پرستی
۴۵	ایسٹٹ کی ابتدا	۲	سقوطِ خلافت
۴۶	معاہدہ عمران	۶	اسلام کا سیاسی تصور
۴۳	خلافت و ملوکیت	۷	لا الہ الا اللہ کا مفہوم
۴۵	خلافت و جمہوریت	۱۲	شرک اور غلامی
۷۷	مجلس شوریٰ	۲۲	غیر فطری مسائل کا حل
	طریقہ انتخاب	۲۳	ہجرت کا صحیح مقصد
۸۵	خلافت اور سلطنت	۲۷	فرق مراتب
۸۹	خلافت و سلطنت کا متوازن نظام	۳۱	خلافت کا صحیح مفہوم
	اسلام کا معاشی نظام	۴۲	علامہ ابن خلدون کی تشہیح خلافت
۹۷	عصر حاضر کے معاشی مسائل		شیعی نظریہ خلافت
۹۸	نظام سرمایہ داری	۳۸	خارج کا نظریہ خلافت

۱۳۷	غیر مسلموں کے حقوق	۱۰۱	اشتراکیت
۱۳۸	قتل مرتد	۱۰۸	نیشنل سوشلزم
۱۳۹	نظام اسلام کی علمی حیثیت	۱۱۱	اسلامی پروگرام
۱۴۰	سعادت و کامرانی کی بارشیں	۱۱۳	سود کی ممانعت
۱۴۱	اخطاط اور اس کے اسباب	۱۱۹	احتکار و اکتناز
۱۴۲	علوم اسلامی پر بیرونی اثرات	۱۲۰	قمار اور سٹہ
۱۴۳	قرآن وحدیث وفقہ	۱۲۱	زکوٰۃ
۱۴۴	فلسفہ	۱۲۳	فی المال حق سوا الزکوٰۃ
۱۴۵	تصوف	۱۲۵	زمیندارسی سسٹم
۱۴۶	اخطاط کے اثرات	۱۲۷	قانون وراثت
۱۴۷	مسلمانوں کے علمی اور تمدنی کاماے	۱۲۸	حدود شرعی اور معاشی
۱۴۸	اسلام کے اثرات تمدن جدید پر	۱۳۸	نظام کا باہمی ارتباط
۱۴۹	پس چہ باید کرد؟	۱۳۹	مخلوط حکومت اور نظریہ اسلام



M.A. LIBRARY, A.M.U.



U6110

# پیش لفظ

(از عبدالوحید خاں)

نظام نو کی  
عملی حیثیت

کتاب ملت بیضی کی پھر شیرازہ بندی ہے

یہ شارح ہاشمی کہنے کہے پھر برگ و بر پیدا

مغرب کی جدید روشنی علم و ہنر، حکمت و تمدن اور آزادی فکر و وسعت نظر کی تخلیق و ارتقاء میں اسلام کا جو حصہ ہے اس کا اعتراف اکثر مغربی مفکرین و مؤرخین نے کیا ہے۔ وہ مانتے ہیں کہ انسانی افکار کو نہ وہ آزادی نصیب ہوتی نہ مساوات و رعاداری کا یہ نصب العین، اور نہ یہ تہذیب و تمدن کا نمونہ جو عصر حاضر کا طغرا امتیاز ہے اگر اسلامی تعلیمات مرکز اسلام کی گزر گھر مراقب اور اسپین کی راہ سے یورپ میں داخل نہ ہوتیں مغرب کا جدید فلسفہ عمل، طرز سیاست اور تہذیبیت کا موجودہ نصب العین اسلامی تعلیمات کے دھندلے نقوش ہیں جن پر آج دنیا کا من ہے لیکن اس کے نظام کو مجموعی حیثیت سے برہنہ کرنے کا رنہ لانے کی وجہ سے وہ نتائج اب تک مفقود ہیں جن کی تلاش میں ہر صاحب فکر پریشان و سرگرداں ہے اس کی بڑی وجہ یہ ہے کہ اب تک مغربی مفکرین نے اسلام کے دینی نظام اجتماعی کو محض سطحی نظر سے دیکھا اور صرف چند نظریات کو اس کے اصل نظام سے علیحدہ کر کے قبول کر لیا۔

اس لئے توحی اور تعصب کا سبب ایک غلط فہمی ہے جو ہمارے جدید  
 مفکرین میں پیدا ہو گئی ہے وہ یہ ہے کہ جو نظام اپنی آفرینش کے پچیس سال بعد  
 ہی اس خطا پند پر ہو گیا۔ وہ آج کس طرح استحکام حاصل کر سکتا ہے؟ موجودہ دور ایک  
 وسیع تجربہ گاہ ہے۔ جس میں مسئلہ بندس عمل کی کسوٹی پر جانچا جاتا ہے، اس لئے  
 ان کے نزدیک جن نظام کی عراب سے تیرہ سو برس قبل اتنی مختصر ثابت ہو چکی  
 ہو، وہ اس عہد میں کیسے ثابت و کامیاب ہو سکتا ہے؟

اسلامی علماء و مفکرین نے اس قسم کے اعتراضات کو ہمیشہ نفرت و حقارت کی نظر  
 سے دیکھا اور نہایت حکمانہ انداز سے معترضین کے ساتھ خطاب کیا جس سے ان  
 کی نا اشنائی اور سیلے گا نگلی بجائے کم ہونے کے بڑھتی گئی۔

ہمارے ارباب فکر کا طرز عمل اس معاملے میں نہ صرف غیر مصالحانہ رہا  
 ہے بلکہ وہ سرے سے اس کو تسلیم ہی نہیں کرتے کہ اسلام کا نظام کبھی ختم ہوا  
 وہ اسلام کے قوانین، فہماری، دراشت اور حقوق العباد کے چند مسائل کو مکمل  
 نظام سمجھ کر ان تمام مسلم حکومتوں کو اسلامی حکومتوں سے تعبیر کرتے ہیں۔ جہاں  
 اس قسم کے قوانین جن کو وہ "قوانین شریعت" کے نام سے موسوم کرتے ہیں۔  
 رائج رہے ہیں۔ باب نفاذ پند ہیں۔ ان میں سے اکثر کے نزدیک ملکیت و  
 نظام شہنشاہیت نہ صرف جائز بلکہ ایسا اوقات مستحسن ہے۔ نہ صرف ماردن و  
 مامون بلکہ محمود غزنوی اور محمد تخلق پاک کی حکومتیں ان کے نزدیک اسلامی ہیں  
 اور انہوں نے ان کے نام کو خداوند مکہ کی دعاؤں کے ساتھ خطبے میں پڑھنا روا  
 رکھا ہے کیونکہ ان میں حدود شریعت نافذ تھیں۔ ان کے اس غرض عمل کی روشنی



میں اسلامی نظام کے خلاف جو تعصب پیدا ہو سکتا ہے وہ ظاہر ہے، اور اس کے دور کرنے کی صرف ایک ہی صورت ہے کہ مسلمان اس حقیقت کا بغیر مبہم اور واضح طور سے اعلان کر دیں کہ اگرچہ ہمارا ماضی اسلامی تعلیمات کی دھندلی اور نامکمل روشنی کے باوجود دوسری اقوام کے مقابلے میں نہایت درخشاں رہا ہے، اور اس دنیا کے سامنے سیاست اور آزادی کا نیا باب کھول دیا ہے۔ لیکن نظام اسلامی اپنی اجتماعی شکل میں خلافت راشدہ کے بعد خود اپنی ہی قوم کی ملکیت پسندی کی وجہ سے قائم نہ رہ سکا۔ اس انحطاط کے اسباب اس قدر واضح اور ظاہر ہیں کہ اس سے اس نظام کی کمزوری ثابت ہوتی ہے نہ یہ اس کی ناقابلیت عمل پر دلالت کرتا ہے افراد کی نااہلیت کی بنا پر کسی نظام کا دیر تک نہ چلنا اس کے خلاف دلیل نہیں بن سکتا۔ بلکہ اس کے حسن و قبح کو معلوم کرنے کے لئے یہ دیکھنا ضروری ہے کہ جس زمانے تک وہ رائج رہا، اس نے سوسائٹی پر کیا اثرات مرتب کئے۔

اب سے تیرہ سو برس قبل انسان اس بارگراں کا متحمل نہ ہو سکتا تھا۔ جو اس نظام سے وابستہ ہیں۔ مگر انسان اس وقت نہ اتنا آزاد تھا اور نہ مسلم عوام کی ذہنی تربیت کی تکمیل ہو سکتی تھی، اس لئے جب تک وہ ان افراد کے ہاتھوں میں رہا جو اس کی روح اور اس کی عملی حیثیت سے واقف تھے وہ کامیابی کے ساتھ چلتا رہا۔ لیکن جیسے ہی وہ لوگ میدان عمل میں آئے جن کا مقصود حصول طاقت اور قیام سلطنت تھا مسلمان اس کے فائدہ سے محروم ہو گئے ایسا ہونا بالکل لازمی اور فطری امر تھا۔ لیکن اب جبکہ انسان قدامت پرستی

اور تقلید کو رائے کی زنجیریں توڑ چکا ہے جن کے توڑنے میں اسلام کا بڑا حصہ ہے اور جب وہ ایک صحیح دستور حیات اور آئین سیاست و معیشت کی تلاش میں ہے وہ نظام پھر اپنی طرف دعوت انقلاب کے ساتھ دنیا کو اپنی طرف متوجہ کر رہا ہے۔ ہرچ انسان اپنی تمام تہذیبوں کے باوجود کسی ایسے نظام کے قیام سے قاصر ہے جو اس کو اس کردہ زمین پر امن و سکون عطا کر سکے اور خواجگی اور غلامی کی نئی شکلوں سے نجات دلائے، اس لئے اس سے بہتر وقت قیام اسلام کے لئے کون ہو سکتا ہے؟ بے شک یہ ہے کہ ہمارے نام نہاد اسلامی ممالک اور ہماری مسلم حکومتیں ابھی تک ملکیت اور شہنشاہیت کی شکار ہیں۔ تمام دنیا شخصی حکومت کو خیر باد کہہ کر جمہوری نظام کی طرف آچکی ہے لیکن اسلامی حکمران سیاست کے ان معمولی اور اہت لائی نظریات کو قبول کرنے پر بھی آمادہ نہیں ہیں۔ جن سے مغربی دنیا اپنی تمام خرابیوں کے باوجود آشنا ہو چکی ہے اور جن کو عملی جامہ پہنا چکی ہے۔ ترکی نے جمہوریت کی طرف ایک قدم بڑھایا۔ لیکن اس کا رخ اسلام کے بجائے مغربیت کی طرف ہے، اس لئے وہاں بھی اسلامی نظام کی امید نظر نہیں آتی۔

اس وقت پاکستان ہی وہ ملک ہے جہاں کے مسلمان اسلامی آئین و نظام کے قیام کے دل سے متنی اور خواہاں ہیں۔ ان کی پوری تحریک حصول پاکستان اسی ایک نظر سے گئے پر مبنی رہی ہے۔ جس وقت وہ مصائب اور آلام کے ایک بے پناہ سیلاب سے گزر رہے تھے جس کی تاریخ میں مثال نہیں ملتی۔

ان کے سامنے صرف ایک ہی تسلی بخش تصور تھا یعنی احیاء اسلام۔ بدلتی سے عہدِ قدیم سے لے کر اب تک نام نہاد دینی حکومتوں کا ماضی اس قدر تاریک اور قابلِ مذمت رہا ہے کہ اگرچہ کسی مذہبی حکومت کے قیام کا اعلان ہی تمام دنیا کو حیرت میں ڈال دیتا ہے۔ یہی اسرائیل کے عہد سے لے کر برصغیر میں صدی عیسوی تک یعنی پانچ ہزار برس تک انبیا کرام اور ان کے چند جانشینوں کی زندگیوں کے زمانے کو مستثنا کر کے مصر و ہندوستان، روم و یونان اور عرب و عجم میں یکساں طور سے یہ دینی حکومتیں مذہبی ملوکیت و استبداد کی بدترین شکل میں عوام کے اوپر مسلط رہی ہیں۔ رجز و اداوی اور مساوات کے نام تک سے آشنا نہ تھیں۔

استبداد و رہبانِ ملوک و سلاطین سے زیادہ عوام پر مظالم ڈھاتے رہے ہیں۔ علیٰ سبیلِ مثال خانقاہوں میں مذہبی بادشاہ بن کر اپنے معتقدین و مریدین سے اپنی پرستش کرانے کے سوا کبھی کوئی خدمت عوام کی نہ کر سکے۔ اختلاف عقائد کی بنا پر جرم ارتداد میں لاکھوں انسانوں کو زندہ آگ میں جلائے اور سولی پر چڑھا لے اور قتل کرنے کے واقعات سے تاریخ کے صفحات پر ہیں۔ قدامت پرستی اور تقلید کو رائے پر مذہب کی بنیاد رکھنے والے علمائے تحقیق علمِ حکمت کو بدعت سے تعبیر کر کے محققین و حکماء کے قتل کو روا رکھا۔ ان کے نزدیک محققین کا یہ نیا قدم مذہب سے بغاوت اور خدا سے جنگ کے ہم معنی تھا۔ اور اس کا نتیجہ واجب القتل۔

قدیم علماء اسلام نے بھی اپنے ہی ہم مذہبوں پر ظلم کرنے میں کوئی کمی نہیں کی۔ معمولی اور جزوی اختلافات کی بنا پر لاکھوں انسانوں کو موت کے گھاٹ

اتارنے کو یہ لوگ اپنی سنجات اخرومی کا باعث سمجھتے رہے ہیں۔ غیر ضروری اور سطحی اختلاف آراء کی بنا پر فرقہ بندیاں قائم کرنا ان کا دلچسپ مشغلہ رہا ہے تقلید کو راند کی بنا پر بے شمار مکاتب خیال قائم کر کے مخالفین پر کھنر سازی اور دشنام طرازی کی جو رسم انہوں نے قائم کی وہ آج تک عام انسانوں کے لئے ایک مستقل خطرہ بنی ہوئی ہے، پھر فقہ اور فلسفے کے اختلافات کی بنا پر گروہ بندیاں بنا کر جس طرح انہوں نے پوری حکومت اور سیاست کو باہمی رزم آرائیوں اور قتل و خون کا شکار بنایا ہے اس سے دنیا آج بھی پناہ مانگتی ہے۔ شافعیوں، حنبلیوں، شیعوں اور سنیوں، معتزلوں اور اشعرانیوں کے باہمی اختلافات کی وجہ سے مسلمان جس طرح باہم دست و گریباں رہے ہیں اور اس طرح باہمی قتل و خون کے جو واقعات رونما ہوتے ہیں۔ وہ سب کو معلوم ہیں۔ علم و حکمت و تحقیق کے خلاف جس سے صفت بندیاں کی گئیں اور انسانوں کو قدیم یونانی اور بھی خیالات کا اسیر بنا کر جس طرح اجتہاد و تحقیق کے دروازے انہوں نے بند کئے ہیں ان کے اعادے کی ضرورت نہیں!

مغربی مفکرین جن کی ساری عمارت ہی اس قسم کے غلط فہمیوں اور بغاوت پر قائم ہے اس عہد میں کسی مذہبی حکومت کے خلیق تک سے لرز اٹھتے ہیں ان کا خیال ہے اور جو بڑی حد تک صحیح خیال ہے کہ موجودہ علم و حکمت کی ترقی ان ممکن نہ تھیں اگر قدامت پرست علماء کا اقتدار ختم نہ کر دیا جوتا اس لئے ہر مذہب قدر جو علماء مذاہب کے اقتدار کو واپس لانے میں مدد کرے۔ ان کے نزدیک رحمت پسند

تنگ نظری پر مبنی ہے اس پر ستم ظریفی یہ ہے کہ آج بھی جو علماء اسلام پاکستان میں حکومت کی بنیاد نہ سب پر رکھنا چاہتے ہیں۔ دنیا کی عملی سیاست سے بیگانہ، جدید علوم اور سائنس سے بے بہرہ، جدید اقتصادیات اور بین الاقوامی معاشی مسائل سے یکسر ناواقف ہیں ان کی زندگیاں ان کا قدامت پسند اور تنگ نظر طرز عمل خالصین کے ساتھ ان کا ٹھکانہ اور ٹھیکہ خانہ انما، شرعی قوانین کے نفاذ کا وہی محدود اور انسانیت کش نظریات آج بھی مذہبی نظام کے نام سے عام افراد کو دُور رکھنے کے لئے کافی ہیں۔ اس گروہ میں وہ لوگ بھی شامل ہیں جو خانقاہوں میں سجادہ نشینی کی گدی میں نسلاً بعد نسل اسی طور سے مستطاب ہیں جس طرح نظام ملکیت میں باپ کے بعد بیٹا ولی عہد ہوتا ہے۔ ان کے سامنے وریدین اور اندھی تقلید کرنے والے معتقدین کی جماعتیں گردن جھکائے دست بستہ قدمبرسی کے لئے حاضر رہتی ہیں۔ خانقاہوں کے نام وقت کی ہوئی جاگیروں پر ان کا ذاتی تصرف صدیوں سے چلا آتا ہے۔ ان تمام غیر اسلامی حرکات کے باوجود جب وہ شرعی نظام کا مطالبہ کرتے ہیں تو ان کا طرز عمل کسی قدر مضحکہ خیز معلوم ہوتا ہے۔ ان کو اس کا مطلق خیال نہیں کہ کسی صحیح نظام اسلامی میں ان کے طبقے کی کوئی گنجائش نہیں اور اسلام کی سب سے پہلی نذر انہی کے اداروں پر پڑتی ہے فی الحقیقت یہ لوگ اسلام کے نام کو عہم کی ذہنیت کو اپنی طرف مرکوز رکھنے اور قیادت اپنے گروہ میں محفوظ کر لینے کی کوشش کرتے ہیں۔ ورنہ ان کے طرز عمل طریق فکر اور زاویہ نظر سے اسلامی نظام کو دور کا واسطہ بھی نہیں۔ ان کے مطالبات کی تفصیلات پر اگر غور کیا جائے اور ان کے اعلانات کا اگر تجزیہ کیا جائے تو ان کا محدود اور تنگ نظر تخیل اس تمام

بہت جلد واضح ہو جاتا ہے وہ صرف اس قدر چاہتے ہیں کہ اسلام کے فوجداری اور دیوانی قوانین کو فوراً رائج کر دیا جائے خواہ سیاسیات اور معاشیات کا نظام کچھ بھی ہو۔ ترک صوم و صلتوح پر دڑوں کی سزائیں عاک کر دی جائیں مسلمان ایک خاص قسم کا لباس اور وضع اختیار کر لیں۔ عورتیں اگر باہر نکلیں تو ان کو گرفتار کر کے جیل میں بند کر دیا جائے وفاقہ میں جن کی تحلیل کر دی جائے۔ عدالتوں کے فیصلے ججوں کے ہائے قاضی کرنے لگیں ان کے مطالبات زیادہ تر عوام کی انفرادی اور نجی زندگی سے متعلق ہیں بھٹیٹ اور افراد کے تعلقات باہمی کے ہیں اور بھٹیٹ کو افراد کے نجی معاملات میں دخل دینے کا حق اسلام کے نزدیک کما تک ہے اس کے معلوم کرنے کی ان کو ضرورت ہی نہیں محسوس ہوتی وہ ان فرائض کو بھی جن کی ادائیگی ترغیب اور صلاح ذہنیت پر مبنی رکھی گئی ہے قوانین کے ذریعے ادا کرانا چاہتے ہیں۔

یہ قسمتی یہ ہے کہ پاکستانی حکومت کے ارباب حل و عقد ایک طرف کتے دان اعلان کرتے رہتے ہیں کہ وہ اسلامی مدل و مساوات پر آئین کی بنیاد رکھنا چاہتے ہیں لیکن وہ اصول کیا ہیں جن پر وہ طبقاتی جنگ کو بند کرنا اور مساوات کو رائج کرنا چاہتے ہیں۔ اسکی تحقیق کی طرف وہ تو جہ تک نہیں کرتے۔ دراصل وہ بھی علماء قدیم کے مطالبات سے گھبرا کر اور یہ سمجھ کر کہ واقعی مذہبی حکومت کا نقشہ یہی ہے جو علمائے اسلام پیش کرتے ہیں جسکی زو میں وہ سب سے پہلے آتے ہیں اسلامی نظام کی صرف ان فکات کے نفاذ کا اعلان کرتے رہتے ہیں جو تمام دنیا میں رائج ہے اس کا نتیجہ یہ ہے کہ عوام حکومت سے بیزار اور ان لوگوں کے پیرو ہوتے جاتے ہیں جو اسلامی قوانین کے نفاذ کے لئے نڈا نقطہ نظر سے حامی ہیں یہ راستہ نہایت خطرناک اور مضر ہے۔ اگر خدا

خود اس قدر حکومت پر ان لوگوں کا قبضہ ہو گیا تو جس قسم شرعی قوانین اسے چار صد قبل  
 تک نافذ تھے یا اب افغانستان اور عرب میں نافذ ہیں ان کو نافذ کر کے یہ لوگ اسلام کے  
 تخریب کی بنیاد رکھیں گے اور دنیا اسلام سے اور دور ہو جائیگی  
 اسلام کسی ایسے قوانین کا نام نہیں ہے جو فرانس امریکہ یا روس کے آئینوں کی طرح محض  
 کسی نمائندہ یا قانون ساز اسمبلی کے نافذ کرنے سے بروئے کار آسکے اس کے لئے  
 ایک خاص سرزمین اور ماحول پیدا کرنے کی ضرورت ہے جو ہر مشکل نہیں جیسا کہ بالی نظر  
 میں معلوم ہوتا ہے۔ نہ اس کا یہ مطلب ہے کہ پہلے ان پر گزیدہ اور فرشتہ خصال انسانوں  
 کی جماعت کی تخلیق عمل میں لائی جائے جو اس نظام کو چلا سکے پھر ان کے نافذ ہوا انگریزی  
 جماعت کی تشکیل دے لی جائے گی ہے تو پھر کسی آئین کے نافذ کی ضرورت ہی کیا ہے یہ نظام  
 تو ایسی سوسائٹی کی تشکیل کا ضامن اور معاون ہو گا جس میں نہ کوئی طبقاتی جنگ ہو نہ مزہد  
 اور عوام کا امتحان یا الجیر لیکن اسلام کے سیاسی اور معاشی نظام کو نافذ کئے بغیر صرف شرعی  
 حدود کا جاری کر دینا نامناسب اور اسلام کی اسپرٹ کے خلاف ہے مثلاً جب تک دولت  
 کی تقسیم کا صحیح نظام قائم نہ ہو اور جہم کی عام ضروریات کی اسپرٹ کھیل نہ ہو یہاں تک کہ  
 ان تمام اسباب کا سد باب نہ ہو جائے جو چوری کرنے کے محرک ہیں اس وقت تک چوری  
 کے جرم میں ہاتھ کاٹنے کی سزا کا نافذ ظلم ہو گا اس میں شرعی قوانین جو جہاد کے نافذ  
 سے قبل موجود تھے قدامی نظام کو درجہ برہم کر کے اسلام کا معاشی نظام قائم کرنا اس ضروری  
 ہے دولت کی تقسیم اور سرمائے کا غلط مصرف بیشتر جرائم اور بد اخلاقیوں کا سبب ہے  
 موجودہ بینک سسٹم کو جس کی بنیاد سودی لین دین پر ہے۔ اسلامی معاشیات کی روشنی  
 میں بالکل نئے سسٹم سے ڈھالنا ہو گا۔ جاگیر داری کا شکار ای زر مینداری کے موجودہ نظام

قدیم شہنشاہیت کی یادگار عہد کے افلاس بھلوک الحالی کا سبب ہیں اس میں بڑی تبدیلی کرنی ہے۔ سرکاریہ پرزکوة کی شکل میں محصول عاید کرنا اور قومی بیت المال کا قیام اسلامی پروگرام کے اہم اجزاء ہیں۔ جن کے قائم کئے بغیر اسلامی نظام کی طرف کوئی قدم اٹھانا منفر ہدنگا۔ مسئلہ پاکستان کے اباب حل و عقد کا فرض ہے کہ وہ فوراً نائیڈہ سہیلی کی طرف سے تہئید وائیں کے دیباچے (PREAMBLE) میں غیر مبہم اور واضح الفاظ میں اعلان کر دیں کہ پاکستان کا تہئین اسلامی تعلیمات اور اسلامی پروگرام پر مبنی ہوگا۔ ساتھ ہی ماہرین فقہ و دیات و قوانین اسلامی کی ایک کمیٹی کا تقرر بہت جلد لازم ہے جو اسلامی تہئین کی تفصیل کا مطالعہ کرے اور موجودہ حالات کی روشنی میں اسلامی دستور کی سفارش کرے اس کیلئے تدابیر تہئین کی کمیٹی کا تقرر ضروری ہے جو ایک ایسا قلمی دستور مرتب کر سکے جسکی اساس اسلامی ہو اور جو تہئیدہ مسئلوں کی ذہنیوں کو اسلامی سانچے میں ڈھالنے میں مدد معادن ہو اس کام کیلئے اور مسلمانوں کی عام اخلاقی حالت بہتر بنانے اور ان کو اسلامی نظام کے بارگراں کا متحمل کرنے کے لئے حکومت کو اپنے تمام وسائل و ذرائع استعمال کرنے ہونگے جو حکومت ایک اخلاقی اور مذہبی نظام لانچ کرنا چاہتی ہے اس کے لیے پروگنڈے کی مشین و دوسری حکومتوں سے اصل نمذت ہوگی اس کے نشر و شاعت کے تمام مراکز کا صرف ایک نصب لیں ہوگا۔ یعنی مسلمانوں میں سیرت و کردار اور ان صفات کی تحقیق و تشکیل جو اسلامی نظام کے پلان کے لئے ضروری ہیں۔ عاملین اور متوکلین کی بے غرض اور بے لوث افراد پر مشتمل ایسی عیانت کا جو ضروری ہے جو اس نظام کے پرنسے بن سکیں اور اسلامی قوانین کی مشین کو جاری رکھ سکیں یہ وقت اس قسم کی سطحی بحثوں میں الجھنے کا نہیں ہے کہ نظام پہلے جاری ہو یا عہد کی اخلاقی اصلاح پہلے ہو مع سے ہو یا عہد کہ ساغر سے ہو؟ اس قسم کی لاپرواہی



اور دوران کار مسائل میں الجھنے کا نتیجہ عوام کے ذہنی انتشار کا باعث ہو گا اور اصل  
نصیب انہیں وہ ہوتا چلا جائے گا۔

میں جانتا ہوں عوام کے حشر کیا ہو گا مسائل نظری میں الجھ گیا ہے خطیب اہل  
کسی نظام کے قائم کرنے کیلئے جس فضا اور سر زمین کی ضرورت ہے وہ پاکستان میں بڑی  
حد تک موجود ہے۔ اسلامی نظام کے قیام کا ہر شخص متفق ہے جو لوگ اس کے ناقابل عمل ہونیکے  
بدعی اور اس کے خلاف ہیں وہ اس پر وگرام سے قطعی واقف ہیں اور ایسے افراد کی تعداد پہلے گھیلوں  
پر گنی جاسکتی ہے۔ تاریخ عام کی ترتیب کا تعلق ہے جو قیام نظام کے ساتھ وابستہ اور اس نظام کا  
ایک اہم جزو ہے اس کیلئے کوشش کرنا ضروری ہے لیکن ان دنوں کاموں کی بنیاد ایک ساتھ رکھنی ہوگی۔

یہ امر باعث طہینان ہے کہ پاکستان کی سیاست کی بنیاد ملکیت پر نہیں ہے جو اس نظام کی سب سے  
بڑی نشیمن ہے اس کا نظام جمہوری ہو گا جس میں ہر فرد آزاد ہو گا۔ اپنے نظام حکومت میں ہر ایک کی حیثیت  
حصہ لیگا اس کیلئے اقتصادی نظام کا قیام سب سے پہلا قدم ہونا چاہیے اس کے مطابق اور قیام  
کے ذرائع پر غور کرنے کے لئے کسی طویل مدت کی ضرورت نہیں ہے اس تیز رفتاری اور زور و  
کے دہر میں جبکہ صدیوں کی رفتار برسرِ اور برسوں کی چندایام میں طے ہوتی ہے کسی طویل مہلت  
کی گنجائش نہیں ہے حکومت کا پہلا قدم یعنی عوام کی نظیر و تعمیر و ہدایت کے لئے تعلیمی نصاب  
کا نفاذ اور اسلام کے اقتصادی نظام کا قیام بہت جلد اٹھنا چاہیے۔ شرعی حدود کا نفاذ اس نظام کا پیش  
شرعی نہیں بلکہ لازمی اور ضروری نتیجہ بن سکتا ہے اگر موجودہ حکومت اپنے اندرون ملک میں نہیں پاتی اور  
وہ جرات اور قوت راوی اسکے ارکان میں مقننہ و قیاس و ہدایت کے حلقوں کے سیاسی حصے کی ان دفعات کی مرتب  
کردیں جس کی روش پر ہر رائے ضرورت کو لائے دہندگی کا حق مل سکے اور اس بنا پر نئے انتخابات کے فیصلے  
نئی نمائندگی کا قیام عمل میں آئے جسے جو اس میں کی ترتیب تدوین کا اپنا سب سے پہلا دھڑ بھڑ تصور کرے۔

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

# مقدمہ تاریخ افکار و سیاستِ اسلامی

نگاہِ التفاتِ بر سرِ بام کہ من با عصر خویش اندر ستیزم

اقبالؒ

اسلافِ پرستی | جب کوئی قوم عمل سے محروم اور سیاسی حیثیت سے مغلوب و محکوم ہو جاتی ہے تو مستقبل کی تعمیر کے بجائے اسلاف کی روایات پارینہ پر فخر و ناز کرنا اس کے افراد کا شعار بن جاتا ہے۔ جب وہ دیکھتے ہیں کہ دوسری اقوام ترقی کے میدان میں تیز گامی کے ساتھ بڑھی چلی جا رہی ہیں اور وہ ہر لمحہ قعرِ ذلت میں گرتے جا رہے ہیں تو اپنی بے کسی و بجا پرگی پر پروہ ڈالنے کی غرض سے وہ اسلاف کے کارناموں کو دنیا کے سامنے پیش کر کے خود کو تسلی دے لیتے ہیں لیکن وہ خود کیا ہیں اور مستقبل کی تعمیر میں ان کا کیا نصب العین ہے اس سے ان کو کچھ واسطہ نہیں ہوتا۔

گذشتہ کئی صدیوں سے مسلمان اسی راہ پر گامزن ہیں۔ آج نہ صرف وہ اپنی ملی و اجتماعی حیثیت کو گم کر چکے ہیں بلکہ معاشرتی، اقتصادی اور تمدنی حالت میں بھی ان اقوام کے متبع ہیں جن کی امامت و رہنمائی وہ عرصہ تک کر چکے ہیں اس لئے جب کبھی ان اقوام کی ترقی اور اپنے انحطاط کا خیالی ان کو پریشان کرتا ہے تو وہ بغداد، قریطہ، دہلی اور قسطنطنیہ کی عظمتِ رفتہ کا تصور کر کے خوش ہو لیتے ہیں۔ اسلافِ پرستی کا یہ جذبہ مسلمانوں میں اس حد

تک سرایت کر چکا ہے کہ اسلاف کا ہر وہ عمل جس میں شان و شوکت اور سطوت و جبروت کی نمائش ہو ان کا نصب العین بن چکا ہے خواہ اس عمل کی بنیاد کتنی ہی غیر اسلامی تعلیمات پر کیوں نہ ہو یہی وجہ ہے کہ خلافت راشدہ کے بجائے دور عباسی اور عہد عثمانی میں ان کو اسلامی شوکت و سطوت نظر آتی ہے اور اسی لئے اکثر مسلم مورخین نے ابو بکرؓ و عمرؓ کے بجائے ہارون و مامون اور خالد و کرارؓ کے بجائے طغرل و خجرجہ کو "قومی ہیرو" بنانے کی کوشش کی اور سلاطین سلجوق و غزنوی کے عہد حکومت کو "عہد زریں" سے تعبیر کیا۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ خلافت راشدہ کے بعد سے "دین" کا اجتماعی تخیل ختم ہو کر ایک نسلی و قومی نظریہ جاری ہو گیا اور مذہب اسلام کو بالکل انفرادی نجات اخروی کا ذریعہ سمجھ لیا گیا اور زمین پر بسنے والے انسانوں کی دنیوی زندگی سے کوئی واسطہ مذہب سے نہ رکھا گیا یا صرف زمین پر غلبہ حاصل کرنے اور کفار پر حکومت کرنے کا نام "اسلام" قرار پا گیا۔ ہر صورت دین و سیاست اور دنیا و آخرت میں کوئی واسطہ باقی نہ رہا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اسلام میں رہبانیت و خانقاہیت اور قیصریت و چنگیزیت آہستہ آہستہ داخل ہو گئیں۔ علماء و مشائخ نے رہبران دین کا لباس پہن کر خانقاہوں اور درسگاہوں پر قبضہ جمایا اور سلاطین و ملوک نے امیر و خلیفہ کے اسلامی نام اختیار کر کے منہ سیاست کو سنبھالا اس طرح اسلام کے زندہ جسم (Organism) کے دو ٹکڑے کر ڈالے گئے۔ سلاطین نے علماء و صوفیاء کی سرپرستی کی اور عدوت و دولت کے تمام دروازے اپنی سلطانی کوان کے ذریعے محفوظ رکھنے کے لئے ان پر کھول ڈالے اس کے بدلے میں اس جماعت نے بھی "سلطنت" کے بقا و استحکام کی کوشش میں کوئی کسر اٹھانہ رکھی نظام سلطنت کو صرف جائز ہی نہیں قرار دیا گیا بلکہ خلافت و سلطنت کے تمام امتیازات کو ختم کر کے سلطنت کی

تمام غیر اسلامی رسومات کو جو حکیم خلافت میں داخل کرنے میں ملوک کی پوری ہمنوائی کی گئی۔ صرف یہی نہیں بلکہ خلافت و سلطنت کے متوازی نظام کے جواز کی ہر امکانی کوشش کی گئی یہاں تک کہ سلطان کو "ظل اللہ" بنا کر "من اطاع السلطان فقد اطاع الرحمن" کے فتوے بھی دیدیئے گئے اس باطل نظام ملکیت کی اطاعت کو اس حد تک واجب قرار دیا گیا کہ ببا اقامت علماء و مجاہدین حق کو جلا کی تلوار سے نیلہ فقہاء کے فتووں کی وجہ سے آلام و مصائب میں مبتلا ہوتا پڑا۔ ملکیت و شجاعت کے اس اتحاد کا نتیجہ یہ ہوا کہ مسلمانوں کی زبانیں بند ہو گئیں ان کی حریت رائے اور جرات اخلاق ختم ہو گئے۔ تنقید و حق گوئی کا جذبہ تک ان سے جاتا رہا۔ قیصر و کسریٰ کی حکومت کا پورا نظام جس کے تحت کوٹڑا اسلام کا ایک بڑا مقصد تھا۔ اب مسلمانوں میں آہستہ آہستہ داخل ہو گیا اور ان علمائے مذہب نے نہ صرف اس سے چشم پوشی کی بلکہ یہ سب کچھ ان کی سرپرستی میں ہوا۔

فقدان جرات و دیباکی کے اس عہد میں مورخین کی شکایت عبت ہے وہ اکثر اپنے وقت کے مخلوق ہوتے ہیں نہ کہ خالق۔ انہوں نے اگر پورے نظام غیر اسلامی پر پڑے ڈالنے اور ان سلاطین و مشائخ کی مدح سرائی کو ضروری سمجھا تو ان کا ایسا کرنا اس ماحول کا فطری نتیجہ تھا۔ اب تک مسلمانوں کی جتنی تاریکیں مرتب کی گئی ہیں ان کا محض ایک مقصد ہوتا تھا۔ کہ کسی طرح دوسری اقوام کے مقابلہ میں مسلمان حکمرانوں کو بڑھا چڑھا کر پیش کیا جائے۔ خواہ ان کے تمام غیر اسلامی اعمال کی ذمہ داری اسلام پر کیوں نہ آئے۔ مگر ان کے "قومی ہیرو" دوسری قوم کے سامنے بری الذمہ رہیں اور اس طرح ان کا قومی تفوق قائم رہے۔ تعلیمات اسلامی کے بجائے قومیت و نسلیت کو معیار بنا کر ان مورخین نے مسلمانوں کی ذہنیت کی تخریب ملے یہ الفاظ محمد تعلق کے سکوں کے ایک طرے مشکوک تھے۔

میں جو کام کیا ہے وہ یقیناً قابلِ افسوس ہے۔ بیشک دوسری اقوام کی نظروں میں ہشام سلیم اور ماموں کی پوزیشن کو انہوں نے بہت بلند کر دیا اور اسپین، ہندوستان و ترکی کے جلیل القدر شہنشاہوں کے لئے یورپ تک سے خراجِ تحسین حاصل کر لیا لیکن انہیں کیا معلوم کہ انہوں نے دنیا کو اسلام کی طرف آنے سے کتنی صدیوں تک کے لئے روک دیا ہے آج محققینِ عالم کی نظروں سے اس مفروضہ "عہدِ زرین" کے افانوں نے دورِ خلافتِ راشدہ کو بالکل محجوب کر رکھا ہے۔ دنیا آج حکومتِ اسلامی کا وہی تحلیل تعمیر کر رہی ہے جس کا نقشہ مومنینِ اسلام کھینچتے چلے آئے ہیں اور حکومتِ الہیہ کا مکمل اور جامع نظام ان کی نظروں تک نہیں پہنچ سکا۔

آج جبکہ مسلمان تجدید و احیاء کی ضرورت محسوس کر کے عمارت کی صحیح بنیاد ڈالنا چاہتے ہیں جبکہ ان کی آنکھیں کسی نظامِ مرکزیت کی تلاش میں لگی ہیں اور مستقبل کی تشکیلِ اسلامی طرزِ پران کے مدنظر ہے اس کی ضرورت ہے کہ مسلمان بالخصوص مسلم نوجوانوں کے سامنے پوری جرات کے ساتھ ان کی صحیح تاریخ پیش کر دی جائے اور ان تمام غلطیوں کو آشکار کر دیا جائے جن کی وجہ سے وہ اسلام سے اس قدر دور ہو چکے ہیں۔ تاکہ انہیں معلوم ہو سکے کہ وہ کونسا مقام ہے جہاں سے انہوں نے اسلام کے بدلے ہوئے راستے کو چھوڑ کر خود ساختہ راہ اختیار کی ہے۔

ہمارے جدید قومی مومنین کی نظروں میں مسلم سیاست کا اہم ترین واقعہ سقوطِ خلافت [سقوطِ خلافت عثمانی کا اعلان ہے جو ۲۴ رجب ۱۳۲۷ھ بمطابق ۱۹۲۴ء کو مصطفیٰ کمال نے بحیثیت صدرِ انگورہ ری پبلک کے دیکم مارچ ۱۹۲۴ء کو مصطفیٰ کمال نے بحیثیت صدرِ انگورہ ری پبلک کے جاری کیا۔ اس کے تیسرے روز گرانڈ نیشنل اسمبلی نے اس اعلان پر ہر تصدیقِ مثبت کی اور

منگل کے روز صبح دو بجے خلیفہ عثمانی نے آخری بار اپنے تخت خلافت پر بیٹھ کر اپنے غزل و جلا وطنی کے اعلان کو سنا اور ایک گھنٹہ کے اندر حکم عالیہ کی تعمیل میں حدود حکومت عثمانی سے باہر جانے کے لئے تیار ہو گیا۔ اس طرح خلافت کا وہ پر شوکت ادارہ جس کی ہیبت تقریباً تیرہ سو برس سے تمام دنیا پر چھائی تھی اور جو تقریباً گذشتہ چار صدیوں سے آل عثمان کے ساتھ وراثت منسوب ہوتا چلا آتا تھا ختم کر دیا گیا۔ یہ تاریخی واقعہ اس لحاظ سے ضرور اہمیت رکھتا ہے کہ مسلمانان عالم کی سیاست کا ایک مرکز چودہ صدیوں سے قائم تھا ختم ہو گیا جب انہو عراق۔ مصر کی خود مختاری سے اس مرکز کی سیاسی اہمیت پہلے ہی ختم ہو چکی تھی۔ خلیفہ عثمانی کا اقتدار اگر قائم رکھا بھی جاتا تب بھی حدود ترکستان سے باہر اس کی کوئی اہمیت باقی نہ تھی مصطفیٰ کمال کے اعلان نے صرف اتنا کیا کہ برائے نام خلافت کے بوسیدہ ادارے پر سقیط کی قانونی مہر ثبت کر دی گئی۔

ان واقعات سے قطع نظر دیکھنا یہ ہے کہ خلافت عثمانی کا ختم ہو جانا اسلامی نقطہ نظر سے کیا اہمیت رکھتا ہے۔ اس عہد خلافت میں کون سے قوانین اسلامی کا نفاذ تھا اور نظام اسلامی کا کتنی حصہ جاری تھا جو تبدیلی حکومت سے متاثر ہوا۔ واقعہ یہ ہے کہ خلافت کا یہ ڈھانچہ جس کی بنیاد بنو امیہ نے رکھی تھی اور جو بنو امیہ اور بنو عباس سے منتقل ہو کر آل عثمان میں آیا تھا۔ شہنشاہیت اور آمریت کا دوسرا نام تھا "اسلامی نظام" نہ اس عہد خلافت میں رائج تھا نہ بعد میں قائم ہوا۔ اس لئے خواہ ہمارے مؤرخین سقوط خلافت پر کتنا ہی ماتم کیوں نہ کریں۔ حقیقت یہ ہے کہ اسلامی سیاست کی تاریخ میں یہ واقعہ کوئی اہمیت نہیں رکھتا۔

اسلامی حکومت، نظام خلافت اور حکومت الہیہ سے کیا مراد ہے؟ خلافت نے

میں جو کام کیا ہے وہ یقیناً قابلِ افسوس ہے۔ بیشک دوسری اقوام کی نظروں میں ہشام سلیم اور ماموں کی پوزیشن کو انہوں نے بہت بلند کر دیا اور اسپین، ہندوستان و ترکی کے جلیل القدر شہنشاہوں کے لئے یورپ تک سے خراج تحسین حاصل کر لیا لیکن انہیں کیا معلوم کہ انہوں نے دنیا کو اسلام کی طرف آنے سے کتنی صدیوں تک کے لئے روک دیا ہے آج حقیقتیں عالم کی نظروں سے اس مفروضہ "عہد زرین" کے افانوں نے دورِ خلافتِ راشدہ کو بالکل محجوب کر رکھا ہے۔ دنیا آج حکومت اسلامی کا وہی ٹھیل تعمیر کر رہی ہے جس کا نقشہ مومنین اسلام کھینچتے چلے آئے ہیں اور حکومت الہیہ کا مکمل اور جامع نظام ان کی نظروں تک نہیں پہنچ سکا۔

آج جبکہ مسلمان تجدید و احیاء کی ضرورت محسوس کر کے عمارت کی صحیح بنیاد ڈالنا چاہتے ہیں جبکہ ان کی آنکھیں کسی نظام مرکزیت کی تلاش میں لگی ہیں اور مستقبل کی تشکیل اسلامی طرز پر ان کے مد نظر ہے اس کی ضرورت ہے کہ مسلمان بالخصوص مسلم نوجوانوں کے سامنے پوری جرات کے ساتھ ان کی صحیح تاریخ پیش کر دی جائے اور ان تمام غلطیوں کو آشکار کر دیا جائے جن کی وجہ سے وہ اسلام سے اس قدر دور ہو چکے ہیں۔ تاکہ انہیں معلوم ہو سکے کہ وہ کونسا مقام ہے جہاں سے انہوں نے اسلام کے بتائے ہوئے راستے کو چھوڑ کر خود ساختہ راہ اختیار کی ہے۔

ستھ مارچ ۱۹۲۴ء کو مصطفیٰ اکمال نے بحیثیت صدر انگورہ وی پبلک کے سکریٹری خلافت

ہمارے جدید قومی مومنین کی نظروں میں مسلم سیاست کا اہم ترین واقعہ سقوطِ خلافت عثمانی کا اعلان ہے جو ۲۹ مارچ ۱۳۴۲ھ بمطابق ۱۹۲۴ء میں جاری کیا۔ اس کے تیسرے روز گرائڈنٹیل آسلی نے اس اعلان پر مہر تصدیق ثبت کی اور

منگل کے روز صبح دو بجے خلیفہ عثمانی نے آخری بار اپنے تخت خلافت پر بیٹھ کر اپنے غزل و جلا وطنی کے اعلان کو سنا اور ایک گھنٹہ کے اندر حکم عالیہ کی تعمیل میں حدود حکومت عثمانی سے باہر جانے کے لئے تیار ہو گیا۔ اس طرح خلافت کا وہ پر شوکت ادارہ جس کی ہیبت تقریباً تیرہ سو برس سے تمام دنیا پر چھا چکی تھی اور جو تقریباً گزشتہ چار صدیوں سے آل عثمان کے ساتھ وراثتاً منسوب ہوتا چلا آتا تھا ختم کر دیا گیا۔ یہ تاریخی واقعہ اس لحاظ سے ضرور اہمیت رکھتا ہے کہ مسلمانان عالم کی سیاست کا ایک مرکز جو صدیوں سے قائم تھا ختم ہو گیا۔ عجم از عراق۔ مصر کی خود مختاری سے اس مرکز کی سیاسی اہمیت پہلے ہی ختم ہو چکی تھی۔ خلیفہ عثمانی کا اقتدار اگر قائم رکھا بھی جاتا تب بھی حدود ترکستان سے باہر اس کی کوئی اہمیت باقی نہ تھی مصطفیٰ کمال کے اعلان نے صرف اتنا کیا کہ برائے نام خلافت کے بوسیدہ ادارے پر سقوط کی قانونی ہر ثبت کر دی گئی۔

ان واقعات سے قطع نظر دیکھنا یہ ہے کہ خلافت عثمانی کا ختم ہو جانا اسلامی نقطہ نظر سے کیا اہمیت رکھتا ہے۔ اس عہد خلافت میں کون سے قوانین اسلامی کا نفاذ تھا اور نظام اسلامی کا کتنا حصہ جاری تھا جو تبدیلی حکومت سے متاثر ہوا۔ واقعہ یہ ہے کہ خلافت کا یہ ڈھانچہ جس کی بنیاد بنو امیہ نے رکھی تھی اور بنو امیہ اور بنو عباس سے منتقل ہو کر آل عثمان میں آیا تھا۔ شہنشاہیت اور آمریت کا دوسرا نام تھا "اسلامی نظام" نہ اس عہد خلافت میں راجح عقائد بعد میں قائم ہوا۔ اس لئے خواہ ہمارے مؤرخین سقوط خلافت پر کتنا ہی ماتم کیوں نہ کریں حقیقت یہ ہے کہ اسلامی سیاست کی تاریخ میں یہ واقعہ کوئی اہمیت نہیں رکھتا۔

اسلامی حکومت، نظام خلافت اور حکومت الہیہ سے کیا مراد ہے؟ خلافت نے



شہنشاہیت کا لباس کس طرح پہناؤ اور اسلام پر اس کے کیا اثرات مرتب ہوتے؟ یہ وہ نازک اور اہم سوالات ہیں جن کے صحیح جوابات حاصل ہوئے بغیر اسلامی سیاست کی تاریخ سمجھیں نہیں آسکتی۔ اس لئے شہنشاہیت اور سلطنت کے غیر اسلامی اصولوں پر تنقید کرنے سے قبل یہ ضروری ہے کہ اسلام کے نظام حکومت کا ایک مختصر خاکہ پیش کر دیا جائے۔

اسلام کا سیاسی تصور  
(حکومت الایمان)

ایک ہزار برس میں جس قدر علمی سرمایہ جمع ہو گیا ہے اس کا اندازہ دو حساب امکان سے باہر ہے اسلام کے معمولی جذباتیات و

فروعات پر تصانیف کے ناقابل شمار انبار کتب خانوں اور درس گاہوں کے زیت بنے ہوئے ہیں لیکن بایں ہمہ نظام اسلامی کی صحیح تصویر نہ صرف غیر مسلموں سے پوشیدہ ہے بلکہ خود مسلمانوں کی ایک بڑی اکثریت دور آؤ کار کجیوں اور نظری وسطی مسائل کی الجھنوں میں پھنس کر اس کے خدوخال سے یکسر نا آشنا ہو چکی ہے

اس جہل و لاعلمی کا بڑا سبب یہ ہے کہ اسلام کی اس انقلاب انگیز تحریک کو سمجھنے کے لئے انبیاء علیہم السلام بالخصوص نبی آخر الزماں محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدین کے مکمل حالات زندگی کو مشعل راہ نہیں بنایا گیا۔

مغربی مفکرین کچھ اس لئے کہ وہ مادیات کی تحقیق و تفسیر میں اس قدر نہایت مستغرق ہیں کہ حیات انسانی کی مثبت تاریخ کو سوچنے کے ذرائع پر غور کرنے کی ان کو ایک لمحے کی فرصت نہیں اور کچھ بربنائے تعصب اسلامی تحریک کی لم تک پہنچنے کی کوشش نہ کر سکے اور اگر کچھ قدم بڑھایا بھی تو بانی اسلام کی زندگی کے صرف چند پہلو سامنے رکھ کر غلط نتائج اخذ کر لئے۔ انہوں نے اسلام کو جنگ و جدل کرنے اور حکومت دنیاوی حاصل کرنے

کی ایک ایسی ہی تحریک مجھ لیا جس کے ذریعہ دوسری اقوام اپنی تنظیم کر کے حکومتیں قائم کرتی ہیں۔ خود مسلمانوں نے رسول کریمؐ کے اسوہ حسنہ سے زیادہ بعض علماء و صوفیہ اور اڈلیک گرام کے حالات زندگی سے متاثر ہو کر اسلام کا ایک راسبانیہ تخیل قائم کر لیا اور دین اسلام کو صرف چند عقائد کا مجموعہ تصور کر کے اس کو جنت حاصل کرنے کا ایک وسیلہ سمجھ لیا۔

مگر شارع اسلام اور ان کے صحابہ کرام کے مبارک و مسعود دور اور ان کے اسوہ حسنہ پر ایک گہری نظر ڈالنے سے اسلام کا ایک ایک خدوخال اس طرح روشن ہو جاتا ہے کہ کسی شبہ کی گنجائش باقی نہیں رہتی ان علمبرداران حق کی زندگیوں کے ہر پہلو کو دیکھو اسلام کی مکمل تصویر خود بخود سامنے آتی چلی جائیگی۔

ان ملکوتی صفات انسان کی زندگی کی بنیاد **لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ** کے باطل شکن اعلان پر قائم تھی جو ہر ماسوئی اللہ کے خلاف بغاوت و سرکشی کا پیام تھا ان کی زندگیوں کا ہر لمحہ صرف اطاعت الہی کے لئے وقف تھا دنیا کی کوئی طاقت اور کوئی حکومت ان کے لئے قابل تسلیم نہ تھی وہ غیر الہی حکومت کے کسی آئین سے آشنا تک نہ تھے انہوں نے نہ صرف انسانوں کو پیچھے کے تلوں کے سامنے سجدہ کرانے سے روکا بلکہ انسان کی خود ساختہ ہر طاقت کو جو احکام الہی سے متصادم ہوتی تھی ختم کر دیا۔

و در حقیقت بھی اسلام کا آئین اور معین و مقرر نصب العین ہے انسان کی انفرادی اور اجتماعی زندگی میں صرف خدا کی حکومت اور ماکیت کو تسلیم کرنے اور کسی دوسری طاقت کی اطاعت نہ کرنے کا نام اسلام ہے۔ اسلام کا مینادی عقیدہ یہ ہے کہ انسان سوائے خدا کے کسی دوسری طاقت کی اطاعت یا عبودیت

نہیں کر سکتا۔ ہر وہ نظام جو اس عقیدہ پر مبنی ہو اور جس کا مقصد خدا کی حکومت کا قائم کرنا ہو وہ سیاسی اصطلاح میں اسلامی نظام حکومت یا حکومت الہیہ کے نام سے موسوم ہے۔ اس حکومت کے آئین کی پہلی دفعہ یہ ہے کہ زمین، ملک اور حکومت اللہ کی ہے۔ لہٰذا شریک فی المملکت اور سوائے خدا کے کسی کا حکم انسان کے لئے قابل قبول نہیں ہو سکتا۔ ان الحكم الا الله جس طرح نظام کائنات کی تخلیق و تنظیم میں بلا شرکت غیرے لا فاطر المستموا والارض کا قانون جاری و ساری ہے اسی طرح اس زمین پر بسنے والے انسانوں میں تمام غیر الہی اختیارات اور انسانوں کے خود ساختہ قوانین کو ختم کر کے صرف "حکومت الہیہ" کو قائم کرنا ہی اسلام کا واحد مقصد ہے۔

اسی کے لئے خلق اور امر  
**الاول بالخلق والامر** دونوں مخصوص ہیں۔

لا اله الا الله کا پیشور توحید جو محیضہ اسلام کا نامن التحریف اور ناقابل بدل دیباچہ ہے ہر اس حکومت اور طاقت کے خلاف اعلان جنگ ہے جو ایک انسان نے دوسرے انسان کو غلام بنانے کے لئے قائم کر رکھی ہے وہ طاقت خواہ سلاطین ملک کی ہو۔ امراء و حکماء کی ہو۔ خاندانوں اور نسلوں کی ہو۔ علماء و صوفیاء و اجار ورجان کی ہو۔ خواہ جمہوریت و وطنیت کی ہو۔ خواہ خود اپنے نفس کی ہو یہ ہر اس نظام تمدن و معاشرت اور سیاست و معیشت کے خلاف کھلا چیلنج ہے۔ جو انسان نے خدائی قوانین کی منظوری کے خلاف قائم کر رکھے ہیں۔ تمام اطاعتیں اور اختیارات اسی اقتدار اعلیٰ کے ماتحت ہیں۔

لَا يَشْرِكُ فِي حُكْمِهِ أَحَدًا  
يَقُولُونَ هَلْ لَنَا مِنْ أَمْرِ  
شَيْءٍ قُلْ إِنْ أَلَامَكُمُ اللَّهُ

وہ اپنے حکم میں کسی کو شریک نہیں کرتا  
وہ پوچھتے ہیں کہ اختیارات میں ہمارا بھی  
کچھ حصہ ہے کہہ دو کہ اختیارات تو سب  
اللہ کے ہاتھ میں ہیں۔

ایک انسان کا دوسرے انسان کی اطاعت و تعبد اختیار کرنا اسلام کے نزدیک شرف  
انسانیت کے خلاف ہے۔ اس لئے وہ تمام انسانوں سے پکار کر کہتا ہے کہ اگر تم سرفرازی  
چاہتے ہو تو تم ان تمام طاقتوں سے بیزاری کا اعلان کرو ورنہ ان کے خلاف صفت آرا۔  
ہو جاؤ جو انسانوں نے اپنی مرضی کے مطابق بنا ڈالی ہیں اور صرف خدا نے واحد کی اطاعت  
و فاداری کو اپنا شعار بنالو۔

قُلْ إِنِّي أُمِرْتُ أَنْ أَعْبُدَ اللَّهَ  
مُخْلِصًا لَهُ الدِّينَ هُوَ أُمِرْتُ  
لَأَنْ أَكُونَ مِنَ الْمُسْلِمِينَ ۝۲۹

کہہ دیجئے تو یہی حکم ہوا ہے کہ اللہ کی اطاعت  
کروں خالص اسی کی بندگی کروں اور مجھ کو  
یہ حکم ہوا ہے کہ سب سے پہلے اللہ کا تابعدار  
ہوں۔

نبی آخر الزماں نے یہاں گاہِ ذیل اسی فرمانِ آزادی کا اعلان کیا کہ صرف وہی شخص خدا کے  
نزدیک مطیع و فرمانبردار سمجھا جائے گا جو تمام اقتدارات و اختیارات سے قطع تعلق کر کے  
صرف ایک حاکمیت و مطلق العنانی کو تسلیم کرے گا اور اسی دستور العمل کو اپنا نصب العین  
بنائے گا جسکو دوسرے پیغمبروں کی طرح میں نے گمراہیاں۔

وَالَّذِي نَفْسِي بِيَدِهِ لَا يُؤْمِنُ  
أَحَدُكُمْ يَكُونُ هُوَ أَتْبَعًا  
إِنِّي صُلَعٌ مُقْتَبِعٌ أَمْ تَكُنْ مِنْ  
مَنْ يَتَّبِعُونَ أَتْبَاعَهُمْ فَهُمْ لَا يَفْقَهُونَ

اے صلیع فرماتے ہیں کہ تم میں سے کوئی شخص  
مومن نہیں ہو سکتا ہے جب تک کہ اس

## لما جئت لہ

کی خواہشات اس قانون اور اس ہدایت کے تابع نہ ہو جائیں جسے میں نے کرایا ہوں۔

اسلام نام ہی اس یقین انگیز ایمان پر در اور باطل شکن نثر یک کا جس میں انسان اپنی اجتماعی و انفرادی زندگی کے ہر پہلو میں صرف حکومت الہیہ کو اپنا نصب العین بنائے اور تمام غیر الہی حکومتوں سے تعلق علیحدہ کرے۔

قل ان صلاتی ونسکی وحیائی  
مما آتی اللہ رب العالمین لا شریک  
لہ وبذلک اموت وانا اول  
المسلمین

اھدو میری نماز۔ میرا حج۔ میرا جینا۔ میرا  
مرنا صبح کچھ اللہ ہی کے لئے ہے جو تمام  
جہان کا پروردگار ہے۔ مجھ کو اسی بات کا  
حکم دیا گیا ہے اور میں خدا کے فرمانبرداروں  
پہلا فرمانبردار ہوں۔

ہر وہ نظام جو قوانین الہی سے متصادم ہو خواہ وہ مسلم افراد و اقوام کی کابٹنیا ہو اکیوں  
نہ ہو۔ نامقبول و مردود ہے۔ اور اس غیر اسلامی نظام کا جبر و بننا تو کچا اس سے ادنیٰ تعاون  
بھی گناہ عظیم ہے اور اس کے خلاف جدوجہد نہ کرنا سب بڑا جرم ہے۔

ان الحکم لا الا للہ واما الا تعبدوا  
الا آتاء ذلک الدین القیم

حکم سوائے اللہ کے اور کسی کا نہیں۔ ان کا  
فرمان ہے کہ اس کے سوا کسی کی بندگی نہ کرو  
بھی صحیح دین ہے۔

کسی غیر الہی طاقت کو بادشاہ مان کر اس کی اطاعت کرنا اگر وہ طاقت خدا کے مقرر کردہ  
قوانین سے متصادم ہو خدا کی بادشاہت سے کھلی بغاوت ہے۔

لم یکن لہ شیئ بک فی الملک

اس کی بادشاہی میں کوئی اس کا شریک نہیں ہو

زمانے کا انقلاب بھی عجیب ہے آج ہر طاقت و مائت کو قبلہ بنانے ہر حکومت وقت کے نظام کا متحرک پرزہ بننے اور غیر الہی حکومت کی اطاعت کرنے کے باوجود صرف زبان سے لا الہ الا اللہ کہنے کا نام توحید اور قوانین الہیہ و احکام خداوندی کے ساتھ انسان کے بنائے ہوئے نظام کو شریک کر دینے کے باوجود مفسر تفسیر کے سامنے سر جھکانے کا نام شرک ہو گیا۔ "لا تشرک بھ شیاً" کو "لا تشرک بھ حجج" اور میں محدود کر دیا گیا۔ لیکن قرآن کریم کا ہر لفظ اس پر شاہد ہے کہ "شرک" خدا کی صفات تکوینی و تخلیقی میں کسی دوسری طاقت کو شریک کرنے ہی کا نام نہیں ہے بلکہ اس کے قوانین، اس کی محبت، اس کے مقرر کردہ پروگرام کے مطابق بنی ہوئی حکومت کے مقابلہ میں کسی دنیاوی طاقت کی اطاعت اطاعت طاعت و عبادت و شیطان اور کھلا شرک ہے اور اس اطاعت کو اپنا شعار بنانے والی جماعت یا قوم ہرگز مومن کہلائے جائیگی مٹتی نہیں۔ خواہ اس کے انفراد کتنی ہی ظاہری عبادت کیوں نہ کریں۔

**شرک اور غلامی** | خدائے تعالیٰ کی ذات و صفات میں کسی دوسری ہستی کو شریک کرنا قرآنی اصطلاح میں شرک ہے۔

ماسوا اللہ کو سجدہ کرنا اور اس کو معبود بنالینا یا خالق و قادر تسلیم کر لینا ہی شرک نہیں بلکہ خدا کی محبت و اطاعت اس کی حاکمیت و حکومت اس کے حکم و قوانین و غرضیکہ اس کی کسی شے میں بھی کسی دوسرے کو شریک کرنا شرک اور ایمان باطاعت ہے۔ لا تشرک شیاً۔ کابھی مفہوم ہے اطاعت امیر حب والدین، تعظیم استاد و مرشد و اسلاف غرضیکہ ہر محبت تعظیم و اطاعت اسی کی اطاعت و خوشنودی کے تابع اور اسی کے حکم و رضا سے مشروط ہے اس کے علاوہ نہ کوئی حکومت و عدالت قابل تسلیم نہ کوئی طاقت لائق تعظیم۔

کا مفصل نقشہ ابتدائی منازل میں پیش کر دینا مشکل تھا لیکن رفتہ رفتہ قرآن مجید نے حاکمیت خداوندی کی تعلیمات کو اس طرح پیش کر دیا کہ کسی شبہ کی گنجائش باقی نہ رہی بلکہ خلافتِ راشدہ کے عہد میں خدائی حاکمیت کا پورا عملی نقشہ دنیا کے سامنے آ گیا۔ لیکن زیادہ عرصہ نہیں گزرے کہ عہد جاہلیت کے تجانات پھر عود کر آئے اور اگرچہ خدا کے خالق کائنات وقادر مطلق ہونے پر کوئی شبہ اس عہد میں پیدا نہ ہوا مگر قوانین الہیہ کو تاویلات و تخریفات کے ذریعہ انسانی احکام کے ماتحت کر دیا گیا۔ حکومت کو خاندانی اور شخصی بنایا گیا اور حکومت میں مطلق العنانی اور اختیارات اعلیٰ ایک شخص کی ذات میں مذکور ہو گئے۔ جو خدا کے لئے مخصوص تھے۔ جن کی رو سے حاکم یا خلیفہ کی حیثیت محض ایک کارندے یا عامل کی تھی۔ رفتہ رفتہ حاکمیت الہیہ کا تحلیل ہی مٹ گیا۔ یہاں تک کہ آگے چلے جب وحدت الوجود کا فلسفہ تصوف میں داخل ہوا اور لاموجود الالہیہ کے نظریے کی صوفیائے تبلیغ اس طرح شروع کی کہ انسانوں اور حیوانوں تک کو خدا سے تعبیر کرنا شروع کر دیا اس وقت بھی لا حاکم الالہیہ کا نظریہ مسلمانوں کی نظروں سے پوشیدہ رہا اور غیر الہی قوانین کا نفاذ خود مسلمان بادشاہوں کے ہاتھوں ہوتا رہا اور سلاطین و ملوک کے جاری کردہ احکام کو خدائی قوانین میں شریک ٹھہرنے کے باوجود آج تک مسلمانوں میں ”شرک“ کا لفظ ان لوگوں کے لئے استعمال کرتے رہے ہیں جو اپنی زبان سے غیر مسلم ہونے کا اقرار کرتے ہیں۔

آج جبکہ بت پرستی کا پُرانا طریقہ خود مشرکین میں مفقود ہو چکا ہے اور شخصی حکومت کا نظریہ بھی اپنی موت مر رہا ہے، شرک، عہد جدید کی پیدا کردہ تحریکات، کالباس پینکرنو وار ہو رہے ہیں۔ اب بھی بت پرستی جاری ہے لیکن اب بت بجائے پتھر کے انسان کے تصورات اور نظریات کے پیدا کردہ ہیں۔ اب جمہوریت، فسطائیت، اشتراکیت

ابتدائی زمانہ اسلام میں توحید کا یہ ہمہ گیر تخیل مسلمانوں کی زندگی کے ہر پہلو میں نظر آتا ہے اس کی انفرادی و اجتماعی حیات کے ہر شعبے میں صرف خدا کی حکومت (Sovereignty) نظر آتی ہے لیکن خلافت راشدہ کے بعد جب حکومت الہیہ کی جگہ شخصی و خاندانی حکومت کی لی اور زمین پر خدائی قانون کے بجائے ملوک و سلاطین کے جاری کردہ احکامات کا نفاذ ہوا۔ اور ان غیر اسلامی نظریات کو عام کرنے کی غرض سے جب کتاب اللہ میں تاویلات کے ذریعہ ازسے کھل گئے تو "قوانین الہیہ" کے بجائے انسانی احکام کے نفاذ کے ساتھ ساتھ خدا کو صرف زبان سے حاکم مطلق مان لینے کو ایمان کی شرط کامل سمجھ لیا گیا۔

اس میں کوئی شک نہیں کہ قرآن کریم میں لفظ "شرک" بشیر مقامات پر صفاست خالقیت و ربوبیت میں کسی کو شریک ٹھہرانے کے مواقع پر استعمال کیا گیا ہے نہ پھر اسلام کے وقت بت پرستی کا عام رواج تھا۔ کامیابی حاصل کرنے میں قدرت سے بچنے کے لئے بتوں کو دعائیں مانگی جاتی تھیں۔ پانی برسانے۔ زراعت میں برکت حاصل کرنے۔ بیماریوں کو دفع کرنے۔ دھوپ نکالنے اور اس قسم کی بیشمار صفات سے وہ بت متصف سمجھے جاتے تھے۔ اگرچہ زمین و آسمان کے خالق کی حیثیت سے ایک ایسی ہستی کا تخیل عام طور سے موجود تھا جو ان بتوں سے بلند ہو۔ بالعموم اصنام کو خدا کا سفارشی سمجھا جاتا تھا۔ لیکن خدا کا صحیح تصور موجود نہ تھا اس لئے اس وقت صفات سے زیادہ خدا کی ذات کا غیر مبہم اور واضح تخیل پیش کرنا اور اس کی وحدانیت کا ثابت کرنا بجز ضروری تھا۔ اس وقت تو یہ بتنا ضروری تھا کہ خدا کے علاوہ نہ کوئی ذات نفع پہنچا سکتی ہے نہ نقصان۔ اطاعت و عبادت صرف اسی اعلیٰ ہستی کی کی جاسکتی ہے۔ اس لئے اگر اس وقت مفظ "الہ" کا مطلب اکثر قادر، خالق و رزاق سمجھا جاتا تھا۔ تو کوئی تعجب کی بات نہیں، مشرکین عرب کے سامنے قوانین و احکامات، خداوندی اور حکومت الہیہ



اور قومیت کے مت نئی شکلوں میں نمودار ہو رہے ہیں جس میں خدا کا مقرر کردہ پروگرام اور اس کا بنایا ہوا نظام انسان کے ايجاد کردہ قوانین کے ماتحت کر دیا گیا ہے اور ایک انسان کے بجائے بہت سے افراد نے ملکر خدائی حقوق قانون سازی کو اپنا لیا ہے۔ یہ شرک کی نئی شکل ہے۔ اس نے اس وقت بہت صاف اور واضح طور سے اس حقیقت کے انکشاف کی ضرورت ہے کہ زبان سے خدائے قادر عالم مطلق اور خالق ارض و سما تسلیم کر لینا کافی نہیں ہے بلکہ زمین پر حکومت کرنے کا حق صرف خدائی کو ہے انسان کو قانون بنانے کا کوئی حق نہیں۔ قانون صرف وہی قابل تسلیم ہے جس پر خدائی ہر تصدیق ثبت ہے۔ ہر وہ شخص جو غیر الہی قانون کی اطاعت پر تسلیم و رضا کرتا ہے شرک کا ارتکاب کرتا ہے چنانچہ قرآن کریم غیر الہی قانون سے فیصلہ کرنے کو اس طرح منافی ایمان قرار دیتا ہے۔

اسے بغیر اکیا تم نے ان لوگوں کی حالت پر نظر نہیں کی جن کا دعویٰ یہ ہے کہ جو کچھ تم پر نازل ہوا ہے اور جو کچھ تم سے پہلے نازل ہو چکا ہے وہ اس پر ایمان رکھتے ہیں ، لیکن (عل کا یہ حال ہے کہ) چاہتے ہیں اپنے بھگائے طاغوت و سرکش انسان جو خدا سے باغی ہو سے کراتیں حالانکہ انہیں

أَلَمْ تَرَ إِلَى الَّذِينَ يَزْعُمُونَ أَنَّهُمْ  
أَمْنُوا بِمَا نَزَّلَ إِلَيْنَا وَمَا  
أَنْزَلَ مِنْ قَبْلِكَ يَبْدُونَ  
أَن يُنْزِلَ إِلَيْنَا أُمُورًا أَنْ تَكْفُرُوا بِهِ

حکم دیا جا چکا کہ اس سے انکار کریں۔

آیت مذکور میں کسی غیر الہی عدالت کے تسلیم کرنے کو ناجائز ہی نہیں کہا گیا بلکہ ایسا کرنے کو ایمان کے خلاف بتایا گیا ہے۔ درحقیقت اسلام کے نزدیک ایک انسان یا

گروہ کا کسی دوسرے انسان یا گروہ کی غلامی اختیار کرنا خدا کی بندیگی میں دوسرے کو شریک کرنے کے مراد ہے۔ اس لئے اسلام میں شرک اور غلامی لازم و ملزوم ہیں ہر غلام فرد یا جماعت شرک کی مرتکب ہے۔

یہاں اس حقیقت کی توضیح ضروری ہے کہ اسلام کے نزدیک "غلامی" اور "آزادی" کا نیکل موجودہ نظریات سے مختلف ہے۔ آجکل ایک قوم کے دوسری قوم پر تسلط و تغلب کا نام "غلامی" اور اس سے نجات حاصل کرنے کا نام "آزادی" ہے۔

اس تعریف کے مطابق ہندوستان اور فلسطین کے باشندے غلام ہیں۔ مگر امریکہ یا انگلستان، ترکی، و افغانستان کے باشندے "آزاد" ہیں۔ اسلام اس کو تسلیم نہیں کرتا اسلام کے نزدیک کسی انسان یا قوم کی خود ساختہ حکومت و اقتدار کے سامنے دوسرے انسانوں کا تسلیم ختم کرنا غلامی کی بدترین شکل ہے خواہ حکومت اپنی قوم ہی کے افراد کے ہاتھوں میں کیوں نہ ہو اور ہر نظام ماسوائے بغاوت اور محض قانون الہی کی اطاعت کا نام "آزادی" ہے

انگلستان، امریکہ و فرانس کے باشندے جو نہ صرف قومی حیثیت سے خود مختار ہیں بلکہ دوسری اقوام کی ثروت و دولت کو بھی خود بضم کر چکے ہیں۔ کیا حقیقی معنوں میں آزاد ہیں؟ کیا وہاں ایک طبقہ دوسرے طبقے کو اپنے مفاد کے لئے استعمال (Exploit) نہیں کر رہا ہے؟ کیا وہاں منتخب شدہ سرمایہ داروں کی سختی بھر جماعت دوسرے انسانوں پر حکمرانی نہیں کر رہی ہے؟ یہی وہ نظام ہے جس میں انسان دوسروں پر حکومت کرنے اور بے حد و بے شمار مال و دولت کا مالک ہونے کے باوجود غلام رہتا ہے۔ اس مملکت نظام میں ایک قوم کے افراد کسی دوسری قوم کے غلام ہونے کے

بجائے خود اپنے ہی حکمرانوں کے غلام ہوتے ہیں۔ اس نظام میں ایک انسان کے دوسرے انسان پر تسلط و تغلب کی مصیبت اس لئے اور بھی زیادہ تکلیف دہ ہے کہ دوسری قوم کی غلامی میں احساس غلامی باقی رہتا ہے لیکن اس نظام میں خود اسی قوم کے افراد اس مشین کے پرزے ہوتے ہیں اور اپنی آزادی کو ختم کرنے میں خود آلہ کار بنتے ہیں

عید خود مختار اور گویا بگمیر

حاکم حقیقی سے بناوٹ کرنے کا نتیجہ یہ ہے کہ آج مغرب ملک و قوم اور رنگ و نسب کے بتوں کی پرستش میں مصروف ہے وہاں کے ہر فرد پر وطن کی غلامی اور قوم کی عبودیت فرض ہے اور یہی عبودیت ماسوا مغرب کی تباہی کا سبب بن چکی ہے اس لئے تمام مغربی اقوام آج ہلاکت کے بے پناہ سیلاب میں غرق ہیں جس سے ان کو نجات ملنا ناممکن نظر آتا ہے۔

خبر ملی ہے خدایا نا بھر دیر سے مجھے فرنگ رگہ زریں بے پناہ ہیں ہے مغرب کی مثالوں کو نظر انداز کرتے ہوئے خود مسلمانوں کی حکومت بنوائیۃ بنو عباسیہ کے عہد سطوت و جبروت کا تصور کیجئے جبکہ ان کا حکمران خلیفہ کہلاتا تھا۔ اور ان کی حکومت کو خلافت کے نام سے موسوم کیا جاتا تھا۔ تاریخ شاہد ہے کہ مسلمان اس عہد سے زیادہ ثروت و دولت کے مالک کبھی نہیں ہوئے۔ پھر کیا بارقن و اماموں کے عہد میں مسلمان یا ان کا مذہب آزاد تھا؟ کیا اس وقت نظام الہی کے بجائے انسانوں پر نظام ملوکیت مسلط نہ تھا؟ کیا اس زمانے میں مسلم عوام و علماء حکومت و وقت کی نار و اہنڈشل میں اسیر نہ ہو کر ان کے غیر اسلامی احکامات کے سامنے نہ جھکتے تھے حالانکہ اسلام نے ہر حکم ماسوا کے سامنے جھکنے کو مردود قرار دیا ہے۔

وہی سجدہ ہے لائق اہتمام کہ بچوں سے ہر سجدہ تجھ پہ حرام (اقبال)  
 پھر کیا ان حکومتوں کو اسلامی حکومت کے نام سے موسوم کیا جاسکتا ہے کیونکہ ان  
 کے بادشاہ مسلمان تھے؟ قرآنی فیصلے کی رو سے صرف وہی حکومت اسلامی کہی جاسکتی  
 ہے۔ جہاں قانون الہی نافذ ہو۔ جہاں حاکمیت خداوندی عملاً جاری ہو۔ اور انسان سوا  
 خدا کے ہر قسم کی بندگی و غلامی سے آزاد ہو جو حکومت اس اصول پر مبنی نہ ہو وہ باوجود  
 مسلمان حکمران کے غیر اسلامی حکومت ہے۔ صرف امیر حکومت کے مسلمان ہونے سے  
 اس حکومت کو اسلامی نہیں کہا جاسکتا کیونکہ اسلام کوئی نسلی یا قومی نظام کا نام نہیں ہے  
 بلکہ اصول و عقائد دنیوی و اخروی کے مجموعے کا نام ہے۔ پس جو حکومت ان اصول و عقائد  
 کو اپنا نصب العین بنا لے گی۔ اسی کی اطاعت و فرمانبرداری مسلمانوں پر لازم ہے۔ اس  
 نظام پر قائم شدہ حکومت کا نام دارالاسلام ہے۔ اس کے علاوہ ہر نظام غیر اسلامی  
 ہے اور ہر ایسی حکومت و قوت کی اطاعت جرم اور اسلام کے نزدیک سب سے بڑا گناہ بلکہ  
 شرک ہے جو ایسے نظام کفر پر مبنی ہو۔ یہی وجہ تھی کہ امام ابوحنیفہ نے رسول کریم کے چچا  
 حضرت عباس کی اولاد کی حکومت تک سے تعاون کو لدا نہ کیا۔ چونکہ ان حکومتوں میں  
 اسلام اسی طرح بیگانہ تھا جس طرح غیر مسلم حکومتوں میں اس لئے آپ نے منظور کے اصرار  
 کے باوجود حکومت کا اہم عہدہ قضاۃ قبول کرنے سے انکار کر دیا۔ اور حکومت کا جزو بننا  
 مناسب نہ سمجھا یہی نہیں بلکہ آپ نے خلیفہ منصور کے مقابلہ میں ابراہیم کی بغاوت کو جہاد  
 سے تعبیر کیا اور خود چار ہزار درہم بھیج کر اس کی اسادگی اور یہاں تک مشورہ دیا کہ "جب  
 آپ دشمنوں سے فتح پائیں تو وہ بتاؤ کریں جو آپ کے باپ (حضرت علیؑ) نے "صفین" والوں  
 کے ساتھ کیا تھا۔ زخمی اور بھاگ جانے والے سب قتل کئے جائیں۔ اور وہ طریقہ اختیار

نہ کیجئے جو آپ کے والد نے (حربِ جمل) میں جائز رکھا تھا۔ کیونکہ مخالفت بڑی جمعیت رکھتا ہے۔

اسی طرح امامِ آلک نے اسی خلیفہ کے خلاف اس سے قبل نفسِ ذکیہ کا ساتھ دیا تھا ان دونوں اماموں کے طرزِ عمل سے صاف پتہ چلتا ہے کہ اگرچہ حکمران مسلمان تھے۔ مگر وہ ان کی اطاعت کو جائز نہ سمجھتے تھے۔ اس لئے کہ حکومت صحیح معنوں میں اسلامی نہ تھی۔ لیکن افسوس علماءِ تابعین نے ہر اس حکومت کی اطاعت کو جائز بلکہ بعض نے واجب قرار دیا جس کی بنیاد امن اور واداری پر قائم ہو اور جو شعائرِ مذہبی و رسومات و عبادات میں خلل نہ ہو۔ لیکن مذہب سے ان علماء کی جو مراد ہے وہی دراصل ان تمام غلط فہمیوں کی بنیاد ہے۔ یہ تمام فقہی مذہب و سیاست کی تقسیم سے پیدا ہوتے ہیں۔ امورِ دنیوی کو مذہب علیحدہ کرنے کا نتیجہ یہ ہوا کہ مذہب کا تخیل ان کے نزدیک اس قدر تنگ و کوتاہ ہو گیا کہ انہوں نے بعض عقائد و رسومات و عبادات کو ہی مذہب سمجھ لیا۔ یہی وجہ ہے کہ علامہ شبلی جیسے مودعِ اسلام نے ہارون و مامون کو اپنا ہیرو سمجھا اور سلطان عبد الحمید خاں کی غیر اسلامی شان و شوکت کو دیکھ کر اس پر افسوس کرنے کے بجائے خدا کا شکر ادا کیا اسی لئے آپ نے حضرت عبد الرحمن بن عوف اور چند دوسرے مسلمانوں کے الیٰ یٰٰینا ہجرت کر جانے اور وہاں ایک جنگ کے موقع پر شاہِ نجاشی کی فتح کے لئے غاروں میں دعا مانگنے سے یہ نتیجہ نکالا کہ غیر مسلم حکومت کی اطاعت جائز ہے جیسا کہ ان صحابہ کرام نے روا رکھی تھی۔ افسوس مولانا کی نظر اس حقیقت پر نہ پہنچ سکی کہ کسی غیر مسلم حکومت میں مستقل سکونت اختیار کر کے اس کے نظام کی اعانت و اطاعت کرنا اور اس کی مشین کا پرزہ

بن جانا عارضی قیام سے مختلف ہے ایک مسلمان پبلنگ حق یا تجارت یا کسی اور کام سے اگر کہیں غیر مسلم حکومت میں قیام کرے تو اس پر زائد قیام تک اس حکومت کی وفاداری اور اس کے قانون کی اطاعت واجب ہوگی بالخصوص جبکہ وہ حکومت اسلام کے خلاف برسرِ پیکار نہ ہو اور پناہ لینے کی صورت میں تو اس سے وفاداری کرنا عین ایمان ہے لیکن کسی غیر اسلامی نظام کا متحرک یا غیر متحرک جزو بننا بالکل مختلف ہے

۱۔ یہاں فطری طور سے سوال پیدا ہوتا ہے کہ جو مسلمان غیر مسلم ممالک بالخصوص ہندوستان، چین، برما وغیرہ میں رہتے ہیں ان کا طرز عمل وہاں کی ملکی حکومتوں کے ساتھ کیسا ہونا چاہیے اور ان کی وفاداری ان ممالک کے ساتھ کس قسم کی ہونی چاہیے؟ ہندوستان کی تقسیم سے پیدا شدہ مخصوص حالات کی بنا پر اس قسم کے مسائل کا سلسلہ آنا لازمی ہے۔ اس مسئلہ پر غور کرتے وقت چند باتوں کو ذہن نشین کر لینا بہت ضروری ہے جس سے تمام الجھنیں خود بخود دور ہو جائیں گی

۱۱۔ جس جگہ اسلامی نظام رائج نہیں ہے خواہ وہاں کی حکومت قومی اعتبار سے مسلمان کے ہاتھوں میں ہو یا غیر مسلموں کے ہاتھوں میں۔ خواہ وہ افغانستان و ایران کی حکومت ہو یا ہندوستان پاکستان کی اسلام کے نزدیک سب برابر ہیں کسی ایک کی اطاعت اور دوسری سے بغاوت کا خیال معذرتاً۔ جدید قومی تصورات پر جو حکومت بھی بنی ہو خواہ وہاں قوم کی بنا ملک و وطن پر ہو یا نسل و روایات و تمدن پر وہ سب یکساں ہیں۔

۱۲۔ مسلمان غیر مسلم ممالک میں جہاں کہیں آباد ہیں اس کی دو شکلیں ہیں۔ یا تو وہ غیر ملکی اور عارضی طور پر مقیم ہیں یا باقاعدہ شہری اور حکومت کے قرو ہیں۔ دونوں صورتوں میں وہاں کی حکومت کی اطاعت و وفاداری ان پر واجب ہے۔ پہلی صورت میں اسلئے

(بقیہ صفحہ ۱۹) کوہِ ہرنی ہونگی جیسی کہ دوسری ملکی حکومت میں مداخلت کا حق نہیں رکھتے۔ دوسری صورت میں س نے کہ انہوں نے غیر مسلم ملک میں مستقل قیام خواہ رضا مندی سے یا مجبوراً کی بنا پر اگر اختیار کیا ہے تو یہ سمجھ کر کیا ہے کہ وہاں کی حکومت غیر مسلم ہے اور اس کے آئین و قوانین اس ملک کے بنائے ہوئے ہیں۔ جب تک وہ ملک ان کو شہری حقوق عطا کرتا ہے۔ اور وہاں ان کو دوسرے افراد کی طرح ترقی اور اس کے تمام موانع دہتا ہیں ان پر لازم ہے کہ وہ ان تمام فرائض کو ادا کریں جو افراد پر حکومت کے حق میں عاید ہوتے ہیں۔

(۳) حکومت کی وفاداری کا مطلب یہ ہرگز نہیں کہ وہ حکومت وقت کے پروگرام اور اس کے نافذ کردہ نظام کو چلانے میں مدد و معاون ہوں۔ ہر جماعت اور فرد کو ایک مہذب حکومت کے اندر رہتے ہوئے اپنے عقائد و خیالات کی اشاعت کا پورا حق حاصل ہے۔ اس نے مسلمانوں کو ہر جگہ یہ حق حاصل ہے کہ وہ انفرادی طور پر یا اجتماعی طور سے اگر کوئی تعمیری پروگرام ملک کی معاشرت، اقتصادیات یا تمدن سے متعلق پیش کرنا چاہیں تو پیش کریں اور اگر وہ سمجھتے ہیں کہ حکومت کا پروگرام عوام کے لئے مضر ہے تو آئینی طور سے اس کے خلاف مظاہرے کرنے اور مخالفت کرنے کا ان کو حق حاصل ہے۔ ہندوستان میں سوشلسٹ یا کمیونسٹ پارٹی کے افراد اگر حکومت کے عہدے قبول کرنے سے انکار کر سکتے ہیں اور حکومت کے پروگرام کی مخالفت کر سکتے ہیں تو مسلمان بھی حکومت کے غلط نظام کا جزو بننے سے صحیح طور سے انکار کر سکتے ہیں۔

(۴) مسلمانوں کا مذہب کے اسی غلط تخیل کا نتیجہ تھا کہ نصیر الدین طوسی جیسا محقق عالم ہلاکو خاں کے ظلم و جور سے تمام افعال میں معاون تھا یہاں تک کہ بغاوت پر حملہ کرنے کی ترغیب بھی اسی نے دی تھی۔ اسی ہلاکو خاں کا وزیر اعظم ایک مسلمان عالم خواجہ رشید الدین تھا

اور ایک دوسرا مسلمان علاؤ الدین اس کا دست راست تھا۔

ان سب میں حیرتناک واقعہ علامہ ابن خلدون کا ہے تیمور لنگ نے جب دمشق کو جلا لیا تو اس کے باشندوں کو ذبح کر دیا اور دربار آراستہ کیا تو ابن خلدون نے تیمور کی خدمت میں ایک بدیع المخط قیمتی جلد کا قرآن مجید "قصیدہ" بروہ" یہ مدح رسول، ایک سجادہ اور مصرعی حلوے کی دو پٹاریاں ہدیہ پیش کیں، سلام کیا اور بیچہ گیا۔ پھر تخت شاہی کی طرف بڑھا اور الگ الگ تحفے پیش کئے۔ تیمور قرآن کی تعظیم کیلئے کھڑا ہوا اور قصیدہ کو پوسہ دیا۔ حلوے کو بادشاہ نے خود چکھ کر دوسروں میں تقسیم کر دیا اور اس کے بعد ابن خلدون کی خواہشات معلوم کر کے پوری کر دیں۔

علامہ شبلی نے اپنے اس نظریہ کی تائید میں کہ غیر اسلامی حکومت میں اگر شعائریہ کی اجازت ہو تو اس کو دارالحرب نہیں کہہ سکتے، فتاویٰ بزازیہ کی مندرجہ ذیل عبارت نقل کی ہے۔

"باقی وہ مقامات جہاں کے حاکم کا فرہیں تو وہاں بھی جمہ اور عیدین کا ادا کرنا جائز ہوگا اور قاضی مسلمانوں کی رضامندی سے ہوگا کیونکہ یہ طے ہو چکا ہے کہ جب تک علت باقی رہتی ہے حکم باقی رہتا ہے اور یہ متفقاً ہم طے کر چکے ہیں کہ یہ مقامات "تاتاریوں کے آنے سے پہلے" دارالاسلام" تھے اور ان کے قابض ہو جانے کے بعد اذالہ جمہ اور شہار باجماعت بہ اعلان ہوتی ہے اور فیصلے شریعت کے موافق کئے جاتے ہیں اور دوس و تندریس بھی بغیر روک ٹوک جاری ہے تو ایسی حالت میں ان مقامات کو "دارالحرب" کہنے کی کوئی وجہ نہیں ہے۔" ۱۰

۱۰ ابن خلدون۔ از المکتبۃ الحسین مترجمہ از عہد اسلام ندوی ص ۳۱  
۱۱ مقالات شبلی جلد اول صفحہ ۱۱



ان چند مثالوں سے معلوم ہوتا ہے کہ ان علماء کے نزدیک وجوب اطاعت و بغاوت کا معیار سلسلہ درس و تدریس، مذہبی رسوم کی ادائیگی اور فیصلوں کا شریعت کے مطابق ہوتے رہنا تھا۔ آجکل بھی ہندی تحریکیں "آزادی" کے نام پر اٹھ رہی ہیں ان میں سے اکثر نے اس معیار کو نصب العین بنا رکھا ہے۔ اس ملک (ہند) کی بعض غیر مسلم جماعتیں مسلمانوں کے اسی معیار "آزادی" سے ناواقف ہونے کی وجہ سے ان کی مذہبی اور کچل آزادی کا اعلان کرتی رہتی ہیں۔ ہندوستان میں کہنی کی حکومت میں جب تک فیصلے مسلم قاضیوں کے قلم سے ہوتے رہے، علماء ہند، اس ملک کو دارالاسلام سے تعبیر کرتے رہے (اگرچہ بعض علمائے حق نے اس کی مخالفت بھی کی) اور آج بھی کفر و اسلام میں اتحاد پیدا کرنے کی وجہ سے "دارالامن" کی ایک نئی اصطلاح بنائی گئی ہے۔ آج بھی ہندوستان کی سرزمین میں علماء کی ایک جماعت اسلام کو آزاد تصور کرتی ہے اور ایک دوسری جماعت کا خیال ہے کہ موجودہ حکومت کے ختم ہونے پر متحدہ و مشترکہ حکومت کا قیام آزادی اسلام کا ضامن ہوگا۔ یہ عبارت قبل تقسیم ہند لکھی گئی تھی ان سب غلط نتائج کے استخراج کا منب یہی ہے کہ مذہب کی آزادی سے ان لوگوں کی مراد صرف عبادت گاہوں میں جا کر دو رکعت نماز پڑھ لینا ہے جیسا کہ علامہ اقبالؒ نے فرمایا ہے۔

نہاں کو جو ہے ہند میں سجد کی اجازت نہاں ایچتا ہے کہ اسلام ہے آزاد  
اسی لئے ان کے نزدیک مذہبی عقائد و رسومات کو قائم رکھنے کو کفر و اسلام کے امتزاج سے ایک مشترک نظام کی تخلیق بالکل جائز ہے۔ یہ اہی کفر و اسلام کے مشترک نظام میں زندگی گزارنے کا نتیجہ ہے کہ علماء اسلام کو ہمیشہ ایسے نئے مسائل سے واسطہ

پڑتا رہتا ہے جو اسی نظام کی لازمی پیداوار ہیں اور جن کی عجیب عجیب تاویلات کرنی پڑتی ہیں کہیں وہ بنکنگ - انشورنس اور سود وغیرہ کے نئے طریقوں کے جواز و عدم جواز پر غور کرتے ہیں حالانکہ اس قسم کے مسائل کا پیدا ہونا غیر اسلامی نظام کا نتیجہ ہے کبھی وہ انکم ٹیکس چنگیوں اور نئے نئے محصولات کے حق و حق کو سوچتے ہیں اور نہیں جانتے کہ جس بسیار کا تمام جسم ہی سرسرا ہوا اس کے امراض کا علیحدہ علیحدہ علاج ہونا اس وقت تک ناممکن ہے جب تک ان امراض کی علت باقی ہے ایک مرض کا ستر باب ایسی صورت میں خود بخود دوسری مرض کا سبب بن جاتا ہے جب تک جسم میں مادہ فاسد موجود ہے ایک حصہ جسم کا ذیل اگر دب بھی جائے تو کیا فائدہ؟ اسی طرح کبھی وہ ان مسائل سے دوچار ہوتے ہیں کہ فلاں فلاں معاملات کا فیصلہ غیر مسلم تجویز سے کرنا جائز ہے یا نہیں؟ ان کے نزدیک غیر اسلامی نظام میں اگر بعض معاملات کے فیصلے مسلم قاضیوں کے ذریعہ ہو جائیں تو وہ فیصلے جائز ہوں گے افسوس ان کی نظر اس حقیقت کی طرف نہیں جاتی کہ اسلام ایک نظام ہے جس کی بنیاد شخصیت پر نہیں بلکہ اصول پر ہے جب تک وہ طاقت غیر مسلم ہے جو ان حاکموں کو مقرر کرتی ہے اور وہ عدالتیں غیر مسلم نظام کا جزو ہیں۔ ان کا کوئی فیصلہ اسلام کے نزدیک قابل قبول نہیں ہے۔ خواہ وہ مسلم تجویز کے قلم سے صادر ہو یا غیر مسلموں کے ہر وہ مسلمان جو نظام غیر اسلامی کا جزو ہے خواہ بزرگی کے لحاظ سے کتنا ہی عظیم المرتبت کیوں نہ ہو اسلام کے نزدیک لائق مذمت ہے اور اس کا کوئی کام جو اس نظام سے متعلق ہے خواہ کتنا ہی مستحسن ہونا مقبول ہے۔

ہو اگر قوتِ فسقوں کی درپردہ مرید  
قوم کے حق میں ہے لعنت وہ کلیم الہی! (اقبال)

**غیر فطری مسائل کا حل** | ان غیر فطری مسائل کا جو غیر اسلامی ماحول کا لازمی نتیجہ ہیں حل جس طرح پیش کیا جاتا ہے وہ اسی طرح مضحکہ خیز ہوتا

ہے جس طرح درو تونج میں مارفیا کا انکجشن یا پھر مردہ درخت کی جڑ کو چھو کر نشانوں کی آبیاری۔ قرآن کریم اور احادیث میں اقسام کے مسائل کا ذکر تک نہیں جن میں غیر اسلامی نظام میں زندگی گزارنے کے طریقے بتائے گئے ہوں۔ اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ لغو و باندہ کتاب الہی ناقص ہے بلکہ قرآن نے مسلمانوں کے سامنے اس کا کوئی تحلیل ہی پیش نہیں کیا کہ وہ کسی ایسے نظام سے وابستہ رہ کر زندگی بسر کر سکیں جہاں اللہ کا قانون نافذ نہ ہو۔ اسلام نے ایسی حالت میں مسلمانوں کے لئے صرف دو راہیں مقرر کی ہیں یا تو جدوجہد کر کے وہاں دارالاسلام بنالیں یا ناکامی کی شکل میں وہاں سے ہجرت کر کے دوسری ایسی جگہ چلے جائیں جہاں دارالاسلام کے قیام کا امکان وہاں سے بہتر ہو۔

**ہجرت کا صحیح مقصد** | یہاں یہ واضح کر دینا ضروری ہے کہ اسلام میں ہجرت کا مفہوم یہ نہیں ہے کہ کسی حکومت کے مظالم سے تنگ آکر

اپنی ذات کی حفاظت کے لئے بہتر مقام میں پناہ حاصل کر لی جائے۔ ہجرت اور فرار دو مختلف چیزیں ہیں۔ ہجرت ذریعہ ہے کسی بڑے مقصد کے حصول کا نہ کہ انفرادی حفاظت کا اس لئے ہجرت ایسے مقام کو کرنی چاہیے جہاں استقلال حاصل کر کے اسی جگہ یا کسی دوسری جگہ اسلامی اسٹیٹ قائم کی جائے جیسے رسول کریم اور ان کے صحابہ کرام نے کیا۔ بہر حال ہجرت۔ جہاد اور تیاری جہاد کے علاوہ اسلام کے نزدیک جو گوشتِ الکفر (یعنی جہاں نظام اسلامی قائم ہو یا نہ قائم کرنے کی جدوجہد ہو) میں بستے ہوں۔ وہ مردہ ہیں ان کی حفاظت کی کوئی ذمہ داری دارالاسلام کے بستے والوں پر نہیں ہے سوائے

اس حالت کے جب وہ دارالحرب کو دارالاسلام میں تبدیل کرنے کے لئے جدوجہد شروع کریں جب وہ خود اپنے اور پر ظلم کرنا چاہیں تو ان کی کون مدد کر سکتا ہے۔ چنانچہ حدیث میں ہے:-

”جسے مشرکوں کے ساتھ رہنا اختیار کیا اس کا میں ذمہ دار نہیں ہوں“  
دوسری حدیث میں ہے:-

”میں ہر اس مسلمان کی حفاظت سے بری الذمہ ہوں جو مشرکوں کی عہداری میں مبتلا ہو“ اسی طرح قرآن مجید میں فرمایا ہے:-

”اور جو لوگ ایمان تو لائے مگر دارالکفر سے ہجرت کر کے دارالاسلام میں چلے نہ آؤ ان کی دوستی اور حمایت و حفاظت کا کوئی حق تم پر (یعنی دارالاسلام کے مسلمانوں پر) نہیں ہے۔ جب تک کہ وہ دارالاسلام میں ہجرت کر کے نہ آجائیں۔ البتہ اگر وہ دین کے معاملے میں تم سے مدد مانگیں تو ان کی مدد کرنا تمہارا فرض ہے۔ لیکن کسی ایسی قوم کے مقابلے میں تم ان کی مدد نہیں کر سکتے جس سے تمہارا معاہدہ ہو چکا ہو“

ظاہر ہے کہ جب قرآن کریم نے دارالحرب کی زندگی کو بہر صورت ناجائز قرار دیا ہے تو وہاں کے پیدا شدہ مسائل کا حل تینا مقاصد قرآن کلکے خلاف تھا۔ آج جن مسائل کو حل کرنے میں ہمارے علمائے کرام مصروف ہیں۔ اگر اسلام کا صحیح نظام قائم ہو جائے تو ان کا وجود ہی نہیں ہو سکتا۔ مثلاً بنگلہ، لین دین، سود، مسلم وغیر مسلم قضاۃ اور محصولات وغیرہ ان کا وجود ہی غیر اسلامی ماحول کا نتیجہ ہے۔ اس لئے ان کا علاج ان مسائل کا جزوی حل نہیں بلکہ نظام اسلام کا قیام ہے پس غلامی میں رہنے کے جن طریقہ میں قرآن مجید نے رہنمائی نہیں کی ان کا حل پیش کرنے کی کوشش اس نظام کے وجود کو

جائز تسلیم کرتا ہے جو نبیات خود ناجائز ہے

ان غلاموں کا یہ مسلک ہے کہ ناقص ہے کتاب

کہ سکھاتی نہیں مومن کو غلامی کے طریق (اقبال)

اطاعت الہی کے سوا | اسلام کی بنیاد محض اللہ کی اطاعت پر ہے۔ اطاعت رسول  
یا اس کے جانشین یا ان کے مقرر کئے ہوئے اہل رب کی اطاعت  
بہر اطاعت کفر ہے | بھی اطاعت الہی ہی کا ایک ذریعہ ہے۔ امیر کی اطاعت

اس وقت تک واجب ہے جب تک وہ احکام الہی کو اس کے بنائے ہوئے طریقے کے  
مطابق نافذ کرے ورنہ ظالم امیر کے خلاف آواز حق بلند نہ کرنا سب سے بڑا گناہ ہے۔

قرآن کریم میں امیر کے لئے "أَحْلِي الْأَمْرَ مِنْكُمْ" استعمال کیا گیا ہے جس

کا مطلب یہ ہے کہ "ایسا امیر جو تم میں سے ہو یعنی مسلمان ہو اور مسلمانوں کا اعتماد اس کو  
جامل ہو۔"

ان تین اطاعتوں کے علاوہ جن کا مقصد دراصل ایک ہی اطاعت یعنی اطاعت الہی

ہے ہر اطاعت شرک ہے اور ایسی حکومت جس میں خالص اطاعت الہی نہ ہو غیر اسلامی

حکومت ہے۔ دارالاسلام صرف وہ مقام حکومت ہے جہاں اسلام کا ہر قانون رائج ہو

اور اسلام بحیثیت طاقت کے تمام حدود و حکومت میں نافذ ہو، جہاں کسی طور سے انسان

پر انسان کی حکومت کا پتہ نہ ہو صرف خدا کی حکومت ہو ایسی حکومت خلافت راشدہ

اور حضرت عمر بن عبدالعزیز کے دوحائی سالہ دور کے بعد آج تک قیام میں نہیں آئی آج

تمام کمرہ ارض اس قسم کی حکومت سے خالی ہے اس لئے اس میں کوئی شک نہیں کہ آج

دنیا کے کسی جھگے میں دارالاسلام کا صحیح نظام قائم نہیں ہے ایسی شکل میں ہندوستان

سے انقباضستان یا دوسرے مسلمان ممالک میں ہجرت کرنا اسلامی اصول کے غیر مطابق ہے۔

**فرق مراتب** یہاں اس امر کی وضاحت ضروری ہے کہ ہر وہ مسلمان جو دارالکفر میں رہتا ہے شرک کا مرتکب نہیں ہو سکتا دارالکفر میں جو لوگ دل سے

انقلاب اسلامی کے خواہاں اور ہر لحاظ سے انقلاب کو بروئے کار لانے میں مساعی ہیں۔

جن کی زندگی کا مقصد ہی دارالاسلام کا قیام ہے اور جنہوں نے اپنی خواب نوشیں کی راحتوں کو اسی دھن میں خیر باد کہہ رکھا ہے ان کے مسلمان اور مومن ہونے میں کیا شک ہے؟

جس طرح حضرت یوسف علیہ السلام نے عزیز مصر کی غیر مسلم حکومت میں وزارت

قبول فرما کر داعی انقلاب کی کامیاب کوشش کی اور ابوالیوسف نے ہارون الرشید جیسے

ملوکیت پرست خلیفہ کے ساتھ تعاون کر کے قانون اسلامی کے اجراء کی سعی پیہم کی اور

جاہلیت کے اس انقلاب کے طوفان کو روکنے میں جدوجہد کی جو اسلام میں تیزی سے داخل

ہو رہا تھا۔ اسی طرح کسی غیر اسلامی نظام سے وابستگی پیدا کر لینا جائز ہے اگر اس کا مقصد

انقلاب اسلامی کے لئے زمین تیار کرنا ہے۔ جو لوگ نظام غیر اسلامی میں طوعاً و کرہاً رہتے

ہیں مگر دل سے اپنے گناہ پر نادم اور انقلاب اسلامی کے متمنی ہیں وہ بھی دوسرے درجہ

پر مسلمان ہیں ایسی غیر اسلامی حکومتوں کی اطاعت اس وقت تک طوعاً و کرہاً گوارا ہے یہی تک

کوئی اہل یمت خروج نہ کرے اور سامان بہم کر کے اعلان جنگ نہ کرے اسلام نے ہر ایسی

اور انار کی کے مقابلہ میں عارضی اطاعت کا حکم دیا ہے۔ اسی لئے امام ابوحنیفہ نے ایہم

بن مینوں کو جو ایک دیندار عالم تھے اور خلافت عباسیہ کے خلاف خاموشی کو گناہ سمجھتے

تھے سمجھا یا تھا کہ "امر بالمعروف بے شبہ فرض ہے مگر اس کے لئے سامان شرط ہے۔"

لیکن اس کا یہ مطلب نہیں کہ سامان نہ ہونے کی وجہ سے مسلمان اس غیر اسلامی نظام

سے مکمل وابستگی پیدا کر لیں بلکہ ہر لمحہ اور ہر گھڑی ان کو جدوجہد اور اس نظام کو ختم کرنے کی تیاریوں میں مصروف رہنا چاہئے اور اس نظام سے کوئی واسطہ نہ رکھنا چاہئے صرف اس کے خلاف بغاوت کو اس وقت تک منع کیا گیا ہے جب تک کہ حکومت صریحاً گناہ پر مجبور نہ کرے لیکن جو لوگ غیر اسلامی طاقتوں کی وفاداری کا سبق دیتے ہیں جو غیر فطری ماحول سے ساز و تعاون رکھنا چاہتے ہیں اور اس ماحول کی اطاعت و اعانت واجب سمجھتے ہیں

ان کا معاملہ خدا کے ساتھ ہے خدا ان پر حرم کرے سرہ

۱۔ از غلامی فطرت آزاد را رسوا کن      ناتراشی خواجہ از بہمن کافر تری  
اس تمام بحث کا حاصل یہ ہے کہ انسان صرف ایک طاقت اور محض ایک

حکومت کی اطاعت کر سکتا ہے اور وہ اطاعت خدا ہے۔

<p>انسانوں کو کوئی حکم نہیں دیا گیا سوائے اس کے کہ اللہ کی اطاعت کریں سب کو پھپھوڑ کر صرف اس کی اطاعت کریں</p>	<p>وَمَا أَمْرُو إِلَّا لِيَعْبُدُوا اللَّهَ مُخْلِصِينَ لَهُ الدِّينَ حَتَّىٰ تَعْطَوْا ۱۵</p>
--	---

۲۔ اسی طرح خدا کے بنائے ہوئے راستے پر شارع اسلام کی رہنمائی میں ثابت قدمی سے چلتے اور تمام شکوک و شبہات کو دو کر کے صرف اللہ اور اس کے بنائے ہوئے قوانین کی علی اطاعت کا نام ایمان ہے نہ کہ صرف زبان سے اقرار کر لینے کا۔

<p>مومن تو وہ لوگ ہیں جو اللہ اور اس کے رسول پر (دل سے) یقین لائے پھر ان کو کسی طرح کا شک نہیں رہا اور انہوں نے اپنی جان و مال سے اللہ کی راہ میں جہاد کیا</p>	<p>إِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ الَّذِينَ آمَنُوا بِاللَّهِ وَرَسُولِهِ ثُمَّ لَمْ يَكُنْ لَهُمْ جَاهِدٌ بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ أُولَٰئِكَ هُمُ الصَّدَقُونَ</p>
--	---

ایسے ہی لوگ سچے ہیں۔

یہی وہ "منشور توحید" ہے جو ہر نبی نے مختلف اوقات میں مختلف اقوام و ممالک میں اپنے مجسم حکمرانوں کو پہنچایا۔ اسی اعلان کو لے کر حضرت ابراہیمؑ نے نمرود کے اور حضرت موسیٰؑ نے فرعون کے خلاف نعرہ جنگ بلند کیا تھا۔ ان طاعونی طاقتوں کے خلاف انبیاء کرام کا اعلان جنگ محض اس لئے نہ تھا کہ وہ اپنے اختیارات اور حکومتوں کو قائم رکھتے ہوئے صرف خدا کو خالق کائنات تسلیم کر لیں جیسا کہ خلافت راشدہ کے بعد سے آج تک بیشتر علماء کا طرز عمل رہا ہے جنہوں نے صرف زبان سے خالق ارض و سما کی ہستی کے اقرار کو توحید و ایمان سمجھ کر ہر غیر الہی حکومت و وقت کے ساتھ تعاون و اطاعت کو جائز قرار دیا ان کے متعلق علامہ اقبالؒ نے صحیح فرمایا ہے۔

گرچہ پر لب ہائے او نام خداست قبلۂ اوطاقِ منسماں رواست  
انبیائے کرام کے سامنے اگرچہ صرف یہی مقصد ہوتا تو ملوک و وقت سے جنگ کرنے کی کیا ضرورت تھی اور اگر ان انسانی حکومتوں اور طاعونی طاقتوں کو مٹا کر حکومت الہیہ کا قیام ان کا نصب العین نہ تھا تو فرعون و نمرود اور شداد کا ان انبیاء سے الجھے کا آخر کیا مقصد؟ حضرت موسیٰؑ کو ابتداء آزمائش میں ڈالنے حضرت ابراہیمؑ کو آگ میں گرانے اور حضرت عیسیٰؑ کو صلیب پر لٹکانے کی ضرورت کیوں پیش آئی؟

جہاں تک قرآن کریم ہماری رہنمائی کرتا ہے ان ملوک باطل کے جس اعلان رعب و ہریت نے پیغمبرانِ خدا کو ان سے جنگ کرنے پر مجبور کیا تھا وہ یہ تھا کہ وہ تمام انسانوں کی گردن اطاعتِ خدائی کا ڈنڈے بجائے اپنے حکم کے سامنے جھکا نا چاہتے تھے۔ دولت و سلطنت کو وہ اپنی ملک خود کو انسانوں کا مرتبی و رازنی اور انسانوں کو اپنا غلام سمجھتے تھے یہی جہنم عظیم



تھا جس کے خلاف اپنی قوم سے خطاب کرتے ہوئے ہر نبی نے اعلان کیا۔  
 اُحْبِدُوا لِلّٰہِ مَا لَکُمْ مِّنْ اِلٰہٍ غَیْرُہٗ  
 اللہ کی اطاعت کرو اس کے سوا کوئی تمہارا مالک نہیں ہے۔

پس روئے زمین پر مذاک بادشاہت کا قیام ہی اسلام کا پروگرام ہے جو ازل سے اس وقت تک دنیا میں جاری ہے اس نظام کو قائم کرنے والی تمام امتوں کا ایک ہی نصب العین رہا ہے حقیقت میں یہ سب امتیں ایک ہی ہیں جو اسلام کے رشتے میں منسلک ہیں ان تمام رسولوں کے ذریعہ ہم نے جو تعلیم دی تھی وہ یہی تھی (یہ تم سب کی امت فی الحقیقت ایک ہی امت ہے اور میں ہی تم سب کا پروردگار ہوں پس چاہئے کہ میری ہی اطاعت کرو۔

اسلامی حکومت کا یہ سیاسی نظریہ جدید مفکرین سیاست کے نزدیک ناقابل فہم اور عجیب معلوم ہوتا ہے لیکن اگر غور سے دیکھا جائے تو خداوند تعالیٰ کو حاکم اعلیٰ ماننے اور صرف قوانین الہیہ کو واجب اطاعت تسلیم کرنے سے افراد کے باہمی تعلقات کی وضاحت جس کے اس نظریے میں پائی جاتی ہے اتنی کسی جدید یا قدیم نظریے میں موجود نہیں ہے اس نظریے کا مطلب یہ ہے کہ انسان ایک دوسرے کیساتھ مساوی حقوق رکھتے ہیں کسی ایک فرد یا افراد کی کسی مخصوص جماعت کو برحق حاصل نہیں کہ وہ اپنی ہی جیسے انسانوں پر حکومت کر سکے خود کو حاکم اور دوسروں کو محکوم سمجھ سکے اور اپنی حسب اختیار قوانین نافذ کر سکے یہ حقوق حاکمیت صرف خدا کیلئے مخصوص ہیں اور جو دنیا جوامع ان میں کسی ایک حق کا دعویٰ کرتی ہے وہ خدا سے شرک یا بغاوت کے جرم کی مرتکب ہے۔ اسی

طرح کسی فرد کے لئے جائز نہیں کہ وہ دوسرے کسی فرد یا جماعت کو اپنا حاکم اعلیٰ یا آقا یا حکمران تسلیم کرے خود کو محکوم و مغلوب و رعیت سمجھ کر کسی دوسری طاقت کو غالب یا حکمران تسلیم کرنا اس نظر پر ہے کہ سب سے بڑا جرم ہے کیونکہ لَا غَالِبَ إِلَّا اللَّهُ کی تعلیم پر اس نظریے کی بنیاد ہے۔

**خلافت کا صحیح مفہوم** اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَہٗ کے خدائی ارشاد کے مطابق تمام انسان اس زمین پر خدا کے نائب ہیں۔ خدا کے احکام و امر کی تعمیل و اطاعت کرنا اور اس کے قوانین و اصول کا نفاذ و اجراء ہر انسان کا فرضِ اولیٰ ہے۔ خلافت الٰہی کا یہ بار گراں بہت سے فرائض اور ذمہ داریوں کا حامل ہے۔ زمین سے ظلم و ان اور سرکشی و طغیان کو مٹا کر عدل و مساوات، امن و محبت اور رواداری کا قائم کرنا اس امانت کا جزو الاینفک ہے۔

ان فرائض سے آسانی کے ساتھ عہد بردار ہونے کے لئے قدرت نے انسان کو چھوٹے پیمانے پر بعض تخلیقی قوتیں بھی عطا کی ہیں تاکہ ان قوتوں سے کام لے کر وہ کائنات کی ہر شے کو جو اسی کے لئے مسخر و مخلوق ہے، قیام حق و باطل کے لئے استعمال کر سکے، لیکن ساتھ ہی ساتھ خیر و شر کی متضاد قوتیں بھی انسان میں جمع کر دی گئی ہیں۔ تاکہ ان کی باہمی آویزش اس کے جذباتی کو متحرک اور ان عقلی

سَلٰہَ وَتَحَرَّیْ لَکُمُ مَا فِی الْاَرْضِ جَمِیْعًا

سہ۔ جو سیول کے عقیدے کی رو سے "خیر و شر" دو طاقتیں ہیں۔ جن کے وجود کی خالق دو مختلف ہئیتاں ہیں۔ ایک اہرن اور دوسری یزدان ہے۔ لیکن اسلام کے نزدیک "خیر و شر" کا خالق اللہ ہی ہے جو کائنات کی ہر شے کا خالق ہے۔ اس فرق کو ملحوظ رکھنا چاہیے۔

تو توں کو بیدار رکھ سکے۔ کفر و ایمان کی باہمی ستیزہ کاری جہاں سے اب تک جاری ہے۔ اسی آدیزش کا نتیجہ ہے۔ لیکن قدرت کی خاموش رہنمائی کے باوجود انسان مجموعی طور سے شیطان کے دہل و فریب پر کامیابی حاصل نہ کر سکا۔ ابتدائے آفرینش سے آج تک عالم انسانیت کا بیشتر مغلوبِ شر ہی رہا۔ اس شکست خوردہ گروہ نے قالوا ایلے کے ازلی عہد و پیمان کو فراموش کر کے کبھی خلافت ارضی کی امانت کو سنبھالنے کا خیال نہ کیا۔ بلکہ خود زمین پر ظلمت و فساد کا بیج بونے میں کوئی کسر اٹھانہ رکھی۔ ایسی حالت میں "بیکیدل کا حکم دینے اور برائیوں کو روکنے" کی ذمہ داری صرف اس جماعتِ انسانی پر ڈالی جاسکتی تھی جو احکام الہی کی آیات پر ایمان محکم رکھتی ہو اور اعمال صالحہ سے آراستہ ہو اور الارض پر نہ تھا ہی ارضی الصالحون۔ زمین کی خلافت کے فرائض و حقوق ان افراد کو عطا کئے گئے جنہوں نے حکومت الہیہ کے تمام دستور العمل پر ایمان لاکر اس کے قیام کے لئے جدوجہد کی جن کے متعلق فرمایا۔

یہ وہ لوگ ہیں جن کو اگر ہم زمین میں ممکن (حکومت) عطا کریں گے تو یہ نماز قائم کریں گے، زکوٰۃ دیں گے، نیکی کا حکم کریں گے اور بدی سے روکیں گے۔

الَّذِينَ اِنْ مَّكَّنَّاهُمْ فِي الْاَرْضِ قَامُوا الصَّلَاةَ وَآتَوُا الزَّكَاةَ وَآمَرُوا بِالمَعْرُوفِ وَنَهَوْا عَنِ الْمُنكَرِ

تمام انسانوں میں درحقیقت یہی جماعت بہترین جماعت تھی۔ جس نے خلافت الہیہ کے نظام

کو اپنے کانڈھوں پر اٹھانے کی کوشش کی۔

تم وہ بہترین جماعت ہو جسے نوبِ انسانی کے لئے نکالا گیا ہے، تم نیکی کا حکم دیتے ہو اور بدی سے روکتے ہو۔ اور اللہ پر ایمان رکھتے ہو۔

كُنْتُمْ خَيْرَ اُمَّةٍ اُخْرِجَتْ لِلنَّاسِ تَامِرُونَ بِالْمَعْرُوفِ وَتَنْهَوْنَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَتُؤْمِنُونَ بِاللّٰهِ۔

لہذا تمام انسانوں میں سے صرف ان لوگوں کو خلافت الہی کے بارگراں کو  
اٹھانے کے لئے منتخب کیا گیا جو اس کے مستحق تھے۔

<p>وَحَدَّ اللَّهُ الَّذِينَ آمَنُوا مِنْكُمْ وَ عَمِلُوا الصَّالِحَاتِ لِيُوشِحَ خِلْعَتَهُمْ فِي الْأَمْزِنِ كَمَا أَنْتَ خَلِيفَةُ الْكَرِيمِ مِنْ قَبْلِهِمْ</p>	<p>اللہ نے وعدہ کیا ہے ان لوگوں کے ساتھ جو تم میں سے ایمان لائیں اور نیک عمل کریں کہ ان کو زمین میں اپنا خلیفہ بنایا جائے اسی طرح جس طرح ان سے پہلے اس نے دوسروں کو بنایا تھا۔</p>
--	--

اس طرح ہر مسلمان زمین پر شاہد علی الناس، خدا کا نائب اور امیر بالمعروف و  
نہی عن المنکر میں براہ راست خدا کے سامنے جواب دہ ہے دنیا میں امن و امان کے  
قیام کی ذمہ داری اسی کے کاندھوں پر ہے۔

<p>تَمَّيْنِي سَمِيْعًا وَنَصِيْحًا مِنْ قَبْلِ يَوْمِ الْفَتْحِ</p>	<p>تم میں سے ہر شخص راہی ہے اور ہر راہی خدا کے سامنے جواب دہ ہے۔</p>
--	--

لیکن کسی نظام کو باقاعدہ چلانے کیلئے ایک مرکز کی ضرورت ہے جب تک مشین کے  
تمام پٹریزے ایک مرکز سے وابستہ نہ ہوں گے مشین نہرک نہیں ہو سکتی۔ اس لئے لازم ہے  
کہ تمام مسلمان اپنے انفرادی حقوق و فرائض خلافت کو اپنی مرضی سے اپنے ہی منتخب کردہ  
ایک نمائندے کی ذات میں مرکوز کر دیں جس کو وہ اس امانت کا اہل سمجھتے ہیں اس طرح  
تمام ملت کا ضمیر اجتماعی اس ایک فرد کے وجود میں عمل پیرا ہوتا ہے۔ پس درحقیقت سیاسی  
حکومت کی کفیل و امین تمام ملت اسلامیہ ہے نہ کہ کوئی خاص فرد واحد اور اس طرح پر  
منتخب شدہ "امیر" ملت کی اس طاقت کا مظہر و نمائندہ ہے نہ کہ بذات خود مطلق العنان امیر

ملت اسلامیہ اس کو اسی طرح معزول بھی کر سکتی ہے وہ ایک طرف عامۃ المسلمین کو حجاب دہ ہے تو دوسری طرف اور افراد کی طرح اس حقیقی آقا و مالک کے سامنے جس کے مقرر کردہ اور وفاداری کا نفاذ اس کا فرض ہے۔ اس طرح منتخب شدہ امیر کو "خلیفہ" اور اس ادارہ حکومت کو "خلافت" کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے۔

**علامہ ابن خلدون کی تشریح خلافت** | بعض علماء اسلام کے نزدیک دین کو قائم رکھنے اور قوم کی حفاظت کرنے میں

آنحضرت کی قائم مقامی کو "خلافت" کے نام سے تعبیر کیا جاتا ہے۔ چنانچہ اپنی مشہور تصنیف "مقدمہ" میں علامہ ابن خلدون نے خلافت پر اس طرح بحث کی ہے۔

سیاست عقلیہ محض فلاح دنیا کے لئے ہے جس سے محض دنیا کی ظاہری باتیں معلوم ہو جاتی ہیں اور بس۔ اور شارع کا مقصود ہے اصلاح آخرت اس لئے ضرور ہے کہ مقتضای شریعت عامہ خلائق دینی اور دنیاوی امور میں شریعت کے احکام کی کار بند رہے پس جو لوگ مخالف اللہ و شریعت شریعت پر مامور ہوتے ہیں، انہیں ایسا اور رسول کہتے ہیں اور جو ان کے بعد ان کے قائم مقام ہو کر ان کے قانون کی حفاظت کرتے ہیں خلفاء کہلاتے ہیں اب ہمیں مملکت اور عقلی سیاست و خلافت نبوی کی تعریف یوں کرنی چاہیے کہ طبیعت مملکت عامہ خلائق کو تسلطانی اغراض و مبادیہ جس کے پورا کرنے پر مجبور کرتی ہے اور مملکت سیاسیہ حسب مقتضائے عقل دنیاوی منفعت کے حصول اور دنیاوی نقصان کے دفع کرنے کا ذریعہ ہے اور خلافت احکام شرعیہ کے موافق

ہی انسان کو آخر وہی و دنیاوی مصالح کے راستے پر چلائی ہے آخرت تو اس کا مقصود بالذات ہی ہے۔ رہے معاملات دنیاوی تو وہ بھی شایع کے نزدیک بتمامہ مصالح آخرویہ کی طرف راجع ہیں کیونکہ دنیا آخرت کی کھیتی ہے پس گویا خلافت حراست دین و سیاست و بیوی و نووں کے مجموعے کو کہتے ہیں۔

کبھی کبھی خلافت پر اہمیت کا بھی اطلاق ہوتا ہے اور جاس نیابت کے فرائض کا بار گراں اپنے ذمہ رکھتا ہے۔ خلیفہ و امام کہلاتا ہے۔ امام اسلئے کہ جیسے امام نماز کا اتباع و اقتدار ہوتا ہے اس کا اتباع بھی ہوتا ہے۔ بلکہ یہ امامت کبریٰ ہے اس لئے کہ جمیع احکام میں اس کا اقتدار امت کو کرنا پڑتا ہے اور خلیفہ اس مناسبت سے کہ چونکہ بنی اپنی امت میں اسے اپنا جانشین چھوڑتا ہے اس لئے وہ خلیفہ ہوا۔ خلیفہ کبھی محض خلیفہ کہلاتا ہے اور کبھی خلیفہ رسول اللہ۔ البتہ خلیفۃ اللہ کے کہنے میں علماء کو اختلاف ہے۔ بعض کے نزدیک جائز ہے اس کا ماخذ یہ آیت ہے "الی جاعل فی الارض خلیفہ، وجعلکم خلافت الارض"۔ گویا یہ لوگ خلافت عامہ کی وجہ سے جو بنی آدم کے لئے اللہ تعالیٰ کی طرف سے مامور و مقرر ہے اسے خلیفۃ اللہ کہتے ہیں۔ لیکن جمہور علماء اس مسلک کے خلاف ہیں کیونکہ ان کے نزدیک آیات مذکورہ بالا کے معنی اس کی خلافت پر دلالت نہیں کرتے۔

اسی طرح علامہ ابوالحسن المادودی "احکام السلطانیہ" میں فرماتے

ہیں :-

✓ "نبوت کی جانشینی کے لئے امامت ہے تاکہ دین کی حفاظت

ہو اور دنیا کا اختتام برقرار رہے کسی نہ کسی شخص کا اجماع امت سے

امام مقرر کیا جانا واجب ہے"

درحقیقت یہ دونوں نظریات اپنی اپنی جگہ صحیح ہیں اجماع امت سے منتخب کردہ

امیر چونکہ شریعت نبوی کا نافذ کرنے والا ہوتا ہے اس لئے وہ پیغمبر کا قائم مقام ہے

اور چونکہ شریعت نبوی احکام و قوانین الکیہ کا ہی دوسرا نام ہے جہاں دنیا کے ذریعہ انسانوں

تک پہنچے جاتے ہیں۔ اس لئے وہ زمین پر خدا کا نائب اور اس کی حکومت کو قائم

کرنے والا ہے فرق صرف اس قدر ہے کہ وہ خدا کا بالواسطہ اور انبیاء کا بلاواسطہ

قائم مقام ہے۔

اہل تشیع دہل سنت والجماعت کے نظریات خلافت

**شیعی نظریہ خلافت**

میں بڑا زبردست اختلاف ہے۔ اور درحقیقت یہی

اختلاف مسلمانوں کی ان دو بڑی جماعتوں میں باہم افتراق و نزاع کا سبب رہا ہے

جس کے مملکت نتائج سے اب تک امان نہ مل سکی اس لئے ہم اس فرسودہ و پامال

بحث میں وقت ضائع کرنا نہیں چاہتے یہاں صرف تاریخی حیثیت سے شیعی نظریہ

خلافت کا ایک مختصر خاکہ کھینچنا مقصود ہے۔ علماء شیعہ حکومت و خلافت کا منبع

خود خدا کو سمجھتے ہیں۔ ان کے اعتقاد کے مطابق امام کو زمین پر حکومت کرنے

کا اتنی حق (DIVINE RIGHT) ہے کہ وہ امام کو مامور من اللہ سمجھتے ہیں۔ اس

لئے عوام مسلمان کو حلیفہ کے انتخاب کا کوئی حق نہیں ہے اس کے فیصلے معصوم اور  
 آخری ہوتے ہیں وہ تمام علوم و کمالات کا جامع اور فوق البشری ادراک و فراست کا حامل  
 ہوتا ہے ایک فرقہ جس کو این غلوں نے شیعہ غالی لکھا ہے ائمہ کے صفات الکیہ  
 سے متصف ہونے کا قائل ہے، انھیں میں سے دوسرے لوگوں کا خیال ہے  
 کہ خدا ان کی بشری ذات میں حلول کر گیا ہے۔ یہ عقیدہ بالکل ایسا ہے جیسا کہ  
 عیسائیوں کا حضرت عیسیٰ کے متعلق تھا حضرت علی کو جب ان لوگوں کا حال  
 معلوم ہوا تو آپ نے ان کو آگ میں جلا دیا۔ محمد بن الحنفیہ اور امام جعفر صادق نے  
 بھی اس قسم کے لوگوں پر لعنت و ملامت کی۔ حضرت علیؑ ان کے سب سے پہلے امام  
 اور آنحضرتؐ کے براہ راست جانشین ہیں۔ حضرت علیؑ کے بلا واسطہ اختلاف  
 آپ کے مقرر کردہ جانشین ہیں ان کا خیال ہے کہ آیہ اطعوا اللہ واطیعوا الرسول  
 واولی الامر منکم میں اولی الامر سے حضرت علیؑ کی ذات بابرکات مراد ہے۔ کیونکہ  
 اطاعت سے مراد اطاعت حکم و قضا ہی ہے اور آپ ہی بدلت حدیث رسول من  
 کنت مولاه فعلت مولاه حکم و قضا کے زیادہ اہل تھے۔ اسی لئے آپ کو حضرت  
 عمرؓ نے خطاب کر کے فرمایا تھا اَقْبَضْنَا كُرْسِيَّ - بنی آخر الزمان نے زمانہ حج میں سورہ  
 بکرہ کے ابلاغ کیلئے مکہ معظمہ پہلے حضرت ابوبکرؓ کو بھیجا لیکن بعد کو حضرت علیؑ کو  
 بھیج دیا تھا۔ شیعہ علماء کی رائے میں یہ رد و بدل حضرت علیؑ کی تقدیم مرتبت پر دلالت  
 کرتا ہے۔

دیکھتے ہیں کہ آنحضرتؐ نے کبھی حضرت علیؑ پر کسی کو امام مقرر نہیں کیا اور  
 حضرت ابوبکرؓ و حضرت عمرؓ پر دو غزووں میں اسامہ بن زیدؓ اور عمر بن العاصؓ کو سردار



کیا۔ جو لوگ اولاد علیؑ میں انتقال امامت کے قائل ہیں، امامیہ، کہلاتے ہیں اور شیخینؑ سے اپنی بے تعلقی ظاہر کرتے ہیں۔ یہ لوگ شیخین کی امامت کو تسلیم نہیں کرتے۔

فرقہ زیدہ جو حضرت زید بن علی بن حسین الشہید سے منسوب ہے شیخین کی امامت میں قلعہ نہیں کرتا ان کا خیال ہے کہ ان کو حضرت علیؑ کے اوصیات کے مصداق اور اطلاق میں دھوکا ہوا اور وہ حقیقت حال کو نہ سمجھ سکے اس لئے وہ معذور ہیں۔ اکثر شیعوں نے جب دیکھا کہ حضرت زید شیخین کی امامت کے قائل ہیں۔ اور تبرا سے اجتناب کرتے ہیں تو ان کی امامت و تقلید کو ترک کر دیا اور ان کا ساتھ چھوڑ دیا۔ قوم کے ساتھ چھوڑ دینے پر آپؑ نے فرمایا: ”یَا قَوْمِ اَدْفِنُوْنِیْ“ یعنی اے میری قوم تو نے مجھے چھوڑ دیا۔ ابن خلدون نے اُن کو ”فرقہ روافض“ کے نام سے موسوم ہونے کی یہی وجہ بتائی ہے فرقہ زیدہ کے پیرو امام کو مامور من اللہ نہیں سمجھتے بلکہ اہل حل و عقدہ کی رائے پر منحصر سمجھتے ہیں۔

امامت کے معاملے میں امام جعفر صادقؑ تک شیعوں میں کوئی اختلاف نہ ہوا لیکن ان کے بعد امامیوں کے دو فرقے ہو گئے ایک فرقہ آپؑ کے بیٹے حضرت اسمعیلؑ کی امامت کا قائل ہوا اور اسمعیلیہ کہلایا۔

دوسرے گروہ نے حضرت موسیٰ کاظمؑ کی امامت کو قبول کیا اس سے وہ ”اثنا عشری“، کہلائے۔ اسمعیلیہ کو ”باطنیہ“ بھی کہتے ہیں۔ ان کے بڑھوپا امام محمد بن الحسن عسکری الملقب بہ مہدی کوفہ کے نزدیک (اثنا عشری

عقیدہ کے مطابق، مع والدہ خود اچانک غائب ہو گئے وہ پھر دوبارہ ظہور فرمائیں گے۔ ان کا خیال ہے کہ دنیا بغیر امام کے ہرگز زندہ نہیں رہ سکتی خواہ امام حاضر ہو یا غائب۔ ان کا عقیدہ ہے کہ جب ایک امام کا انتقال ہوتا ہے تو اس کی روح دوسرے امام کی طرف منتقل ہو جاتی ہے۔ تاکہ اس میں بعینہ وہی کمال ہو۔ ایک فرقہ جس کا نام ”واقفییہ“ ہے فقط ایک امام کو مانتا ہے اور اس کے دوام حیات کا قائل ہے۔ حضرت علیؑ کی نسبت بھی بعض شیعہ یہی خیال کرتے ہیں اور یہی خیال بعض کا محمد بن الحنفیہ کے متعلق بھی ہے وہ کہتے ہیں کہ وہ اب تک حجاز کی سرزمین اور جبل رضوی میں موجود ہیں اور جب تک کفار کے لشکر جبار سے منکرہ آواز نہ ہوں گے زندہ رہیں گے۔

**خوارج کا نظریہ خلافت** مسئلہ خلافت کے متعلق ”خوارج“ میں گروہوں میں منقسم ہیں (۱) یہ گروہ خلیفہ کے انتخاب کا قائل ہے سوائے عورت اور غلام کے ہر شخص بلا لحاظ نسل یا قبیلہ خلیفہ ہو سکتا ہے دومرا گروہ خلیفہ کی ضرورت ہی نہیں سمجھتا۔ عامۃ المسلمین اپنے حالات کے خود نگراں ہیں۔ یہ گروہ عوام کی نمایندگی کو ایک ذات میں مرکوز کر دینے کے خلاف ہے

تیسرے گروہ کے نزدیک کسی ادارہ خلافت و حکومت کی ضرورت ہی نہیں ہے۔ انہیں لوگوں کو حضرت علیؑ نے خطاب کر کے فرمایا تھا۔  
 ”تم کسی نظام حکومت پر ایمان نہیں رکھتے۔ مگر نظام و حکومت کے بغیر چارہ نہیں خواہ اچھا ہو یا بُرا“

## اسلام میں اسٹیٹ کی حیثیت

”اسٹیٹ“ انسانوں کے اس مجموعے کو کہتے ہیں جو ایک معینہ رقبہ میں حکومت اور محکوم

کی شکل میں ہو اور وہ لوگ باہم ایک رشتہ حکومت میں متحد ہوں۔ یا مختصراً ”کسی خاص ملک کی سیاسی طور پر تنظیم پائی ہوئی قومی شخصیت“ کو اسٹیٹ کہتے ہیں۔  
(ڈاکٹر بیچلی)

اسٹیٹ موجودہ شکل کی رو سے چار اجزاء پر مشتمل ہے (۱) آدمیوں کی ایک تعداد PEOPLE رو سونے یہ تعداد کم از کم دس ہزار بیان کی ہے۔ (۲) رقبہ معینہ TERRITORY یعنی ایک خاص زمین میں قوم کا مستقل تعلق ہونا چاہیئے۔ خانہ بدوش اقوام میں حکومت کے تمام قوانین موجود ہونے کے باوجود ان کو ”اسٹیٹ“ سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا کیونکہ ان کا تعلق کسی خاص ملک یا زمین سے نہیں رہتا۔ (۳) کل افراد کا اتحاد UNITY یعنی قوم کے ہر فرد کا اپنے آپ کو ایک ہی گٹھ کا جزو سمجھنا (۴) حکومت یا گورنمنٹ حکومت کا طرزِ خواہ کنی قسم کا ہو لیکن قوانین کے نافذ کرنے والی ایک طاقت کا وجود ضروری ہے۔ حکومت کے بدل جانے سے اسٹیٹ کی تشکیل میں کوئی فرق نہیں پڑتا۔

”اسٹیٹ“ ریاست، بذاتِ خود ایک مقصد ہے یا کسی نصب العین کے حصول کا ذریعہ؟ اس سوال پر مغربی مفکرین نے بہت کچھ طبع آزمائی کی ہے۔

ارسطو کے نزدیک ”اسٹیٹ“ ایک جماعت ہے جو زندگی کی ضروریات کو پورا کرنے کے لئے وجود میں آئی ہے اور زندگی کو بہتر بنانے کے لئے قائم

رکھی جاتی ہے (تالیف فلسفہ سیاسیات از محمد مجیب بی۔ اے۔ آکسن)

افلاطون کا نظریہ سلطنت عینی اور تصویری ہے جس کا اس زمین پر نہ اس کی حیات میں کہیں نشان بخانہ آج تک پتہ ہے وہ بھی اسٹیٹ کو حیات جانو فی عدل اور مساوات اور بلند اخلاقی پیلا کہنے کا ذریعہ سمجھتا ہے وہ اس اسٹیٹ کو جس کا مقصد محض حاجت برآری ہوا چھانیں سمجھتا لیکن افلاطون کی بیشتر تحریروں سے پتہ چلتا ہے کہ وہ افراد کو اسٹیٹ کے اجنا خیال کرتا ہے۔ اسٹیٹ سے علیحدہ ان کی کوئی شخصیت معلوم نہیں ہوتی افراد کو اسٹیٹ پر قربان کیا جا سکتا ہے۔ اسٹیٹ کو افراد کا خدمت گزار نہیں سمجھا جاسکتا۔ اس لئے اس کے نزدیک اسٹیٹ بلات خود مقصود بھی ہے۔ اس کے نزدیک اسٹیٹ انسانی نیکی کا بلند ترین ظہور اور کامل انسانیت کے مراوت ہے وہ کہتا ہے کہ ”سب سے بہتر سلطنت وہ ہے جو اپنی عضو بندی میں سب سے زیادہ انسانی حالت کے قریب پہنچ سکے۔ جسم کے ایک حصہ پر اگر کوئی آفت آتی ہے تو تمام جسم اس کو محسوس کرتا ہے، یونانی مفکرین کا عام نظریہ سلطنت یہ ہے کہ ”افراد کو اول سلطنت میں فنا ہو جانا چاہئے پھر اس کے بعد وہ سلطنت (اسٹیٹ) کے ذریعہ دوبارہ زندہ ہو کر آزاد اور معزز زندگی پاسکتے ہیں“ رومی مفکرین کے یہاں اسٹیٹ کا تخیل یونانیوں سے کچھ مختلف ہے انہوں نے سب سے پہلے قانون کو اخلاق سے عزیز کیا اور اسے ایک معیّن شکل میں ڈھالا۔ مسٹر و کے نزدیک اسٹیٹ انسانی طاقت کی اعلیٰ ترین پیلا وار ہے وہ کہتا ہے کہ انسان کسی کام میں خداؤں کی مرضی سے اتنا قریب نہیں جتنا سلطنتوں کی بنا ڈالنے اور ان کو قائم رکھنے

کی کوشش میں۔ رومیوں کے نزدیک اسٹیٹ قوم کی تنظیم شدہ ہیئت کا دوسرا نام ہے۔ اسٹیٹ چونکہ خود انسانوں کی بنا کردہ ہے اس لئے انسان کی فلاح کا ایک ذریعہ ہے ان کے یہاں اسٹیٹ کا مقصد سبود عامہ SALUS PUBLICA ہے۔ ازمنہ وسطی میں اسٹیٹ اور چرچ کی باہمی دزم آرائی نے اسٹیٹ کی صحیح پوزیشن کو سیدھے مبہم ہی رکھا۔ جب کلیسا نے شہنشاہ سے بالکل علیحدہ روم میں اپنا مستقل بنالیا۔ تو سلطنت صرف قانون سیاسیات کی ایک معمولی جماعت اور جزو مذہب بن کر رہ گئی۔ جس کا مقصد اشتال کے الفاظ میں ”خدمت خدا کی بجا آوری“ ہے۔ سلطنت پر لازم ہے کہ خدا کی حکومت قائم کرے۔ اور عدل و انتظام اور اخلاق جو معاشرتی زندگی کے لئے خدا کے احکام میں اکھیں برقرار رکھے“ (نظریہ سلطنت از بلچینی ص ۳۱)

یونانیوں نے سلطنت کی مطلق المعنائی سے سختی کے ساتھ انکار کیا وہ اس قدیم نظریے کے ثروت کے ساتھ مخالف تھے کہ جو کچھ ہے سلطنت ہی ہے وہ اسٹیٹ کو ان کے انفرادی حقوق کی حفاظت کا ایک ذریعہ خیال کرنے لگے تھے کاتھ کے نزدیک اسٹیٹ کا مقصد افراد کے فلاح اور خوشحالی میں نہیں بلکہ اپنے مقام پر سلطنت اور اصول قوانین کے تطابق میں مضمر ہے (نظریہ حقوق) اسی طرح فشتے کے نزدیک عوام کے حقوق کا تحفظ اسٹیٹ کا مقصد ہے۔ سیاست کے دور جدید کی ابتداء پندرھویں صدی عیسوی کے نصف آخر سے ہوتی ہے۔ اس عہد میں میکیاوولی (۱۴۶۹-۱۵۲۷) نے یہ تجویز پیش کیا کہ اسٹیٹ کائنات کی اعلیٰ ترین ہستی ہے وہ اس کا غیر معمولی احترام کرتا ہے اور اس سے بید الفت کا اظہار

کرتا ہے وہ اس پر ہر شے کو حتیٰ کہ مذہب اور سچائی اور نیکی کو قربان کرنا عین ثواب سمجھتا ہے اس کے نزدیک قانون کا مقصد اسٹیٹ کو ترقی دینا ہے اور اس کی ترقی طاقت کی حفاظت کا ایک ذریعہ ہے۔ وہ اسٹیٹ کے مقابلے میں قانون اور اخلاق کو کوئی اہمیت نہیں دیتا اس کے نزدیک اسٹیٹ کے تمام کاموں کا معیار سود مندی ہے۔ اسٹیٹ کا معیار جس امر کا متقاضی ہو صاحب سلطنت کو وہی کرنا چاہئے۔ انگریز اور امریکی ماہرین سیاست اسٹیٹ کو مقصود بالذات نہیں مانتے بلکہ وہ اس کو افراد کی فلاح و بہبود کا ایک ذریعہ مانتے ہیں «مضامین میکالے» میں میکالے نے میکیاوکی پر کافی تنقید کی ہے اس کے نزدیک معاشرتی اور قانونی نظام صرف شخصی خوشحالی کی مجموعی مقدار کو بڑھانے کے لئے ہے۔ جان لاک بھی جو معاہدہ عمرانی کا حامی ہے اسٹیٹ کو ایک ایسی تنظیم سمجھتا ہے جس سے افراد اپنی جان و مال اور شخصی آزادی کی حفاظت حاصل کرتے ہیں اسی طرح روسو کی رائے میں اسٹیٹ افراد کی پہلا کردار اور انہیں کی آزادی کو برقرار رکھنے کا ایک ذریعہ ہے۔

ہیکل (۱۸۳۱ء تا ۱۸۹۱ء) کے نزدیک اسٹیٹ کا مقصد «اخلاق» اور قانون اخلاق کو عملی جامہ پہنانا ہے۔

ڈاکٹر ہنچلی (۱۸۵۸ء تا ۱۸۹۱ء) کے نزدیک قوم کی قابلیتوں کا نشو و نما قومی زندگی کا کمال اور بالآخر اس کا اتمام اسٹیٹ کا مقصد ہے۔

اسلام اس بارے میں بہت واضح اور غیر مبہم اعلان کرتا ہے اس کے نزدیک «اسٹیٹ» کا موجودہ نظریہ مقصود بالذات نہیں بلکہ حصول مقصد کا

ایک ذریعہ ہے۔ قرآن کریم کی رو سے انسان کا صرف ایک مقصود ہے یعنی "اللہ" اس تک پہنچنے کا ذریعہ تلاش کرنا وَمَتَّعُوا الْبَيْتَ الْحَرَامَ سُبْحَانَكَ اس کی راہ میں جدوجہد کرنا وَجَاهِدُوا فِي سَبِيلِنَا اس کے اخلاق اپنے اندر پیدا کرنا (يَخْلُقُوا بِأَخْلَاقِ اللَّهِ) اور اسی کی اطاعت و عبادت انسان کا نصب العین ہے۔ انسان کی تخلیق کا مقصد ہی عبادت الہی ہے وَمَا خَلَقْتُ الْإِنْسَانَ إِلَّا لِيَعْبُدُنِي۔

مختصراً انفرادی و اجتماعی زندگی کے ہر پہلو میں مکمل توحید الہی (حسب) کا ایک محدود و محسوس موجد و مطلق میں حکومت ربانی یا حکومت الہیہ کے نام سے تعبیر کیا جاتا ہے اور جس کو قرآن کریم نے دین اسلام کے نام سے موسوم کیا ہے۔ انسان کا نصب العین ہے۔ خود اپنے اخلاق کی درستگی اور تکمیل ذات کی جدوجہد اسی نصب العین کے حصول کے لئے ہے۔ حکومت یا استخلا فی الارض یا حکومت الہیہ یا دین اسلام کا ایک جزو ہے اگرچہ بہت ضروری جزو جس کے بغیر دین کی ظاہری تکمیل ناممکن ہے۔ یہ ایک نعمت خداوندی ہے اور انسان کے اعمال صالحہ کا نتیجہ اور ذریعہ ہے ظلم و فساد کو زمین سے دور کرنے اور عدل و مساوات، امن و محبت کے قیام کا، اسی طرح قوانین اسلامی کا نفاذ ذریعہ ہے۔ انسان کو خدا کا محکوم بنانے اور اس کی ارضی زندگی کو بہتر بنانے کا اگر حکومت کے قیام کے بغیر انسان اپنی زندگی کے ہر پہلو میں خدا کو رہنما بنا سکتا ہے اور انبیاء کی تعلیم پر عمل پیرا ہو سکتا ہے تو کسی حکومت نافذ کی ضرورت نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ ابتدائے آفرینش میں جب تک انسان حق پرستی اور باہمی محبت امن

کی زندگی بسر کرتا رہا کسی نظام حکومت کے قائم کرنے کی ضرورت پیش نہیں آئی۔ لیکن یہ ابتدائی دور بہت مختصر تھا۔ بہت جلد انسان ارتقائے معاشرت کے اقتضائے سے حکومت کی بنیاد ڈالنے پر مجبور ہوا۔ جماعت کی تشکیل انسان کا طبعی اور فطری خاصہ ہے۔ اس کے بغیر نہ تو وہ ایک عارضی مدت کے علاوہ پر امن زندگی بسر کر سکتا ہے اور نہ ”وین“ کی تکمیل ہی ہو سکتی ہے۔ اسی لئے انبیاء کرام نے جماعتی زندگی اور استخلاف فی الارض پر ہمیشہ زور دیا۔ ان میں سے بعض نے اپنی زندگی میں ہی حکومت کی بنیاد قائم کر دی اور بعض نے صرف اس کے لئے زمین تیار کی اور اپنے دائرہ عمل کو انفرادی اصلاح تک محدود رکھا۔ جس کے بغیر استخلاف فی الارض ناممکن ہے۔ بعض نے حکومت کے ساتھ نئی شریعت بھی پیش کی اور بعض نے پھیلی ہی شریعتوں کے ماتحت امت کو ہدایت کی۔

**اسٹیٹ کی ابتداء** | انسان فطری طور سے مدنی الطبع واقع ہوا ہے اسلئے اس کے الفاظ میں۔ ”وہ ایک جیوان سیاسی ہے“

وہ کہتا ہے کہ

”اجتماعی زندگی کی خواہش ایک جبلت ہے جو فطرت نے انسانی سیرت میں داخل کر دی ہے اور وہ شخص جو اجتماعی زندگی بسر نہ کر سکے یا جسے اس کی حاجت نہ ہو وہ دیوتا ہے یا دیوتا“

اسلئے اسلئے اسٹیٹ خاندانی اور دیہی زندگی کی تکمیل اور تنظیم کا نام ہے۔ بے شک مرد، عورت اور بچوں کا باہمی مل جل کر رہنا اور ایک ساتھ زندگی بسر کرنا انسان کا فطری خاصہ ہے۔ بسا اوقات ضرورت زندگی ان کو معاشرت پر



مجبور کرتی ہے اور کبھی باہمی محبت اور موافقت کے فطری جذبات کی بنا پر وہ ایک ساتھ رہنا پسند کرتے ہیں۔ اسٹیٹ ارسطو کی رائے میں ”ان لوگوں پر مشتمل ہوتی ہے جو بغیر ایک دوسرے کے زندہ نہیں رہ سکتے جیسے مرد اور عورتیں اور جو باہمی ضروریات کی بنا پر ایک دوسرے کے ساتھ اتحاد کرنے پر مجبور ہیں۔ جیسے آقا اور غلام۔ حاکم اور محکوم، چین کے مشہور مفکر سیاست کنفیوشس (دیکھئے تا ۴۷۸ ق م) کی رائے میں سوسائٹی پانچ عناصر پر مشتمل ہوتی ہے۔ خاوند بیوی، باپ بیٹا، بڑا بھائی، چھوٹا بھائی، حاکم و محکوم اور دوست اور اقربا۔

ان دونوں مفکرین کی رائے میں یہ تمام عناصر ایک دوسرے کے ساتھ لازم ملزوم ہیں۔ حاکم بغیر محکوم کے کوئی وجود نہیں رکھتا۔ بھائی، بیٹا، باپ، خاوند بیوی مل کر فطری طور سے ایک ساتھ رہنے پر مجبور ہیں۔

مرد اور عورت کے تعلق کا نتیجہ افزائش نسل ہے جس سے سب سے پہلے خاندان کی بنیاد پڑتی ہے۔ خاندان کا مقصد انسان کی ان ابتدائی ضروریات کا پورا کرنا ہے جو نسل کو قائم رکھتی ہیں۔ کئی خاندان مل کر ایک قبیلے کی بنیاد ڈالتے ہیں پروفیسر ایڈورڈ جینکس کی رائے میں:-

”خاندان یا کنبہ وہ چھوٹا گروہ ہوتا ہے جن میں صرف تین چار پشتیں ہوتی ہیں جو سب ایک مشترک مورث کی اولاد ہوتی ہیں اور جب تعداد نفوس معقول ہو جاتی ہے تو وہ جدید کنبوں یا جہگروں میں خود بخود منتشر ہو جاتی ہے۔ برخلاف اس کے قبیلے میں کئی کئی سولہوس ہوتے ہیں جس میں وہ لوگ جو صحیح النسل ہوتے ہیں۔ خود کو ایک

مودٹ اعلیٰ کی اولاد سمجھتے ہیں۔ اور صرف مردوں کے رشتے سے  
باہم منسلک ہوتے ہیں (قدیم سیاسیات مثلاً)

اس معاشرہ آبائی میں حکومت کے اکثر بنیادی اصول کارفرما نظر آتے ہیں خاندان  
کا سب سے معرادی مطلق العنان حاکم ہے جو تمام افراد کے کاروبار کی دیکھ بھال کرتا ہے  
اور ان کے مذہبی فرائض کی ادائیگی اور چال چلن کی نگرانی کرتا ہے۔ عرب کے قبائلی  
کی تاریخ اس معاشرہ کی بہترین مثال ہے۔ جب کئی خاندان یا قبیلے ایک جگہ جمع ہو جاتے  
ہیں تو وہ گائوں کی بنیاد ڈالتے ہیں۔

دوسری تنظیم کا یہ سلسلہ بڑھ کر شہر تک پہنچتا ہے جہاں سے اسٹیٹ کی  
ابتدا ہوتی ہے۔ چنانچہ یونانی شہر (ایٹھنس) میں اسٹیٹ کے تمام اجزاء موجود  
ہیں یونانی مفکرین یا خصوصاً تارقلیس جو ایٹھنس کا سب سے پہلا مدبر تھا، کے  
نزدیک شہر صرف مسکن یا جماعتی حفاظت کی جگہ نہیں ہے بلکہ انسان کی اعلیٰ  
حد و حد کا ایک دائرہ ہے۔ اس طرح خاندان کی تنظیم سے شروع ہو کر شہری  
تنظیم کے ذریعہ اسٹیٹ کی ابتداء ہوتی ہے  
معاشرہ آبائی کے اس تخیل کا خالق ارسطو ہے۔

**معاہدہ عمرانی** | جدید مفکرین سیاست کی بڑی تعداد اسٹیٹ کو انسانوں  
کے ایک باہمی معاہدہ عمرانی (SOCIAL CONTRACT) کا نتیجہ قرار  
دیتی ہے ان کی رائے میں انسانوں نے جنگ سے محفوظ رہنے، امن کی غرض سے  
اپنی آزادی کی حفاظت کیلئے آپس میں ایک معاہدہ کے ذریعہ اسٹیٹ کو اس طرح  
قائم کیا جس طرح چند سرمایہ دار مل کر تجارتی کمپنی قائم کرتے ہیں۔

معاهدہ عمرانی کو باضابطہ نظریہ کی شکل میں پیش کرنے کا سرہ ہائیس، لاک اور روسو کے سر ہے۔ یہ تینوں مفکرین اسٹیٹ کو ایک معاہدہ عمرانی کا نتیجہ قرار دیتے ہیں لیکن معاہدہ کے اسباب و نتائج میں ایک دوسرے سے عینوں اختلاف رکھتے ہیں۔ تینوں مفکرین اپنے زمانے کے سیاسی حالات سے بچہ متاثر نظر آتے ہیں۔ اور انہی اثرات پر اسٹیٹ کی بنیاد رکھتے ہیں۔

ہابس (۱۵۸۸ء تا ۱۶۴۲ء) شہنشاہ چارلس اور پارلیمنٹ کی جنگ سے بے حد متاثر ہے اور بادشاہیت کا طرد ہے۔ اس کی کتاب ”لیویاتھان LEVIATHAN“ جو ۱۶۵۲ء میں شائع ہوئی شہنشاہیت کی حمایت میں لکھی گئی تھی۔ اس کے نزدیک انسان فطری طور سے مساوات کا جذبہ اپنے اندر رکھتے ہیں لیکن یہی جذبہ مساوات مساوات کا باعث ہو جاتا ہے کیونکہ ہر انسان دوسرے انسان کے مقابلہ میں کمتر ہونا نہیں چاہتا بلکہ برتر ہونا چاہتا ہے مگر یہ برتری اور کمتری قوت کے اوپر منحصر ہے جس میں زیادہ قوت ہوتی ہے وہی دوسرے پر سبقت لے جاتا ہے۔ اس طرح باہمی اعتماد ختم ہو جاتا ہے اور ایک دوسرے پر ظلم کرنے اور باہمی جنگ کی حالت نمودار ہو جاتی ہے۔

یہ وہی خیال ہے جس کو حضرت عیسیٰ کی پیدائش سے تقریباً تین سو سال قبل ہسٹون کے ایک مفکر کو خلیہ نے بیان کیا تھا کہ جس طرح سمندر میں بڑی مچھلی چھوٹی مچھلی کو کھا جاتی ہے اسی طرح ابتدائی ایام میں زبردست آدمی کمزور آدمیوں پر ظلم کرتے تھے جس کی وجہ سے بادشاہ کی ضرورت واقع ہوئی۔ ہابس اس حالت کا نقشہ بہت تفصیل کے ساتھ پیش کرتا ہے۔ اس کے نزدیک حالت جنگ

سے یہی ملو نہیں ہے کہ جنگ باقاعدہ جاری ہو بلکہ جب تک امن کا اعلان نہ ہو جائے جنگ ہی کی حالت سمجھی جائے گی۔ وہ کہتا ہے کہ اگر انسانوں پر کوئی حاکم نہ ہو تو مستقل جنگ کی شکل قائم ہو جائے گی۔ جیسے غیر مذہب قبیلوں میں ایک دوسرے کے خلاف ہر وقت جنگ جاری رہتی ہے۔ انسان فطری طور سے قانون اور حکومت کی موجودگی کے باوجود بھی ایک دوسرے پر شک کرتے ہیں۔ اس کی تائید میں وہ کہتا ہے کہ جب عدالتیں، پولیس اور فوج موجود رہتی ہے تو سفر میں ہتھیار پاس رکھنا۔ سوتے وقت دروازے بند رکھنا اور صندوقوں میں تلے لگائے رکھنا اس امر کی علامت ہے کہ انسان ایک دوسرے پر اعتماد نہیں کرتا۔ ان سب باتوں کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ افراد اپنی حفاظت بیرونی حملوں سے بھی نہیں کر سکتے کیونکہ جب داخلی بدامنی اور فساد موجود ہو تو بیرونی حملوں اور دشمنوں کی روک تھام کون کر سکتا ہے۔ ان سب باتوں کا علاج اس کے سوا کوئی نہیں کہ سب افراد اپنے آپ کو ایک مطلق العنان حاکم کے سپرد کر دیں اور اس کی غیر مشروط اطاعت کو اپنا نصب العین بنالیں۔ اس کے نزدیک انسان کی آزادی سب سے زیادہ خطرناک ہے۔ جو ان تمام نتائج کی ذمہ دار ہے۔ اسی طرح بادشاہ کے خلاف بغاوت کرنا انسان کو ”زمانہ ماقبل ریاست“ کی طرف لے جاتا ہے جس سے بچنے کے لئے اسٹیٹ کا قیام عمل میں آیا تھا۔

”معاہدہ عمرانی“ کے نظریہ کی جو باریس نے بیان کیا ہے ایک خصوصیت یہ ہے کہ اس کی نوسے اس میں شرکت کی رضامندی خاموشی سے بھی دی جاسکتی ہے۔ اس طرح جو حکومت بزورِ فتنہ قائم ہوئی ہو مفتوحہ ممالک کے

ہاشمندیوں پر اس کی اطاعت بھی لازم ہے۔ اس کے نزدیک جو معاہدہ خون سے کیا جاتا ہے وہ قانونِ فطرت کی رو سے درست ہوتا ہے۔ اسٹیٹ کسی باقاعدہ معاہدہ کی محتاج نہیں بلکہ وہ اس کی فطرت، خوف اور ضرورتوں کا لازمی نتیجہ ہے۔

ہابسز بادشاہ کی حاکمیت کا اس حد تک قائل ہے کہ اس کے خلاف کوئی شکایت قابلِ تسلیم نہیں۔ اسٹیٹ کا اقتدار اعلیٰ بادشاہ کی ذات ہے جو تمام قوانین سے بالا ہے۔ وہ فرد کو صرف اس وقت حق انکار دیتا ہے جب اس کے ذمے کوئی ایسی ذمہ داری ہو جس میں جان کا خطرہ ہو۔ ہابسز اسٹیٹ قائم ہونے سے پہلے ایسے معاہدہ کا تخیل پیش کرتا ہے جس میں تمام افراد اپنے حقوق سے دستبردار ہو جائیں جن کو واپس لینے کا ارغودان کو کوئی اختیار نہیں اس کے بعد اسٹیٹ کا قیام عمل میں آتا ہے۔

جان لاک (۱۶۳۲ء تا ۱۷۰۴ء) چونکہ ۱۶۵۵ء کے انقلاب میں جییز دوم کو معزول کرنے والے مدبروں کا حامی ہے، اس لئے اس کا نظریہ معاہدہ ہابسز سے بالکل مختلف ہے چونکہ اس کو دستوری حکومت اور انفرادی آزادی کی حمایت کرنی ہے اس لئے ابتداء ہی سے وہ ایک مختلف نظریہ پیش کرتا ہے۔ اس کا ”خطری انسان“ بہت آسودہ حال، مطمئن اور آزاد ہے، ”انفرادی آزادی اور ملکیت کا حق“ یہ خصوصیتیں اس دور کی ہیں جس پر سب انسان عمل پیرا ہیں۔ انہی دو خصوصیتوں کو باقی رکھنے کے لئے معاہدہ کی ضرورت پیش آئی۔ اس کے نزدیک یہ معاہدہ فطری زندگی سے بیداری کا نتیجہ نہیں بلکہ اس کو قائم رکھنے

کی خواہش کا۔ افراد کی حیثیت خود مختار ریاستوں کی سی ہے جو اپنی آزادی کو قائم رکھتے ہوئے آپس میں ایک دوسرے کی حفاظت کے لئے معاہدہ کر لیتی ہیں۔

انفرادی آزادی کو تسلیم کرنے کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ وہ بادشاہ کو مطلق العنان تسلیم نہیں کرتا بلکہ وہ اسٹیٹ کو وقت سے تشبیہ دے کہ بادشاہ کو صرف متولی کی حیثیت دیتا ہے۔ اس کے نزدیک مطلق العنانی کے تمام حقوق کی مالک پارلیمنٹ ہے۔

روسلو (۱۷۷۶ء تا ۱۸۲۷ء) جو انقلاب فرانس کا خالق سمجھا جاتا ہے۔ فطرت اور تمدن کو آپس میں متضاد سمجھتا ہے۔ انسان آزاد ہے مگر تمدن اس کو غلام بنا دیتا ہے وہ اپنی کتاب ”معاہدہ عمرانی“ کو شروع ہی ان الفاظ سے کرتا ہے۔

”انسان آزاد پیدا ہوا ہے مگر جبر و یکسو وہ پابند بن کر ہے۔“  
 روسو انسان کو ہمیشہ آزاد دیکھنے کا متمنی ہے اور یہ آزادی افراد کی باہمی معاہدہ سے قائم رہ سکتی ہے جس میں ہر شخص ایک دوسرے کی آزادی کی حفاظت اپنے ذمہ لے لے چنانچہ وہ ”معاہدہ عمرانی“ میں کہتا ہے۔ ”مسئلہ یہ ہے کہ اجتماع کی کوئی ایسی شکل تلاش کی جائے جس میں قوت اجتماعی کے خدیعہ ہر شریک کی جان و مال کی حفاظت ہو سکے اور جس کی بنا پر ہر شخص ”کل“ میں شریک ہو تا ہم وہ صرف اپنی تابعی لاری کرے اور اس کی وہی آزادی قائم رہے جو اسے پہلے حاصل تھی“ اس مسئلہ کا حل اس کے خیال میں ”معاہدہ عمرانی“ ہے۔

روسو کا معاہدہ افراد کا باہمی معاہدہ ہے نہ کہ حاکم و محکوم کا اس کے نزدیک  
حاکمیت کے تمام اختیارات افراد یا جماعت ہی کے پاس ہیں نہ کہ کسی بادشاہ یا  
پارلیمنٹ کے پاس اس کے معاہدہ کا تخیل ان الفاظ میں مضمر ہے :-  
” ہم میں سے ہر ایک مشترک طور پر اپنی ذات اور اپنی قوتوں  
(صلاحیتوں) کو ارادۂ اجتماعی کے حوالے کرتا ہے اور اس کے  
عوض ہم میں سے ہر فرد ”کل“ کا جزو لاینفک بن جاتا ہے “  
(معاہدۂ عمرانی مترجمہ ڈاکٹر محمود حسین خاں صاحب)

روسو کے ”نظریۂ معاہدہ“ میں ”ارادۂ اجتماعی“ کو خاص اہمیت حاصل ہے  
اس کے نزدیک جماعت اسی وقت تک آزاد ہے جب تک وہ صرف اپنے منہبر کی  
آواز کے سامنے تسلیم خم کرتی ہے۔ وہ کتنا ہے کہ ”قانون اس ارادۂ اجتماعی  
کے باقاعدہ اور علانیہ اظہار کا نام ہے جس قانون کو ارادۂ اجتماعی کا حیا حاصل نہ  
ہو وہ قانون کسلائے کاستحق نہیں یہ حق صرف جماعت کو حاصل ہے کہ وہ اپنے  
لئے قانون وضع کر لے“

مسلم مفکرین میں ابو نصر فارابی (متوفی ۹۵۰ھ مطابق ۵۵۷ء تا ۳۳۹ھ)  
تقریباً انہیں خیالات کو پیش کرتا ہے جن پر ایک ہزار برس بعد معاہدۂ عمرانی کی نظریہ  
کی بنیاد پڑی۔ ہابس وغیرہ نے جن خیالات کا اظہار صدیوں بعد کیا فارابی ان  
کو بہت عرصہ قبل ظاہر کر چکا تھا۔ اس کے نزدیک اجتماع کا قیام نتیجہ ہے۔  
انسان کی جگہ جو فطرت کا۔ وہ کتنا ہے کہ ابتداء میں طاقتور کمزور پر تشدد کرتا تھا۔  
اس لئے آپس میں جھگڑے اور فسادات رونما ہوتے تھے۔ جب انسان اس

حالت سے تنگ آئے تو وہ ایک جگہ جمع ہوئے اور ہر شخص نے اپنی رضامندی سے اپنے حقوق کا ایک حصہ ایک مرکزی قوت کے سپرد کیا۔ اس طرح فالابی نظریہ "متک حقوق باہمی" (MUTUAL RENUNCIATION OF RIGHT) کا بانی ہے۔ فالابی ایسٹ کو یونانیوں کی طرح "سفر" (مدینہ) کے نام سے موسوم کرتا ہے۔ فالابی اور ہابس کی نظریات میں یہ فرق ضرور ہے کہ ہابس افراد کی پس ماندگی اور پچاڑگی پر ایسٹ کی بنیاد رکھتا ہے اس کے نزدیک بیرونی دشمن کے خطرے سے محفوظ رہنے کے لئے منتشر افراد نے مل کر اپنے تمام اختیارات ایک شخص کو دے دیئے لیکن فالابی بیرونی حملے کو اجتماع کے قیام کا سبب قرار نہیں دیتا بلکہ باہمی نزاعات کو روکنے اور انصاف حاصل کرنے کے لئے اس معاشرہ کو ضروری سمجھتا ہے۔

امام غزالی (رحمۃ اللہ علیہ) مطابق خلافت کا مفہوم یہ ہے کہ ایسٹ کے مصنوعی تخیل کے خلاف ہیں وہ اس کو فطری ارتقاء کا نتیجہ خیال کرتے ہیں۔ احیاء العلوم میں وہ اپنی رائے کا اظہار اس طرح کرتے ہیں:-

”انسان مجبور ہے کہ اپنے ہی جیسے دوسرے انسان کی معیت اختیار کرے اول تو اپنی تفریح کے لئے وہ دوسرے انسان (جنس مخالف) کے ساتھ رہنے اور مجامعت وغیرہ کا طبعی میلان رکھتا ہے پھر اپنی ضرورت زندگی کو پورا کرنے کے لئے ایک دوسرے کا محتاج ہے۔ لیکن انسان کے باہمی معاملات دنیوی کا بخیر و خیر انجام پانا ناممکن ہے بغیر کسی حاکم یا سلطان کے۔ کیونکہ کاشتکار زمیندار، تاجر، سپاہی،



مزدور اور محتاج اپنے معاملات خود طے نہیں کر سکتے۔ جب شہروں اور قصبوں کی بنیاد پڑتی ہے تو بغیر کسی حاکم کے باہمی نزاعات کا رونا ہونا لازمی ہے۔ اگر ہر شخص اپنے معاملات کو خود طے کرنے لگے تو کوئی کسی کے آلام کا ذمہ دار نہیں ہو سکتا ہے۔ ان حالات میں باہمی زندگی بسر کرنے کے اصول و قیود اور ایک دوسرے کے اختیارات پر حدود و خود بخود پیدا ہوتے ہیں۔ اور یہی نظام ترقی کر کے ریاست کی شکل اختیار کر لیتا ہے۔“

علامہ ابن خلدون کے نزدیک ”مجتمع“ کا سبب حفاظت نفس کا فطری جذبہ ہے۔ ابن خلدون بھی مابس کے برخلاف سلامتی اور امن کی ضرورت پر ”مجتمع“ کی بنیاد رکھتا ہے۔ چنانچہ اپنے مقدمہ حصہ دوم ص ۳۱ پر لکھتا ہے:-

”ملک و سلطنت، نوع انسانی کا طبعی خاصہ ہے۔ کیونکہ انسانی جیت و وجود بغیر اس کے ممکن ہی نہیں کہ آدمی بل بل کر رہیں اور حصول معاش اور ضروریات میں ایک دوسرے کی مدد کریں اور جمع ہونے پر باہمی معاشرہ و معاملہ کی ضرورت پیش آتی ہے۔ اور ہر شخص حیوانی طبیعت کے مقتضایہ ظلم و غلہ ان کی وجہ سے دوسروں کے حقوق پر دست اندازی کرتا ہے اور وہ غضب و نفرت کی وجہ سے کہ اقتضائے بشریت ہے۔ انہیں روکتے اور درپے مداخلت ہوتے ہیں اور نزاع شروع ہو کر جہال و قتال تک فوہت پہنچتی ہے اور انجام کار جرح و مرج اور خونریزی و اتلاف نفوس کا بازار گرم ہو جاتا ہے جس سے انقطاع

نوعی کا قوی احتمال ہے حالانکہ حفظ نوعی از روئے مغیبت ضروری ہے۔  
پس چونکہ فیصلہ کن حاکم کے بغیر انسان کی بقا اور حفاظت محال  
ہے۔ اس لئے انہیں حاکم عادل کی ضرورت پڑتی ہے کہ ایک دوسرے  
پر ظلم نہ کرنے دے۔ یہی شخص فطرتِ بشری کے اقتضا کو موافق  
ملک قاہر اور سلطان مستحکم بنتا ہے۔“

مسلم مفکرین کی اکثریت اجتماع کو اقتضائے فطرت انسانی کا نتیجہ قرار دیتی  
ہے۔ ان کے نزدیک فطرت اور تمدن دو متضاد چیزیں نہیں ہیں بلکہ تمدن و معاشرت  
اور تنظیم کے رجحانات انسان میں فطری ہیں۔ اسٹیٹ کا قیام بھی ایسی فطری رجحانات  
کا نتیجہ ہے اسی لئے اسلام نے ہر عہد میں جماعتی زندگی پر زور دیا ہے۔ جماعت  
”دین“ کا اہم ترین جزو ہے جو انسان کی انفرادی صلاحیتوں کو جو فطرت کی طرف سے  
اس میں ودیعت کی گئی ہیں بروئے کار لانے اور ترقی دینے کا بہترین ذریعہ ہے  
اسلام کے نزدیک ہر انسان فطری طور سے آزاد ہے۔ سولے خدا کی غلامی کے  
وہ کسی طاقت کا غلام نہیں۔ اور جماعتی زندگی اس آزادی کو برقرار رکھنے کا  
ایک ذریعہ ہے۔ لیکن یہ جماعتی زندگی افراد کے کسی خود ساختہ معاہدہ کا نتیجہ نہیں  
ہے جس کو انہوں نے بغیر کسی ہدایت کے خود ایک جگہ بیٹھ کر مرتب کر لیا ہو اور  
نہ اس جماعتی زندگی کا قانون کسی الٰہی اجتماع کا نتیجہ ہے بلکہ اسلام میں فرائض  
و قوانین انفرادی و اجتماعی انبیاء کے ذریعہ خود خدا کے مقرر کردہ ہیں۔ انسانوں  
کو غلامی سے محفوظ رکھنے اور غیر فطری زندگی کی گمراہی سے بچانے کے لئے انسانوں  
پر وحی الہی کا سلسلہ جاری کیا گیا تاکہ انبیاء ان کو انسانی نصب العین سے

قریب رکھیں اسلام میں حاکم و محکوم کی حیثیت سے اگر کوئی معاہدہ ہے تو وہ خدا اور بندوں کے درمیان ہے۔ رسول کے ہاتھ پر ایمان لانے والوں کا بیعت کرنا بے شک ایک ”عہد و پیمان“ ہے اور اس معاہدہ کا مقصد مدین یا اسٹیٹ کا قیام بھی ہے لیکن رسول اور مومنین کی جماعت کا یہ معاہدہ بھی دراصل خدا اور بندوں کے درمیان ہے۔ رسول کی حیثیت اس معاہدہ میں ”نائبہ خدا“ کی ہے جیسا کہ قرآن کریم میں ارشاد ہے:-

”بے شک وہ لوگ جو تجھ سے (اے پیغمبر) بیعت کر رہے ہیں وہ گویا خدا سے بیعت کر رہے ہیں اللہ کا ہاتھ ان کے ہاتھوں پر ہے۔ پھر جو کوئی اپنا اقرار توڑے وہ اقرار توڑ کر اپنا نقصان کرے گا۔ اور جو کوئی اس اقرار کو پورا کرے جو اُس نے اللہ کے ساتھ باندھا اس کو اللہ بڑا اجر دے گا۔“ (الفقہ ۷۸)

اس معاہدہ کی خصوصیت یہ ہے کہ اس میں محکوم اپنے اقتدار اعلیٰ کے سامنے خود کو کلیتہً سپرد کر دیتا ہے اور اسی کی اطاعت کو اپنا نصیب العین قرار دے لیتا ہے۔ افراد کی طرف سے حاکم اعلیٰ (خدا) یا اس کے نمائندے (رسول) پر کوئی پابندی عائد نہیں ہوتی۔ اس لئے یہ معاہدہ جس پر اسلامی اسٹیٹ کی بنیاد قائم ہے ”معاہدہ عمرانی“ کی قسم کا معاہدہ نہیں بلکہ یہ ایک ”عہد اطاعت“ ہے جو افراد اپنے حاکم اعلیٰ کے نمائندے کے سامنے کرتے ہیں۔

انبیاء کے بعد خلفاء کے ہاتھ پر جو بیعت اطاعت کی جاتی ہے وہ بھی اگرچہ اسی معاہدہ کے سلسلے کی ایک کڑی ہے لیکن اس میں خلیفہ خود معمولی

افراد کی طرح ایک فرد ہے اس لئے افراد کو اس کے اوپر پابندیاں عائد کرنے کا حق ہے یہ پابندیاں وہی ہوں گی جو حاکم اعلیٰ نے پہلے سے مقرر کر دی ہیں اس کو ہم افراد کا ایک باہمی معاہدہ یا فارابی کے الفاظ میں "معاہدہ ترک حقوق" MUTUAL RENUNCIATION OF RIGHTS کہہ سکتے ہیں لیکن یہ واضح رہے کہ یہ معاہدہ اسٹیٹ کے قیام کے لئے نہیں بلکہ قائم شدہ اسٹیٹ کو چلانے کیلئے ہے۔

جہاں تک اس معاہدہ عمرانی کا تعلق ہے جس کو مغربی مفکرین نے اسٹیٹ کے قیام کی بنیاد قرار دے رکھا ہے تاریخ کسی ایسے معاہدے سے واقعہ نہیں۔ دنیا کے کسی حصے میں کبھی ایسا کوئی واقعہ تاریخ میں موجود نہیں جس سے ثابت ہو سکے کہ منتشر افراد نے ایک جگہ جمع ہو کر کوئی معاہدہ کر کے اسٹیٹ کو قائم کیا ہو۔ بے شک کسی بغاوت کے بعد افراد کا ایک جگہ جمع ہونا اور کسی دستور کا تیار کرنا بالکل نیچرل ہے جیسا کہ انقلاب فرانس کے بعد ہوا۔

علاوہ اس کے اسٹیٹ کے قیام کا ہر جگہ ایک ہی سبب نہیں ہو سکتا جیسا کہ "معاہدہ عمرانی"، کے مصنفین نے اپنے اپنے خیال کے مطابق قائم کر رکھا ہے۔ پابیس، لاکٹ اور روسو میں سے ہر ایک نے علیحدہ علیحدہ حالات کا مطالعہ کیا اور صرف اپنے ہی معاہدے کو عمومی حیثیت سے اسٹیٹ کے قیام کا سبب دے لیا حالانکہ ہر عہد میں مختلف اسباب کارفرما رہے۔ تاریخ میں بے شمار مثالیں ایسی موجود ہیں جن سے ثابت ہے کہ ایک ڈاکو نے کسی جماعت کی بنیاد ڈالی اور وہی ترقی کر کے سلطنت بن گئی۔ بعض مقامات پر قبائلی تنظیم نے ترقی کر کے اسٹیٹ کی شکل اختیار کر لی۔

**خلافت و ملوکیت** | جیسا کہ پیشہ واضح کیا جا چکا ہے بارخلافت کی  
 این پوری ملت اسلامیہ ہے نہ کہ ایک فرد واحد۔

ملت ہی خلیفہ کو منتخب کر سکتی ہے۔ اور وہی معزول کر سکتی ہے۔ ملت کا ہر فرد  
 نظام خلافت میں ایک مساوی رکن ہے جس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ خلیفہ عام  
 مسلمانوں پر کوئی ترجیح یا فوقیت نہیں رکھتا وہ مطلق العنان آمر کی حیثیت کبھی  
 اختیار نہیں کر سکتا۔ خلافت کی بنیاد ہی "شوریٰ بینہم" پر ہے۔ نظام خلافت کی  
 خصوصیت یہ ہے کہ خلیفہ عام طور پر قانون سازی کا کوئی حق نہیں ہے۔

اسلامی نظام حکومت میں امیر یا خلیفہ بھی قانون حکومت کا اسی طرح پابند  
 و محکوم ہے جس طرح اسٹیٹ کا ایک معمولی فرد۔ بادشاہ کے منہ عن الخط  
 (KING CAN DO NO WRONG) کا نظریہ اسلام میں بالکل مفقود ہے  
 یہاں خلیفہ کو دیوانی اور فوجداری قوانین کی پابندی عام افراد کی طرح کرنا ہونگی  
 اور عدالت میں بھی اس کو عوام کی طرح حاضر ہونا ہوگا۔

یہ حقیقت کہ احکام و قوانین کا سرچشمہ ذاتِ الہی ہے۔ قریب قریب  
 ہر عہد میں امتیاز کرام کی تعلیمات میں شامل رہی ہے۔ بنی اسرائیل کی حکومت  
 میں یہی عقیدہ عرصہ دراز تک کار فرما رہا۔ ان کے نزدیک "قیام سلطنت  
 خداوند تعالیٰ کا بلا واسطہ فعل یعنی زمین پر خدائی حکومت کا بلا واسطہ ظہور تھا۔"  
 لیکن امتداد زمانہ کے ساتھ یہ تعلیمات اپنی اصلی حقیقت سے دور ہوتی گئیں۔

اہل یونان و روم کے اندر حکومت ربانی کا جو تخیل ملتا ہے وہ اسی تعلیم  
 کی بگڑی ہوئی شکل تھی۔ وہ سلطنت کو خدا کا بلا واسطہ فعل تصور کرتے تھے۔

یونانی قوانین میں ڈلفی اور دوسرے چند مقامات کے مندروں کے پجاریوں کو بہت دخل تھا جن کے متعلق عام طور سے یہ عقیدہ تھا کہ وہ دیوتاؤں سے مشورہ کر کے قانونی ہدایتیں دیتے ہیں لہذا عام افراد اور ریاستوں کے نمائندے قانون بناتے وقت ان پجاریوں سے ہدایت حاصل کرتے تھے۔ افلاطون اگرچہ قانون کو عام رسم و رواج قبائل میں ہم آہنگی پیدا کرنے کی کوشش کا نتیجہ سمجھتا ہے لیکن وہ بھی کسی قانون کی تبدیلی کو جائز نہیں سمجھتا جب تک تمام حاکم اور شہریوں کے ساتھ مندروں کی غیبی آوازیں بھی شریک نہ ہوں (نوامیس)

رومن قوانین حکومت میں دعا اور قربانیوں کو بہت دخل تھا۔ یہاں تک کہ عدالت کی کاروائیوں اور تخت نشینی کی رسوم میں بھی دیوتاؤں کی عبادت برابر شامل تھی۔ ان کے قانون عالیہ میں طہر سے شگون لینے کا رواج عام طور سے جاری تھا۔ جس سے وہ دیوتاؤں کی مرضی معلوم کرتے تھے۔ عیسائیت کے ظہور کے بعد اس عقیدے نے پھر ایک نئی شکل اختیار کی۔ چنانچہ پاورکوس اپنی تہذیب خط میں رومیوں کو اس طرح خطاب کرتا ہے۔ ”ہر شخص کو اس کے تالچ ہونا چاہیے جس کا اقتدار اس پر ہے کیونکہ کوئی حاکم نہیں مگر خدا کی طرف سے اور اگر کوئی حاکم ہے تو وہ خدا ہی کے حکم سے ہے۔“

اسی طرح پلوٹارک کا یہ جملہ کہ ایک مشرک بلازمین کے قائم کر لینا اس سے آسان ہے کہ خدا پر اعتقاد رکھے بغیر سلطنت قائم کر لی جائے۔“

عیسائی دنیا میں حکومت ربانی کے تخیل نے بہت جلد ایک عجیب شکل اختیار کر لی۔ پہلے پوپ نے اپنے لئے احکام کے نفاذ کے ”حق الہی“

DIVINE RIGHTS کا دعویٰ کیا اور بجائے قوانین الگیمہ کو حکومت کیا۔  
 نصب العین بنائے کے خود اپنے بنائے ہوئے اوامر و قوانین کو خدائی قوانین سے  
 تعبیر کیا کیونکہ وہ اپنے آپ کو خدا کا نائب سمجھتے تھے لہذا وہ جس قسم کے احکام  
 چاہتے نافذ کرتے اور ان کو قوانین الگیمہ DIVINE LAWS سے تعبیر کرتے  
 جب سلطنت نے جہج کا مقابلہ کیا تو یاد خواہوں نے انہی الہی حقوق کا دعویٰ اپنی  
 ذات کے لئے کر دیا اس طرح حکومت ربانی کا تخیل بالکل سرخ ہو گیا اس کی بجائے  
 انسان کا استبداد مذہبی حکومت کے لباس میں نمودار ہو گیا۔ جو دنیوی حکومت  
 کے استبداد سے بھی کہیں زیاں مضرت ثابت ہوا۔

مصر کی قدیم تاریخ سے پتہ چلتا ہے کہ وہاں ابتداء میں حکومت کو براہ راست  
 دیوتاؤں سے متعلق سمجھا جاتا تھا۔ کچھ عرصہ کے بعد انسان حکومت کرنے لگے  
 لیکن ان کو خدا کی اولاد سمجھا جانے لگا اور ایک خاص قسم کا تقدس ان کی ذات  
 سے وابستہ ہو گیا۔ عجیب نہیں کہ فرعون کا دعویٰ خدائی اسی تقدس کا نتیجہ ہو۔  
 بالعموم اس زمانے میں بادشاہ کو مرئی اور خدا کا خاص بندہ سمجھا جاتا تھا۔ عیسائی  
 دنیا میں بھی قدیم تخیل اسی طرح مختلف شکل میں نمودار ہوا اور پوپ اور بادشاہوں  
 علیحدہ علیحدہ اپنے تقدس کا نقشہ جمانا شروع کیا۔

لڈوگ شاہ بولیریا کے "نظام سلطنت" ۱۷۸۸ء کا یہ جملہ اس حقیقت  
 کا آئینہ دار ہے۔ "جو حکمرانی کے جلال اور اقتدار والا مان لیا گیا ہے وہ بلا واسطہ  
 محض خدا کی طرف سے ہے" اسی طرح لوئس چہاردہم کا یہ فقرہ کہ "ہم بادشاہ  
 اس ذات کی زندہ تصویریں ہیں" اور "جس ذات نے انسانوں پر بادشاہ

مسلط کئے ہیں اس کا منشا یہ ہے کہ بادشاہ کا احترام اس کے نائب کی حیثیت سے کیا جائے۔ صرف یہ اختیار ذات باری تعالیٰ نے اپنے لئے رکھا ہے کہ حکمرانوں کو فعل اور ترک فعل پر محاسبہ کرے جو رعایا کی حیثیت سے پیدا ہوا ہے۔ اس کو بے چین و چرا اطاعت کرنا چاہیئے مری ہے مشیت الہی ۛ

امثال اپنی کتاب ”نظریہ سلطنت“ کی دوسری اشاعت میں لکھتا ہے کہ۔  
 ”ازمنہ وسطی کے نظری تصور کے مطابق عالم عیسوی کے سربراغہ خدا کے قائم مقام ہیں۔ اس لئے حکمران (پوپ شہنشاہ بادشاہ) اپنی ذات میں خدا کی طرف سے پورے اقتدار رکھتے ہیں۔“  
 اسی کتاب میں دوسری جگہ وہ کہتا ہے۔

”سلطنت کا اقتدار خدا کا اقتدار ہے نہ صرف اس معنی میں کہ تمام حقوق مثلاً ”ملکیت، ازدواج، اقتدار پداری سب خدا کے حقوق ہیں اور وہی اس کو چلاتا ہے۔ سلطنت صرف اسی بنا پر حکمرانی نہیں کرتی کہ خدا نے اُسے اقتدار دے رکھا ہے۔ جیسے باپ بچوں پر حکمرانی کرتا ہے بلکہ وہ خدا کی طرف سے حکمرانی کرتی ہے اور میری باعث سلطنت کے نشان عظمیٰ کا ہے۔“

(ازخاندان ”نظریہ سلطنت“ (ڈاکٹر جے کے منچلی ترجمہ تاحق تاج حسین جامعہ عثمانیہ)  
 جدید مفکرین میں روسو اس بات کو بہت واضح طور سے بیان کرتا ہے کہ انسان خود اپنا قانون بنانے کی صلاحیت نہیں رکھتے۔ وہ سوال کرتا ہے کہ ”نا سمجھ انسانوں کا ایک انبوء جسے خود یہ پتہ نہ ہو کہ اس کے لئے کس چیز میں



بہتری ہے اپنے لئے قانون سازی کا اس قدر مشکل اور عظیم الشان کام کیونکہ انجام دے سکتا ہے؟ لوگ اپنی فلاح و بہبود کے خواہاں تو ہوتے ہیں مگر انہیں خود ہمیشہ نہیں معلوم ہوتا کہ ان کی فلاح کا ہے میں ہے۔ اس کا جواب وہ اس طرح دیتا ہے۔

”یہ پتہ چلانے کے لئے کہ قوموں کے واسطے سب سے زیادہ موزوں معاشرتی قوانین کون سے ہیں ضرورت ہے بالابورتر ذہن کی جو انسانوں کے تمام جذبات و احساسات کا مشاہدہ کرے۔ جو ایک صدی میں کوئی کام انجام دے اور اس کا پھل اسے دوسری صدی میں ملے۔ انسانوں کے واسطے قوانین مرتب کرنے کے لئے خلائی ہستی درکار ہے۔“

اس خلائی ہستی کا ذکر وہ اس طرح کرتا ہے۔

”قانون ساز ہر اعتبار سے دیاست میں دوسروں سے ممتاز ہوتا ہے اس میں اور انسانی حکومت میں کوئی چیز مشترک نہیں اس لئے اگر اس کے قبضے میں جو انسانوں کا حاکم ہے۔ قانون سازی نہ ہوئی چاہئے تو پھر جسے قانون سازی کا حق ہو اسے انسانوں پر حکومت کا حق نہ ہونا چاہئے۔ ورنہ اس کے قوانین جو اس کے محسوسات کا نتیجہ ہوں گے اکثر اس کے غیر منصفانہ اعمال کو وہام بخشا کرینگے وہ کبھی اس کا سدباب نہ کر سکے گا کہ انفرادی مفاد اس کے پاک کام کو غائب نہ کر پائے۔ جب فی گز گس نے اپنے ملک کے لئے

قوانین وضع کئے تو پہلا کام یہ کیا کہ تخت سے دست بردار ہوا۔  
یونان کے اکثر شہروں کا یہ قاعدہ تھا کہ وہ اپنے قوانین باہر والوں  
سے وضع کراتے تھے۔ اطالیہ کی جدید جمہوریتیں بھی اکثر یہی کرتی  
تھیں۔ جینوا کی ریاست بھی یہی کرتی تھی۔ (معاہدہ عثمانی ص ۹۳)

قوانین بنانے کے لئے وہ صرف برحق رسول کی ہستی کو اس کا اہل سمجھتا ہے  
اس کے خیال میں وہ جمہور نے دعویٰ دیا ہے غیری جو کچھ شعبہ سے دکھا کر حقوق کی ایک  
جماعت کو اپنا معتقد بنا لیتے ہیں۔ کسی سلطنت کی بنیاد نہیں ڈال سکتے۔ وہ کہتا  
ہے "قانون اسرائیلی جواب تک زندہ ہے اور قانون ابن اسمعیل جو دس صدیوں  
سے آدمی دنیا پر چھایا ہوا ہے دونوں آج بھی اس کے شاہد ہیں وہ کیسی عظیم الشان  
ہستیاں تھیں جنہوں نے یہ قوانین وضع کئے " لیکن ہماری حیرت کی کوئی حد  
نہیں رہتی حجب ہم دیکھتے ہیں کہ روسو خدائی قوانین پر دل سے اعتقاد نہیں رکھتا  
بلکہ وہ مصلحتاً مذہب کو اس لئے آلہ کار بنانا چاہتا ہے تاکہ عوام اسٹیٹ کے قانون  
کو خدائی قانون سمجھ کر بے چون و چرا قبول کر لیں چنانچہ وہ کہتا ہے :-

"واربرٹن (۱۶۹۸ء تا ۱۷۷۱ء) سے متفق ہو کر ہمیں یہ نتیجہ

نہیں نکالنا چاہئے کہ ہمارے یہاں سیاست اور مذہب دونوں  
کی ایک ہی غرض و غایت ہے۔ ہم صرف یہ کہہ سکتے ہیں کہ قوموں  
کی ابتلائی زندگی میں مذہب کو سیاسی اغراض کے لئے استعمال  
کیا جا سکتا ہے۔"

(معاہدہ عثمانی ص ۹۳)

اسلام کے نزدیک حکم و آئین صرف اللہ کے لئے مخصوص ہے۔ خلیفہ یا جماعت اسلامی نہ خود کوئی قانون بنا سکتی ہے نہ کسی موجودہ قانون کو تبدیل کر سکتی ہے۔ وہ صرف ان قوانین و احکام کو جو خدا کی طرف سے رسول کے ذریعہ انسانوں پر عائد کئے گئے ہیں نافذ کر سکتی ہے۔ البتہ جہاں قرآن کریم کا کوئی صریح حکم موجود نہیں ہے اس کو اجتہاد کا حق ہے۔ یعنی قرآن و سنت کی روشنی میں جبروی مسائل کیلئے وہ فروعی احکام BY LAWS مجلس شوریٰ کے مشورے کے ساتھ بنا سکتا ہے۔ اسی طرح خلافت کی آمدنی، نظام بیت المال، اسٹیٹ کی زمین اور مال پر اس کی کوئی ذاتی حق نہیں ہے۔ آئین کی طرح ملک زمین بھی صرف اللہ کے لئے مخصوص ہے (اکادضر کا لفظ) وہ اپنے ذاتی اور خاندانی اخراجات کے لئے بیت المال سے اس قدر لے سکتا ہے جتنا ایک عمدہ اور مستحضر زندگی بسر کرنے کے لئے ایک معمولی خاندان کے لئے ضروری ہے۔ ملک و حکومت میں اس کی وہی پوزیشن ہے جو ایک متولی کی وقف میں۔ ملت کے پورے سرے کا وہ امین ہے۔ اس میں بیجا تصرف سب سے بڑا جرم ہے۔ نہ خلیفہ کے بعد خلافت اس کے ذاتی وارث کو وراثت میں پہنچ سکتی ہے۔

حضرت عمرؓ کی ایک تقریر کے مندرجہ ذیل مجملے خلیفہ اسلام کی صحیح پوزیشن کو واضح کر دیتے ہیں۔

”مجھ کو تمہارے مال (یعنی بیت المال) میں استعداد حق ہے جتنا تھیم

کے مربی کو تھیم کے مال میں۔ اگر میں دولت مند ہوں گا تو کچھ نہ لوں گا اور

اگر ضرورت پڑے گی تو دستود کے مطابق کھانے کے لئے لوں گا۔ صریحاً

میر کو پر تم لوگوں کے متعدد و حقوق میں جس کا تم کو مجھ سے مواخذہ کرنا  
چاہئے۔ ایک یہ کہ ملک کا خراج اور یہ مال غنیمت بیجا طور سے جمع نہ کیا  
جائے ایک یہ کہ جب میر کا تھ میں خراج اور مال غنیمت آئے تو بیجا طور  
سے صرف نہ ہولے پائے۔ (الفاروق ص ۱۸)

پس دستور "خلافت اسلامی" کا بنیادی اصول PRE-AMBLE ہی ہے  
ہے کہ حکم و آئین اور ملک و زمین میں کوئی انسانی اختیار کار فرما نہ ہو۔ یہ خدا کے  
خاص حقوق PREROGATIVES ہیں۔

برخلافت اس کے ملوکیت اس نظام حکومت کا نام ہے جس میں تمام  
سلطنت کی آمدنی۔ ملک و جائیداد بادشاہ کی ملک خاص سمجھے جاتے ہیں  
وہ جس طرح چاہے انہیں صرف کر سکتا ہے۔ اس کی سلطنت میں رہنے والے  
تمام انسان اس کی رعایا ہیں۔ وہی قانون و انصاف کا سرچشمہ۔ اور زمین پر  
خدا کا اوتار ہے اس کا حکم آخری ہے جس کی کوئی اپیل نہیں۔ "رہبریت"  
کی بیشتر خصوصیات بادشاہت کے اس تخیل میں پنہاں ہیں۔ ان اختیارات کا لازمی  
نتیجہ یہ ہے کہ اس کے جانشینوں کو منتخب کرنے کا کوئی حق دوسرے انسانوں  
کو نہیں پہنچتا بلکہ ملک جائیداد کی طرح حکومت و سلطنت بھی اس کے وارثوں کو پہنچتی  
رہتی ہے۔ حقیقت میں حکومت کا وراثت ایک بعد دیگرے ایک ہی خاندان کے  
افراد میں منتقل ہوتے رہنا ہی ملوکیت کی بنیاد ہے۔ کیونکہ زمین و حکومت  
بادشاہ کی ذاتی ملک ہے نہ کہ امانت قوم جیسا کہ علامہ اقبال نے فرمایا ہے  
ایکہ می گوئی متارے مانداست مرو نلواں این ہر ملک خلاست

ارض حق لا ارض خود دانی بگو      چیست شرح آید کا تقسید  
بس امارت لا بکار خود نہ ہر دو      سے خوش آں کو ملک حق با حق ہر دو  
ملک یزداں را بہ یزداں باز دی      تا ز کار خویش بکشائی گمہ  
زیر گزروں فقر و مسکینی چہ راست      انچہ از مولا است می گوید نہ راست  
افلاطون نے اپنے تصنیف ”ریاست“ میں تھریسی میکس کو خطاب  
کرتے ہوئے ملکیت کے متعلق جن خیالات کا اظہار کیا ہے وہ بالکل حقیقت  
پر مبنی ہیں، وہ لکھتا ہے:-

”میں آپ کو اس عظیم الشان ظلم اور نا انصافی کی مثال دیتا ہوں  
جسے حکومت شخصی کے نام سے موسوم کرتے ہیں جس میں سب سے  
بڑا جرم سب سے زیادہ خبیث و نعیب انسان ہوتا ہے۔ اور مظلومین کی حالت  
ناگفتہ بہ جس میں جبر و تعدی، دجل و خریب سے دوسروں کی جائیدادیں  
رفتہ رفتہ نہیں بلکہ یک لخت ضبط کر لی جاتی ہیں اور تمام چیزیں اچھی  
یا بری مقدس ہوں یا نجس۔ شخصی ملک ہوں یا جماعتی سب کی سب  
ایک آدمی کے پاس پہنچ جاتی ہیں۔ اگر کوئی انسان ان میں سے ایک کا  
مترکب ہو تو اس کو سخت سے سخت سزا دی جائے۔ اور اس کی بیحد  
تذلیل ہو، لوگ اسے فراق، چور، بدعاش اور جھلساڑ کہیں لیکن  
جب یہی شخص اپنی رعایا کے مال کو غضب کرنے کے علاوہ خود ان  
کی ذات کو اپنا غلام بنا لیتا ہے تو بجائے برا کہنے کے ہر شخص جو  
اس کے حالات سنتا ہے حتیٰ کہ خود اس کی مظلوم رعایا تک اسے

مبارک ترین انسان تصور کرتی ہے اور یہ صرف اس لئے کہ اسے  
بے ایمانی اور ظلم کو آخری درجے تک پہنچا دیا ہے ۛ

ملوکیت کا یہ نظام اتنا ہی پرانا ہے جتنا انفرادی ملک کے حصول کا  
جذریہ۔ قدیم قبائلی تنظیم میں ہم دیکھ چکے ہیں کہ اس میں خاندان کے سب سے  
بڑے آدمی کو وہی اختیار حاصل تھے جو بادشاہ کو سلطنت میں۔ وہ افراد خاندان کی  
تمام آمدنی اور جائیداد پر اختیار تصرف رکھتا تھا۔ جب یہ قبائلی تنظیم ترقی کر کے  
سلطنت میں تبدیل ہوئی تو خاندان کے معمر ترین مرد کے حاکم ہونے کا رواج برابر  
باقی رہا۔ اکثر ممالک میں ابتداء قیام سلطنت میں یہی رواج جاری رہا۔ چنانچہ  
خاندانی وراثت کی یہ رسم روس میں سترھویں صدی تک جاری رہی۔  
سلطان محمد ساوس تک ترکوں میں یہ رسم قائم رہی۔ ججیت عالیہ ملیہ پگورہ  
نے حکومت جمہوریہ کی بنیاد قائم کرتے وقت اس رسم کو مٹایا۔

ان ممالک میں جہاں سلطنت کسی بھادر فاتح جنرل کی فتوحات کا نتیجہ  
تھی وہ اس لئے اس کی ذاتی ملک بھی گنتی کہ اس کو اس کی تلواریں سر کیا تھا۔  
چونکہ بقول پروفیسر جیکس ”ہر آدمی کم از کم اس بات کا خواہاں ہوتا ہے کہ اپنی  
اولاد کے لئے بڑا منصب چھوڑ جائے۔ چنانچہ قدیم بادشاہوں کی تمام قوانین اسی  
مقصد کی تکمیل میں صرف ہوتی تھیں“ اس لئے ابتدائی زمانہ قیام سلطنت ہی  
سے خاندانی وراثت کا رواج شروع ہو گیا۔ ازمنہ قدیم کی تاریخ سے بہت واضح  
طور سے معلوم ہوتا ہے کہ ملوکیت کا یہ نظام اُسی وقت سے جاری ہے  
جب سے تاریخ عالم وجود میں آئی۔

قدیم مصر میں فراعنہ تمام زمین و جائیداد سلطنت کے مالک سمجھے جاتے تھے، اور عام افراد کو صرف عارضی انتفاع کا حق حاصل تھا۔

رومن شہنشاہی میں تمام مملکت کی زمین بادشاہ کی ملک سمجھی جاتی تھی۔ اسی طرح ازمعہ وسطی میں یورپ کے اکثر مقامات مثلاً انگلستان میں بادشاہ تمام زمین کا مالک سمجھا جاتا تھا اور رعایا کا اپنی جائیدادوں پر قبضہ بطور جاگیردار کے ہوتا تھا جس کا عطا کرنا یا واپس لے لینا بادشاہ کے دھم و کرم پر منحصر تھا۔ نمانہ جدید میں جبکہ شہنشاہیت کے اختیار بڑی حد تک محدود ہو گئے ہیں، بادشاہ کی ملک کو اس کے حقوق فرمانروائی سے کافی میز کر دیا گیا ہے اور انفرادی حقوق ملکیت کو تسلیم کیا جانے لگا ہے۔ ملک کو ایک شخصی قانون کے معاملے اور فرمانروائی کو ایک سیاسی طے سے تعبیر کیا جاتا ہے جس کا تعلق صرف سلطنت سے ہوتا ہے۔ لیکن درحقیقت عہد جدید میں ملکیت مختلف لباسوں میں اسی طرح کارفرما ہے جس طرح فراعنہ مصر یا رومن ایمپائر کے عہد میں، اوڈورڈ جنکس کی یہ رائے بالکل صحیح ہے کہ ”اگرچہ اب وراثت تخت نشینی کا سلسلہ اکثر ممالک میں شکست ہو گیا ہے۔ لیکن وہ حالت جو بائیان مملکت نے قائم کی تھی اب تک چلی آتی ہے۔ گو نام دوسرے پڑ گئے ہیں ”شاہی“ غالباً سیاست کا کامیاب ترین ادارہ ہے“

اس قسم کی ملکیت اسلام میں مطلق ناجائز اور ناقابل تسلیم ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ قرآن کریم میں بادشاہت کا ذکر موجود ہے بالخصوص حضرت سلیمان علیہ السلام کے سلسلہ میں، آپ نے اپنے لئے ایسی بادشاہت کی دعائ مانگی

ہے عیسیٰ ان کے بعد کسی کو نہ ملے۔ دیتِ حبّ الیٰ مُلکا لَہُ یٰحٰمِیْنِ لَہُ اَحَدِیْنِ بَعْدِیْ  
لیکن یہ بادشاہت وہی تھی جس کو حضرت عیسیٰ نے ”آسمانی بادشاہت“ کے نام  
سے موسوم کیا ہے، جس کا منشاء وحید و فاعل باطل اور قیام حق ہے نہ کہ اپنے  
خاندان میں ملوکیت و شہنشاہیت کو برقرار رکھنا۔ نہ قرآن کریم سے یہ کہیں  
ثابت ہے کہ وہ سلطنت کی تمام زمین کو اپنی ذاتی ملک سمجھتے تھے۔

یہ واضح رہے کہ ایک خلیفہ کے بعد اس کی اولاد میں سے کسی کا اس کا جانشین  
ہونا بذاتِ خود ممنوع نہیں ہے۔ بشرطیکہ یہ عمل خالصتہً لوجہ اللہ ہو۔ اور عوام نے  
اپنی رضامندی سے ایسی جانشینی پر ہر تصدیق ثبت کر دی ہو جو چیز اصولِ اسلامی  
سے بناوٹ کے مراوے ہے وہ خلافت کو اپنی اولاد میں صرف اس لئے منتقل کرنا  
ہے کہ بادشاہت کی طرح خلافت ایک ہی خاندان میں مرکوز ہو جائے۔ علاوہ ازیں  
ایسا کرنا ”شعوذی بینکھٹر“ کے بھی خلاف ہے کیونکہ خلافت کے وراثتاً  
منتقل ہونے کی شکل میں عوام کو انتخابِ خلیفہ کا کوئی حق باقی ہی نہیں رہتا۔  
حضرت عمرؓ نے فتحِ قادسیہ کی خبر سن کر مسجد نبویؐ میں جو تقریر فرمائی  
تھی اس کا آخری حصہ جو مندرجہ ذیل ہے خلافت و بادشاہت کے فرق کو واضح  
کرتا ہے۔ آپ نے فرمایا:—

”بجائے میں بادشاہ نہیں ہوں، کہ تم کو اپنا غلام بنانا چاہوں۔  
میں تو خود اللہ تعالیٰ کا غلام ہوں۔ البتہ خلافت کا کام میرے سپرد  
ہے۔ اگر میں یہ کام اس طرح انجام دوں۔ کہ تم آرام سے اپنے گھروں  
میں اطمینان کے ساتھ زندگی بسر کرو تو یہ میری خوش نصیبی ہے۔



اور اگر خدا نخواستہ میری یہ خواہش ہو کہ تم لوگ میرے دروازے پر حاضر نہ  
 دیا کرو تو یہ میری بدبختی ہوگی۔ میں تم کو تعلیم دیتا ہوں اور نصیحت  
 کرتا ہوں لیکن صرف قول سے منہیں بلکہ عمل سے بھی ۛ  
 اسی طرح حضرت معاویہ بن جہل کی تقریر کا مندرجہ ذیل حصہ جو آپ نے ۱۷۷  
 ۱۷۸ء میں رومیوں کے فوجی دربار میں کی تھی اسلامی خلافت کا صحیح حاکم ہے۔  
 ”تم کو اس پر ناز ہے کہ تم ایسے شہنشاہ کی رعایا ہو جس کو تمنا  
 جان و مال کا اختیار ہے۔ لیکن ہم نے جس کو اپنا بادشاہ بنا رکھا ہے  
 وہ کسی بات میں اپنے آپ کو ترجیح نہیں دے سکتا۔ اگر وہ دنا کرے  
 تو اس کو دے لگائے جائیں، چوری کرے تو ہاتھ کاٹ ڈالے  
 جائیں۔ وہ پردے میں نہیں بیٹھتا۔ اپنے آپ کو ہم سے بڑا  
 نہیں سمجھتا۔ مال و دولت میں اس کو ہم پر کوئی ترجیح نہیں ۛ  
 افلاطون اپنی کتاب ”ریاست“ میں اپنے تصدیری بادشاہ کی جو صفات  
 بیان کرتا ہے وہ اس قابل ہیں کہ ان کو اس جگہ نقل کر دیا جائے۔ وہ  
 لکھتا ہے۔ ۛ

”اگر انہیں بادشاہوں یا حکمرانوں کو ہمارے خیال کے مطابق  
 چونکا کرنا ہے تو دیکھیں ان کا طرز معاشرت کیا ہونا چاہئے۔ سب سے  
 پہلی بات تو یہ ہے کہ سوائے اللہ و مطلق ضروری اشیا کے کسی کے  
 پاس اپنی کوئی ذاتی ملک نہ ہوگی۔ نہ اس کے پاس اپنا کوئی بیج کا مکان  
 ہوگا۔ نہ گودام جس میں کوئی دوسرا آنا چاہے اور نہ آسکے۔ ان کی غذا

میں صرف ایسی چیزیں شامل ہو گئی ہیں کی ضرورت تربیت یافتہ اور صاحب  
جرات و غفّت جنگ آزماؤں کو ہوتی ہے۔ انہیں شہر لوٹنے ایک  
مقررہ شرح تنخواہ کے وصول کرنے کا معاہدہ کرنا چاہیئے تاکہ ان کے  
سالانہ اخراجات کی کفالت ہو سکے، پس اس سے زیادہ کچھ نہیں۔  
یہ سب ایک جگہ رہیں اور ایک جگہ کھانا کھائیں۔ جس طرح لشکر  
میں سپاہی کرتے ہیں۔ ہم انہیں بتائیں گے کہ کس قسم دُور تو تمہیں  
خدا کی طرف سے عطا ہو چکا ہے۔ جب وہ اعلیٰ دھات تمہارے اندر  
موجود ہے تو پھر اس میل کی تمہیں کیا ضرورت جو انسانوں میں رائج  
ہے تم ہرگز اس عطیہ سماوی کو اس آئینہ نش ارضی سے آلودہ اور ناپاک  
نہ کرو کہ یہ رائج اور عام دھات بہت سے ناپاک اعمال کی وجہ ثابت  
ہوئی ہے اور خاص اور اعلیٰ دھات تمہارے قبضے میں ہے وہ  
بالکل پاک ہے پس سارے شہر میں انہی لوگوں کو سونا چاندی مٹی چھوڑنا  
چاہیئے۔ یہ لوگ نہ تو سونا چاندی پہنیں نہ ان کے برتنوں کچھ پہنیں  
نہ اس چھت کے تلے رہیں جہاں سونا چاندی موجود ہے، ان کی نجات  
اسی میں ہے اور اسی طرح یہ لیاست کی نجات کرا سکتے ہیں اور اگر کہیں  
ان کے پاس اپنے ذاتی مکانات یا فرینس یا اپنا ذاتی زرواں ہو تو یہ بیشک  
اچھے تاجر اور کسان تو بن جائیں گے لیکن محافظ نہ رہیں گے۔ بجائے  
معین و مددگار ہونے کے یہ دشمن اور ظالم ہو جائیں گے یہ دوسروں  
سے نفرت کریں گے، دوسرے ان سے، یہ اوروں کے خلاف

سازش کریں گے اور دوسرے ان کے خلاف، خارجی دشمنوں سے  
 زبان اندرونی مخالفت کے خوف میں ان کی زندگی گزرے گی۔  
 پھر دوسری جگہ بادشاہ کی صفات وہ اس طرح بیان کرتا ہے۔  
 ”شہروں کو بلکہ نوع انسانی کو اپنے مصائب سے اس وقت  
 تک نجات نصیب نہ ہوگی جب تک دنیا میں فلسفی بادشاہ نہ ہوں یا  
 بادشاہوں اور شہزادوں میں فلسفہ کی روح اور فلسفہ کی قوت نہ  
 آجائے یعنی جب تک سیاسی عظمت اور عرفان حقیقت و قول  
 یکجا نہ ہو جائیں اور وہ عامیہ طبائع جو ان میں سے صرف ایک  
 کئی اتنا کر گئے ہیں اور دوسرے کو چھوڑ دیتے ہیں، علحدہ ہونے  
 پر مجبور نہ ہو جائیں ایسا ہو جائے تو ہماری ریاست عالم وجود میں  
 آسکتی ہے اور اسی وقت اس کے لئے اسکان حیات بھی ہے۔“  
 افلاطون کے الفاظ میں ”جرات، فراخ دلی، ذکاوت اور حافظہ اس فلسفی  
 کے فطری صفات ہوں گے۔  
 ”پالیٹکس“ میں وہ اس عاقل کامل حکمران کو تمام تافونی بندشوں سے آزاد  
 قرار دیتا ہے۔

افلاطون کے حکمران کا یہ تخیل محض خیالی ہے اس کو خود اس کا اعتراف  
 ہے کہ اس قسم کے بادشاہوں کا دنیا میں کبھی وجود نہیں ہے بلکہ وہ صرف عالم مثال  
 میں ہے۔ چنانچہ جس شہر میں ایسا حاکم حکمران ہو اس کے متعلق وہ کہتا ہے۔  
 ”میں سمجھتا ہوں کہ آسمان پر اس کا نمونہ مرتب ہوا ہے اُسے جو

چاہے دیکھ سکتا ہے اور دیکھ کر اپنا گھر ٹھیک کر سکتا ہے لیکن یہ بات کہ یہاں اس کا وجود ہے یا کبھی ہو بھی سکتا ہے یا نہیں اس سے کوئی اثر نہیں پڑتا کیونکہ یہ دیکھنے والا تو ہمیشہ اسی شہر کے نمونے کے مطابق اپنی زندگی بسر کرے گا اور دوسروں سے اسے کچھ سروکار نہ ہو گا۔

تاریخ کا ایک دیانتدار محقق جب افلاطون کے اس خیالی حکمران کا مقابلہ خلفا راشدین سے کرتا ہے تو اس کا یہ افلاطونی نظریہ بالکل ہیچ نظر آتا ہے۔

**خلافت جمہوریت** | اجدید اصطلاح میں جمہوریت یا ڈیموکریسی اس نظام حکومت کو کہتے ہیں جو جمہور کا ہی بنایا ہوا ہو جمہور ہی اس کو چلانے ہوں اور جمہور ہی کا مفاد اس کا مقصد ہو۔ اس نظام میں عوام کسی بادشاہ کے احکام کی تابع نہیں ہوتے نہ زمین و ملک بادشاہ کی ذاتی ملک تصور کی جاتی ہے بلکہ عوام حکومت کے دستور و آئین کو خود مرتب کرتے ہیں اور خود ہی چلاتے ہیں۔ ان کے منتخب کردہ نمائندہ حکومت چلانے کے ذمہ دار ہوتے ہیں۔ اس میں زمین و جانملا و قوم کی ملک سمجھی جاتی ہے۔

اسلام میں اس قسم کی جمہوریت جس میں عوام مطلق آزاد ہوں اور سوائے اپنے بنائے ہوئے قانون کے اور کسی کے پابند نہ ہوں جائز نہیں ہے۔ اسلام عوام کو عام قانون سازی کے حقوق نہیں دیتا۔ وہ تمام قوانین جن پر اسلام کی بنیاد ہے قرآن کریم میں موجود ہیں۔ جن کا نفاذ جمہود پر فرض ہے۔ پہلے ہم دیکھ چکے ہیں کہ قدیم مفکرین نے بھی اس حقیقت کو تسلیم کیا ہے کہ انسان خود اپنی فلاح کی راہ سے

واقف نہیں۔ صرف حاکم مطلق اس کے مفاد کو سمجھ کر اس کے لئے قانون وضع کر سکتا ہے۔ اس لئے جہاں تک آئین سازی کا تعلق ہے اسلام افراد کو خدائی قانون کا پابند کرتا ہے۔ البتہ ان تمام قوانین کے بنانے کا حق افراد کو حاصل ہے جو قرآن کریم میں مذکور نہیں ہیں۔

حق قانون سازی کے علاوہ اسلام افراد کی آزادی کو پورے طور سے تسلیم کرتا ہے۔ اسلام میں ”جمہوریت“ سے مراد ”حریت جمہور“ ہے۔

جمہور کو پورا حق ہے کہ وہ حکومت کی خامینوں پر تنقید کریں وہ خلیفہ کو اس کی غلطیوں پر ٹوک سکتے ہیں وہ اپنے نمائندے منتخب کر کے ایک مجلس شوریٰ مرتب کر سکتے ہیں۔ اسی طرح خلیفہ کو منتخب کرنے کا پورا حق جمہور کو حاصل ہے۔ ہر وہ شخص جو بالغ ہو اور معاملہ فہمی کی صلاحیت اپنے اندر رکھتا ہو۔ امام کے انتخاب میں حصہ لے سکتا ہے۔ علامہ ابوالحسن علی المادری حق رائے دہندگی کے لئے تین شرائط ضروری سمجھتے ہیں۔ اول حق پڑوسی معاہدہ اپنی پوری شرطوں کے، دوسرے علم جس سے انہیں معلوم ہو کہ کون امامت کا اسکی تمام شرطوں کے ساتھ مستحق ہے۔ تیسرے دانائی و فکر۔ امیر وقت اگر چاہے تو رائے دہندگی کا کوئی معیار مقرر کر سکتا ہے۔ لیکن وہ معیار ایسا ہو گا جو ہر انسان عام فطری حالات میں حاصل کر سکے۔ ایسا معیار جس کی رُو سے ایک خاص طبقہ دوسرے افراد کو دبائے نا جائز ہے۔ اسی طرح ہر شخص خلیفہ منتخب ہونے کا مستحق ہے بشرطیکہ اسلام کے قوانین کو نافذ کرنے کی تمام صلاحیتیں اس کے اندر ہوں۔ یہ امر کہ خلیفہ میں یہ صلاحیتیں موجود ہیں یا نہیں انتخاب کنندگان کی آراء پر منحصر ہے۔ علامہ

ماوردی کی رٹے میں امام میں مندرجہ ذیل شرائط اس کی اہلیت امامت کے لئے ضروری ہیں۔

(۱) حق پروردہی (۲) علم یعنی اہلیت اجتہاد (۳) صحت حواس و لفظ  
(۴) صحت اعضاء (۵) عقل و فراست (۶) شجاعت و دلیری (۷)  
نسب یعنی قریشیت۔

غالبی کے نزدیک یہ شرائط بارہ ہیں جو درج ذیل ہیں۔  
(۱) صحت اعضاء جسمانی (۲) سمجھ (۳) جو کچھ کیا جائے اس پر غور و فکر  
کی صلاحیت (۴) عمدہ یادداشت (۵) حقائق کی تہ تک جلد پہنچنے کی صلاحیت  
(۶) مافی الضمیر کی ادائیگی کی طاقت (۷) لغو و لعب سے پرہیز (۸) کھانے  
پینے اور عیاشی کی زیان خواہش کی غیر موجودگی (۹) سچائی سے محبت  
اور جھوٹ سے نفرت (۱۰) فراخی قلب، انصاف کی محبت، استیلا اور  
ظلم سے نفرت (۱۱) عدل گستری کی طاقت۔ ادائیگی فرض میں بخونی  
(۱۲) کفایت دولت۔

**مجلس شوریٰ**  
اسلامی حکومت کی بنیاد افراد کے باہمی مشورے اور مدنی عامہ پر  
قائم ہے۔ وٹا اور وٹمنی الاثر کا قرآنی حکم آئین اسلامی کی روح  
ہے۔ ایمر کا فرض ہے کہ حکومت کے ہر معاملے میں وہ عوام، علماء، وزراء، اہل حکومت  
اور مدیرین سیاست کے مشورہ پر عمل کرے۔ ہر بالغ ذی ہوش فرد کو حکومت کے  
معاملات میں مشورہ دینے اور حکام پر نکتہ چینی کرنے کا حق ہے۔ اس لئے اسلامی  
حکومت میں مجلس شوریٰ کا باقاعدہ قیام بہت ضروری ہے۔ اسلام کی ابتدائی

عہد میں حکومت کوئی کام بغیر باہمی مشورے کے انجام نہیں پاتا تھا۔ آنحضرتؐ علم کے زمانے میں مسجد نبویؐ الیوان شوریٰ کا کام دیتی تھی جہاں اصحابہ کرام کو مشورے کے لئے جمع کیا جاتا تھا۔ اور آنحضرتؐ باوجود پادشاهی کے افراد کے مشورے سے جنگ کی اسکیمیں بناتے اور دوسرے اہم معاملات میں مشورے کرتے تھے۔ آنحضرتؐ کی وفات کے بعد ”سقیفہ بنی ساعدہ“ میں سب سے پہلی مجلس شوریٰ کا اجلاس ہوا، جس میں صدیق اکبرؓ کا انتخاب یہ حیثیت خلیفہ عمل میں آیا۔

مرکزی مجلس شوریٰ کو جدید اصطلاح میں ہم پارلیمنٹ کہہ سکتے ہیں۔ مرکزی پارلیمنٹ کی طرح صوبائی اسمبلیوں اور مقامی الیوان ہائے شوریٰ کا قیام بھی ضروری ہے۔ مقامی مجالس ہر گاؤں، قصبے اور شہر میں قائم ہوگی اور تمام بالغ افراد مقامی مجالس کے ارکان ہوں گے۔ مساجد اسلامی مسلمانوں کے چننا گھریا الیوان شوریٰ ہیں۔ یہ مقامی مجالس رائے عامہ کے معلوم کرنے کا بہترین ذریعہ ہونگی۔ حکومت کی پالیسی، اس کے نافذ کئے ہوئے قوانین اور حکام کے عام طرز عمل پر یہ مجالس باضابطہ طور سے اپنی رائے کا اظہار کریں گی۔ اور مقامی ضرورتوں کے لحاظ سے اپنے حقوق کے لئے فراموشی تو ایمن بھی بنائیں گی۔ یہی مجالس خلیفہ اور مرکزی و صوبائی ارکان کا انتخاب بھی کریں گی اور انتخابات کے وقت یہی رائے شماری کے مراکز (پوڈنگ سٹیشن) ہوں گے۔ مرکزی اور صوبائی الیوان ہائے شوریٰ میں ایسے افراد کو منتخب کرنا چاہئے جو اقتصادیات و سیاسیات میں مہارت تامہ رکھتے ہوں۔ جو اپنے علم اور تجربے کی بنا پر حکومت کو صحیح مشورہ دے سکیں۔ حکومت اگر ضرورت سمجھے تو ان مجالس کی رکنیت کے لئے ایک تعلیمی معیار مقرر کر سکتی ہے۔ یہی مجالس شوریٰ حکومت کے

اعمال اور اس کی پالیسی پر پوری نکتہ چینی کر سکیں گی اور اسٹیٹ کی آمدنی و اخراجات (بجٹ) پر بھی بحث کر سکیں گی۔ قرآن کریم کے بنیادی احکام کے ماتحت اور سنت رسولؐ کی روشنی میں قوانین بنانے کا حق بھی ان مجالس کو حاصل ہو گا۔ لیکن یہ واضح رہے کہ ان صوبائی اور مرکزی مجالس شوریٰ کے اختیارات جمہوری پارلیمنٹوں کے مقابلے میں بہت محدود ہوں گے۔ ان مجالس کے بنائے ہوئے قوانین اگر کسی پہلو سے بھی قرآن و سنت کی کسی فرع کے خلاف ہوئے تو عدالت کو حق ہو گا کہ وہ اس قانون کو مسترد کر دے۔ اس کیلئے ایک عدالت عالیہ SUPREME COURT کا قیام لازمی ہے جو نہ صرف ماتحت عدالتوں کی عدالت اپیل ہوگی بلکہ پارلیمنٹ کی قوانین کے جواز یا عدم جواز کا فیصلہ بھی اسی عدالت کے ہاتھ میں ہو گا۔ اسلامی حکومت کی ایک بڑی خصوصیت یہ ہے کہ اسلامی عدالت کسی مجلس قانون ساز یا کینٹ کے ماتحت نہیں ہے حتیٰ کہ خلیفہ کا حکم بھی کسی قانون کی ترجیحی میں محکمہ عدل کو پابند نہیں کر سکتا۔

**طریقہ انتخاب** | خلیفہ کے انتخاب کا اسلام نے کونسا طریقہ مقرر کیا ہے؟ آیات و احادیث و مملکت میں رہنے والے تمام مسلمانوں کی رائے کا فیصلہ انتخاب خلیفہ کی تکمیل کے لئے ضروری ہے یا صرف دارا خلافت کے مسلمانوں کی رائے کافی ہے یا علماء و فقہاء اور سرداران لشکر مل کر اس کو منتخب کر سکتے ہیں؟ خلیفہ خود اپنا جانشین مقرر کر سکتا ہے؟ اسلام میں تمام فروعی مسائل کی صرف ایک بنیاد ہے وہ یہ کہ خلیفہ کو مسلمانوں کا اعتماد حاصل ہونا چاہئے۔ وہ اسی وقت خلیفہ سمجھا جاسکتا ہے جب یہ معلوم ہو جائے کہ تمام مسلمان اس کے انتخاب سے خوش ہیں



اس وقت تک وہ اس عہدہ پر فائز رہ سکتا ہے جب تک عوام کا اعتماد اس کو حاصل ہے۔ بہترین طریق کار یہی ہے کہ عام افراد جن میں رائے دینے کی اہلیت ہے ایک منظم طریقہ سے انتخاب خلیفہ کی کاروائی میں حصہ لیں۔ موجود زمانے میں یہ بالکل آسان ہے کہ تمام ممالک اسلامی کے رائے دہندگان اس انتخاب میں حصہ لے سکیں۔

لیکن اگر کسی وقت سلسلہ رسل و رسال کی آسانی نہیں ہے اور انتخاب کا جلد ہو جانا رفع فساد کو روکنے کیلئے ضروری ہو تو درباب حکومت یا سرداران عساکر کی ایک جماعت خلیفہ کو منتخب کر سکتی ہے لیکن یہ انتخاب اس وقت تک عارضی ہو گا جب تک تمام افراد جماعت کی رائے اس فیصلے کو تسلیم نہ کر لے۔ اسی طرح ایک خلیفہ اپنے بعد کسی لائق فرد کو اپنا جانشین مقرر کر سکتا ہے یا انتخاب کر لے۔ کئی چند افراد کی ایک جماعت بنا سکتا ہے۔ لیکن خلیفہ کے اس فعل کی اطاعت اس کی زندگی کے بعد امت پر واجب نہیں ہے کیونکہ یہ اس کی ایک انفرادی رائے ہے اور امت کو بعد وقت انتخاب اس پر غور کرنا ہے اگر قوم اسی نامزدگی پر خاموشی کے ساتھ اعتماد کا اظہار کرتی ہے تو یہی انتخاب جائز سمجھا جائے گا۔ اگر کمیں رائے عامہ تربیت یافتہ نہیں ہے تو یہ انتخاب ان کے سرداروں اور امیروں کے ذریعہ عمل میں لایا جاسکتا ہے۔ لیکن اسلام ہر بالغ مسلمان سے اس کی توقع رکھتا ہے بلکہ اس پر واجب قرار دیتا ہے کہ وہ اپنے اندر وہ صلاحیتیں پیدا کرے کہ اپنا امام منتخب کر سکے۔ اسلام نے طریقہ انتخاب کے مختلف جزئیات کو حالات وقت اور افراد کی صلاحیت پر چھوڑ دیا ہے۔ اگر قوم زندہ ہے اور اس کے افراد میں احساس فرض

باقی ہے تو ہر طریقہ انتخاب اور ہر طرح حکومت کامیاب ہو سکتا ہے جیسا کہ امت اسلامیہ دائرہ اسلام میں ہوا۔ لیکن جب قوم میں انحطاط رونما ہو جاتا ہے یا حسد و نزاع یا ہمی قوم میں راہ پالیتے ہیں تو کوئی طریق کام نہیں دیتا۔

اسلامی آئین کی روش سے انتخاب امیر کی تکمیل ایک بیعت اطاعت کے ذریعے ہوگی۔ جو منتخب شدہ خلیفہ کے ہاتھوں پر عوام براہ راست یا کسی خاص جماعت کے ذریعے لیں گے۔ اور خلیفہ بھی اسی طرح احکام الہیہ کے مطابق حکومت کریگا اقرار کریگا۔ یا ہمی بیعت اور اقرار کی یہ رسم خلیفہ اور عوام کے درمیان ہوگی لیکن امیر کی ذاتی یا اس کی اولاد کی اطاعت کا کوئی حلف و ذلاری OATH OF ALLEGIANCE مسلم عوام نہیں اٹھا سکتے جیسا کہ جدید سیاسی آئین بالخصوص شہنشاہی آئین میں دستور ہے۔ عوام صرف احکام الہی اور سنت رسول پر بیعت اطاعت کریں گے۔ دوسرے طریقہ امیر اس کا اقرار کریگا کہ وہ خدا کے احکام و اوامر کو سنت رسول کی روشنی میں نافذ کریگا اس طرح یہ بیعت کی رسم یک طرفہ اقرار اطاعت نہیں بلکہ عوام اور امیر میں ایکساں ہے جس میں انسان کی حکمرانی اور حاکمیت کا کہیں ذکر نہیں۔ دونوں طرف سے صرف خدا کی حکومت اور مطلق العنانی کا اقرار ہے۔ اس معاہدے کی روش سے امیر کی اطاعت صرف اس وقت تک فرض ہے جب تک وہ احکام الہی کا خود یا بند اور اوامر و نواہی کے قیام میں مدد و معاون ہے۔ ورنہ دوسری صورت میں یہی اطاعت سب سے بڑا جرم ہے۔

اسلامی طریقہ حکومت نہ شخصی ہے نہ جدید مفہوم میں جمہوری  
**طرز حکومت** نہ اعیانی۔ اسلامی دستور ان تمام مختلف طریقہ قائم حکومت

کے صحیح امتزاج پر نمونہس جو افراد کو اسلام میں یہ حق حاصل ہو کہ وہ خلیفہ کے افعال پر تنقید کر سکتے ہیں۔ لیکن ایک ضبط نظام کے تحت میں، کیونکہ کوئی منظم حکومت بے بنیاد پرہیزگاروں کی اجازت نہیں دے سکتی جس کا لافنی نتیجہ فساد اور بد امنی (انارکی) ہیں۔ دیکھا ہوتا ہے اسلام افراد کی آزادی اس حد تک تسلیم کرتا ہے کہ وہ اسٹیٹ کی خامیوں کی طرف توجہ دلا سکیں۔ احکام الہی کے نفاذ میں جو کوتاہی ہو اس کے خلاف آواز بلند کر سکیں۔ اسلامی اسٹیٹ میں خود حکومت کو چلانے کے وہ راہیں، اسلئے خلیفہ کو ان کے بالواسطہ یا بلاواسطہ اہم کام میں مشورہ کرنا ضروری ہوتا کہ ہر امر میں ایک ضمیمہ اجتماعی خودارہی، عام حالات میں اہل مشورہ کی اکثریت کی رائے پر عمل پیر ہونا اس کے لئے لازمی ہے۔ خود انھیں نے جنگ احد کے موقع پر صرف اسلئے اپنی رائے کے خلاف باہر نکل کر جنگ کرنا منظور کیا کہ حضرت حمزہ اور ان کے ساتھیوں کی جو اکثریت میں تھے ہر رائے حقیقی خلافت راشدہ یا مخصوص حضرت محمد کے عباد میں اقسام کی مثالیں اکثر ملتی ہیں۔ لیکن جس خلیفہ پر ہر طرح سے عوام کا اعتماد ہوا اس کو اسلام غیر معمولی حالات میں ضروریہ حق دیتا ہے کہ وہ مسئلے کو نظر انداز (OVER RUL) کر دے جیسے کہ حضرت ابوبکرؓ نے عدم ادائیگی زکوٰۃ کے سلسلہ میں کیا۔ لیکن اس پر بھی حکومت وقت کو یہ امتیاز حاصل ہو کہ اگر وہ چاہے تو یمن میں واضح کر دے کہ امیر ہر وقت مجلس خود مختار کے فیصلوں کا پابند ہوگا۔

اکثریت کا کوئی فیصلہ اسلام کے نزدیک خلیفہ کو پابند نہیں کر سکتا بخلاف خود اگر چاہے تو مجلس شوریٰ کی اکثریت یا اتفاق رائے سے فیصلے کو تسلیم کرے۔ لیکن خلیفہ کا حکم آخری ہے اور اس کی اطاعت ہر فرد پر لازم ہے اکثر حالات میں اس سے روگردانی کفر کے مراد ہے۔ بشرطیکہ اس کا کوئی حکم صریحاً اور کتاب گناہ پر مائل نہ کرے۔

پس اسلام میں جمہوریت اور آمریت دونوں شامل ہیں۔ اس حکومت کی بنیاد انفرادی آزادی اور شوریٰ بینہم پر ہے۔ جہاں تک جزئیات کا تعلق ہے وہ طریقہ انتخاب کی طرح حالات کے ساتھ بدل سکتے ہیں۔ حکومت کی ظاہری شکل

کچھ بھی ہو۔ خواہ امیر ایک ہو یا چند امراء کی ایک کونسل، مجلس خود ہی کے اختیارات محدود ہوں یا امیر کی رضامندی سے غیر محدود اعمال کا تقرر انتخاب سے ہو یا امیر کی نامزدگی سے دستور کی بنیاد اس پر ہوگی کہ ملک و زمین حکم و آئین میں امیر کی ذات صرف ایک مستولی کی ہوگی۔ حکومت افراد کے مشورے سے ہوگی اور افراد ہر معاملہ میں صرف قانون الہی کے پابند ہوں گے۔ ورنہ ہر طرح آزاد ہوں گے۔ اور حکومت کا مقصد دنیا میں قیام امن اور رفع فساد ہوگا۔ بہترین حکومت اسلام کی نزدیک وہ نہیں جس کی بنیاد کسی خاص اصطلاحی اصول پر ہو (اسی لئے اس کو ہم جمہوریت کہہ سکتے ہیں نہ شاہی اگر کوئی اصطلاح اس کے لئے ہو سکتی ہے تو وہ ”دینی حکومت“ ہے، بلکہ بہترین حکومت وہ ہے جس میں اسلامی اصولوں کا نفاذ سب سے بہتر ہو جس میں افراد کا فطری حق حریت ان کے پاس ہو اور اسٹیٹ کسی خاص فرد یا طبقے کی ملک نہ ہو۔ ایک جدید مفکر سر فریڈرک پالک اپنی تصنیف ”تاریخ سیاسیات“ میں نظام سلطنت پر بحث کرتے ہوئے جن خیالات کا اظہار کرتا ہے وہ قابل ستائش ہے وہ لکھتا ہے:-

”سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ کسی مخصوص نظام سلطنت کی اچھائی اور برائی دریافت کرنے کے لئے کیا معیار ہونا چاہئے؟ اس کا جواب بہت صاف اور سہل ہے مناسب اور درست آئین وہ ہے جو عام اور مشترک فلاح کیلئے بنایا اور برتنا جائے۔ اب اس میں شاہی اختیارات خواہ ایک شخص کو حاصل ہوں یا چند افراد کو یا بہت سے آدمیوں کو۔ جو آئین محض کسی خاص طبقے کی انراض

پر مبنی ہو گا وہ ناقص ہو گا چاہے تمام قوم میں اس خاص طبقے کے افراد  
سب سے زیادہ ہوں۔ معمولی طور حکومت ملوکیت، اعیانیت اور دولت  
میں لیکن بگڑ کر بھی صورتیں خود سری، عداوت اور عومیت ہو جاتی ہیں۔  
اسی طرح ارسطو کے نزدیک، "کسی حکومت کے حسن و قبح کے جانچنے کا معیار  
یہ ہے کہ وہ حکومت رعایا کی فلاح و مہبود کی ترقی کے لئے کسی قدر کوشش کرتی ہو"  
وہ اپنی کتاب "سیاریات" میں لکھتا ہے:-

"ایک بگڑی ہوئی حکومت میں اچھا آدمی بڑا متدن خیال کیا جاتا ہے  
لیکن معقول اور بہتر حکومت میں اچھا آدمی اور اچھا متدن متروک نظر  
میں اور اس معقول حکومت کا مقصد حریت ہے جس کے یہ معنی ہیں  
کہ انسان اپنی زندگی کسی دوسرے کی خدمت میں صرف نہ کرے کیونکہ رعایا  
مشیران سلطنت کیلئے یا قوم بادشاہوں کے لئے نہیں مخلوق ہوئی  
ہے بلکہ برعکس اس کے مشیران سلطنت کا وجود رعایا کیلئے ہے  
اور بادشاہوں کا قوموں کے لئے۔"

حیرت یہ ہے کہ اس نظریے کے باوجود ارسطو "غلامی" کا سبق دیتا ہے اور ان  
کو جانداروں سے تشبیہ دیتا ہے وہ شمنشاہیت کا قائل ہے مگر ایشیہ ہنشاہیت  
کا جس میں افراد خویش ہوں اور آزاد ہوں (سوائے اس طبقے کے جو غلام ہے)  
ارسطو کا یہ نظریہ اسلام سے صرف اس حد تک قریب ہے جہاں انسانوں کی فلاح  
و مہبود اور حریت کا ذکر ہے۔ لیکن اس فلاح کیلئے وہ شمنشاہیت کے جس  
نظریے کا حامی ہے وہ بذات خود مجموعی طور سے انسانی حریت سے متصادم ہے

اس اختلاف کی وجہ یہ ہے کہ اس کے نزدیک حکومت قانون کی تابع نہیں بلکہ قانون حکومت کا تابع ہے۔ برخلاف اس کے اسلام میں حکومت قانون کے تابع ہے اور اس کا لغاوی ہی اس کا مقصد ہے۔

جس طرح ملکیت اور اعیانیت بہت سی قزایوں کا سرچشمہ ہے اسی طرح خالص "جمہوریت" میں بھی بہت سے نقائص ہیں۔ اس نظام میں چونکہ قانون سازی کا حق عوام کو ہوتا ہے اور حکومت کے فیصلے اکثر لچر ہوتے ہیں۔ عوام کے منتخب شدہ نمائندے جو یہ قانون بناتے اور فیصلوں میں رائے دیتے ہیں بالعموم وہ لوگ ہوتے ہیں جو دہل و فریب میں ماہر اور خود نمائی میں یکتا ہوتے ہیں۔ قابل افراد انتخابی مضم میں خود کو آلود نہیں کرتے اس لئے اسٹیٹ ان کی اہلیت سے فائدہ نہیں اٹھا سکتی۔ علامہ اقبالؒ نے بالکل صحیح فرمایا ہے۔

سگہر نما زطرہ جمہوری غلام بچہ کاراں  
کہ از مغز دودھ خرقہ انسلے نمی آید

عوام کے بنائے ہوئے قوانین بالعموم ان کے خیالات کا آئینہ ہوتے ہیں جن کا مقصد تبلیغ حق نہیں۔ بلکہ عوام کے جذبات کی نمایندگی ہوتا ہے۔ اسی قسم کے قوانین کا نتیجہ تھا کہ سقراط کو تعلیم حق پیش کرنے کی منزا میں زہر کا پیالہ پینا پڑا۔

پروفیسر ایڈورڈ جیکس "تاریخ سیاسیات" میں بالکل صحیح لکھتا ہے۔

"اگر فی الحقیقت سچ پوچھا جائے، جیسا کہ واقعات تاریخ سے

ظاہر ہو چکا ہے اس (جمہوریت) کا نتیجہ نہ گمانہ نتائج میں سے ایک

ضرور ہوتا ہے یا تو ملک متخاصم جماعتوں میں تقسیم ہو کر پارہ پارہ ہو

جاتا ہے (جیسا کہ پورٹان کا حشر ہوا) یا انتخاب کرنے والے عمداً

کسی ایسے شخص کو منتخب کر لیتے ہیں جس کا کوئی دشمن ہی نہیں ہوتا اور جو دوسروں کے تار پر کٹھنٹلی کی طرح ناچتا ہے۔ یہ ہے حالت آج کل کے جمہوری انتخاب صدارت کی جو دراصل بادشاہ ہی ہے گو نام مختلف ہے۔ صرف اس وقت جبکہ سخت خطرات رونما ہوتی ہیں اور اس وقت بھی جبکہ انتخاب کرنے والے قطعی ایماندار ہوتے ہیں یہ ممکن ہوتا ہے کہ انتخاب کے ذریعہ سے فی الحقیقت کوئی عمل آدمی منتخب ہو سکے۔

افلاطون جس کے زمانے میں یونان میں بلا واسطہ عمودیت یا جمہوریت جاری تھی اس نظام کا سخت دشمن ہے اس کے خیال میں اس سے باپ بیٹیوں، چچا بھتیجوں اور استوار شاگردوں کا امتیاز بالکل ختم ہو جاتا ہے۔ مرد و عورت بالکل آزاد ہو جاتے ہیں وہ ”ریاست“ میں لکھتا ہے:-

”جمہوریت میں حکومت کی تقریباً ساری قوت انہیں (نالاہوں) کے ہاتھ میں ہوتی ہے۔ ان میں جو ذرا تیز اور ذہین ہوتے ہیں وہ تقریباً اور کام کرتے ہیں اور باقی دوسرے منبر کے ارد گرد بھجھکتے پھرتے ہیں اور کسی کو مخالفت میں ایک لفظ نہیں کہنے دیتے چنانچہ جمہوریت میں کم و بیش ہر چیز کا انتظام و انصرام نکھٹیلوں کے ہاتھ ہی میں ہوتا ہے“

”جمہوریت“ میں وہ ثابت کرتا ہے کہ ”آزادی“ کی افراط غالباً افراط غلامی کا باعث ہوتی ہے۔ لہذا جمہوریت اور صرف جمہوریت شخصی حکومت کی

بنیاد رکھتی ہے یعنی نہایت شدید آزادی، نہایت سنگین اور خوشخوار غلامی کی بنیاد رکھتی ہے۔

اس مختصر بحث سے اس حقیقت کا اظہار ہے کہ وہ تمام دستور ہائے حکومت لاحق اور قطعی ناپائیدار ہیں جن میں قانون ساز کے عام حقوق انسانوں کے حاصل ہوں خواہ وطرز حکومت شاہی ہو یا اعیانی ہو یا جمہوری۔ اسلام جمہور کی حریت کا حامی ہے اور اس معنی میں ”جمہوریت“ کا طرز قرار کہ حکومت کو قوانین اسلام کے مطابق چلانے میں جمہور برابر کے شریک ہوں، اپنے حاکموں پر تنقید کر سکیں اور ہر حیثیت میں ان کے مساوی حقوق سیاسی کے مالک ہوں۔

دوسروں ”جمہوریت“ کی یہ تعریف کرتا ہے:۔

”اسی وجہ سے میں ہر اس ریاست کو جمہوریہ کہتا ہوں جس پر قوانین کے ذریعہ حکومت ہوتی ہو۔ چاہے ریاست کا طرز حکومت کچھ بھی ہو۔ اس لئے کہ صرف اسی صورت میں مفاد اجتماعی مقصود ہوتا ہے اور جمہوریہ واقعی ایک حقیقت ہوتی ہے۔ ہر وہ حکومت جو قانوناً جائز ہو جمہوری حکومت ہے۔“

لیکن ”جمہوریت“ کا لفظ اسلامی حکومت کے ساتھ جب استعمال کیا جائے گا اس کا مفہوم جدید جمہوریت سے بڑی حد تک مختلف ہوگا۔

**خلافت اور قریشیت** | اسلام کی بنیاد ایک مطلق اور آزاد مساوات انسانوں پر قائم ہے۔ اسلام میں کوئی گروہ، جماعت یا قبیلہ، نسل یا خاندان یا ملک و زمانہ ایک دوسرے پر فوقیت و ترجیح نہیں رکھتے،



ترجیح کا سبب صرف تقویٰ ہے۔

إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَاكُمْ۔

پچھلی امتوں کی مگر اہمیت کو دیکھتے ہوئے جو عدم مساوات انسانی اور شرف  
نسل و قبیلہ کا نتیجہ تھیں۔ رسول کریم نے یہاں تک فرمایا تھا۔

”میں بھی ایسا ہی بشر ہوں جیسے تم سب ہو۔ بتاری طرح میری مقرر  
بھی خدا کے رحم و کرم پر ہی موقوف ہے۔“

ثریعت اسلامی کے نزدیک جس کی بنیاد ہی جمہوریت و حریت انسانی پر ہے اور  
جس کا واحد مقصد انسان کو ذلت و پستی سے نکال کر علو و ارتقاع کی آخری حد تک  
پہنچانا ہے۔ یہ بالکل ناممکن تھا کہ ایک انسان ایک جماعت قوم یا قبیلہ کو اسی جیسے  
دوسرے پر صرف اس لئے ترجیح دیجاتی کہ اس کی گذشتہ نسلیں اپنے اعمال و کردار  
کی رو سے فائق و مرجح رہ چکی ہوں۔ اسلام میں اسی لئے کسی ایسے نظام کی کوشش  
نہیں جس میں مذہبی پیشواؤں کی مشیخت یا پاپائیت یا نسل و وطن کا کوئی امتیاز ہو۔  
اسلام تمام نسلوں اور قوموں کے باہمی ارتباط و اتحاد سے ایک نئی ملت  
”امتہ ممتلئہ لک“ پیدا کرنا چاہتا ہے جس کی بنیاد اسلاف کی روایات پائینہ  
اور نسب فروشی کے غرور باطل کے بجائے افراد کی ذاتی اصلاح و احتساب نفس  
اور اتقار خدا پر ہو۔ جس مذہب کے بنیادی اصول و آئین فطرت انسانی پر مبنی  
ہوں نہ کہ کسی خاص قوم کی خصوصیات نسلی پر اس کا داخلی نظام صرف اس کی  
افراد کی ایک جتنی دہم خیالی اور باہمی ارتباط پر قائم ہو سکتا ہے جس کا مقصد اس  
مذہب کے عالمگیر اصولوں کی شدت کے ساتھ پائیداری ہو، نہ کہ کسی نسلی یا جغرافیائی اتحاد پر

یہی وجہ ہے کہ گھر کے بوجہل اور بولسب رسولؐ کے دشمن اور باہر کے بلال جشی و صہیب  
 رومی ان کے دوست ہیں، جن کے متعلق ہم اس سے زیاں کچھ نہیں جانتے کہ  
 وہ مسلمان تھے، حضرت سلمان فارسی سے جب ان کے خاندان کا حال پوچھا گیا تو  
 انہوں نے فرمایا کہ ”سلمان ابن اسلام“

علامہ اقبال فرماتے ہیں :-

مذہب او فاطح ملک و نسب از قریش و منکر از فضل عرب  
 دورنگاہ او یکے بالا و پست با غلام خویش بر یک خواست  
 چونکہ قبل از اسلام نسل و قبیلہ کابیت، تمام عرب پر حاوی تھا اس لئے رسولؐ  
 نے اس خطرے کو محسوس کرتے ہوئے کہ مبادا میرے بعد لوٹا جاوےت پھر جڑ جائے  
 متعدد مواقع پر ملت اسلامیہ کو مسافات انسانی کے قائم کرنے اور بتان رنگ و بلو  
 کو توڑنے پر زور دیا۔

حجۃ الوداع میں ایام تشریق کے درمیان آپؐ نے فرمایا :-

”اے لوگو! تمہارا پروردگار ایک ہے، کسی عربی کو عجمی پر یا عجمی  
 کو عربی پر کوئی فضیلت نہیں اور نہ کسی کالے کو گورے پر نہ گورے  
 کو کالے پر مگر تقویٰ کے ساتھ۔ روایت حضرت جابر بن عبد اللہ  
 دوسری ایک روایت حضرت خدیجہؓ نے اس طرح بیان کی ہے :-  
 ”وتم سب آدم علیہ السلام کی اولاد ہو اور آدم علیہ السلام مٹی سے  
 پیلائے گئے، ہر قوم کو چاہیئے کہ اپنے آباؤ اجداد پر فخر کرنے سے باز  
 آجائے۔ دہۃ اللہ کے نزدیک وہ بجااست کے کیڑوں سے بھی زیادہ

ذیل ہوں گے: (رواہ البیہقی مسندہ ص ۱۴۱)  
 قرآن کریم میں کمال تعلیم کے ساتھ اطاعت و امیر کا حکم دیا گیا ہے جس کو  
 خود مسلمانوں نے منتخب کیا ہو (لفظ متکم کا یہی مفہوم ہے) نہ کہ وہ کسی خاص خاندان سے  
 تعلق رکھتا ہو۔ مزید برآں رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے اُن الفاظ نے اس  
 مسئلہ کو بالکل صاف کر دیا جو حقیقت میں مسئلہ خلافت و امارت کا بنیادی اعلان  
 ہے۔ آپ نے فرمایا:-

اسمعوا و اطیعوا و لا  
 عنہ اور حکم بجالاؤ اگرچہ تمہارے اوپر کوئی  
 غلام حبشی مقرر کیا جائے جس کے  
 منہ سے جھاگ نکلتی ہو۔

لیکن ان واضح اور صریح احکامات کے باوجود بعض احادیث کے غلط مطلب  
 کی بنا پر خلافت کو تقریباً نو صدیوں تک قریش میں محدود رکھنے کا عقیدہ  
 کارفرما رہا۔

در اصل واقعہ یہ تھا کہ افراد قریش چونکہ اسلام کے پہلے علمبردار تھے۔ ان  
 کے چند برگزیدہ اصحاب نے وہین کے قیام کے لئے اپنے گھر بار چھوڑے تھے  
 انہی کو جناب رسالت مآبؐ کے حضور میں رہنے کا زیانہ موقع ملا تھا اس لئے  
 ظہری طور سے ان میں وہ صلاحیتیں موجود تھیں جو حکومت کی ذمہ داریوں کے  
 لئے ضروری ہیں اسلئے ان کی اس استعلاؤ کی بنا پر رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم  
 نے ارشاد فرمایا تھا:-

”امامت قریش کو متزاہد ہے۔ جب فیصلہ کرتے ہیں۔ عدل کرتے

ہیں۔ جو عدہ کو پورا کرتے ہیں۔ رحم اگر چاہو تو مہربانی کرتے ہیں۔“

(مسند ابوداؤد طلیاسی۔ روایت ابویہریرہ)

اس روایت سے بالکل ظاہر ہے کہ قریش کی صفات، عدل، ایقانہ، عمد اور صلہ رحم کی بنا پر ان کو حکومت کا اہل قرار دیا گیا ہے۔

ترمذیؒ نے حضرت ابویہریرہؓ سے روایت کی ہے کہ رسول اللہؐ نے فرمایا کہ:

”حکومت قریش میں، فقہاء انصار میں اور اذان حبشیوں میں

رہنی چاہیے“

ان دونوں احادیث میں کہیں خلافت کو قریش میں محدود کرنے کا کوئی حکم نہیں دیا گیا بلکہ صرف یہ بتلایا گیا ہے کہ چونکہ قریش میں فلاں فلاں غریباں ہیں اس لئے ان میں حکومت رہنی چاہئے جس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ جس قوم میں وہ صلاحیتیں پیدا ہونگی وہی حکومت کی سزاوار ہوگی۔

اس لئے یہ عقیدہ کہ قریشیت خلافت کی ایک لازمی شرط ہے جیسا کہ علامہ ماوردیؒ نے لکھا ہے صرف غلط فہمی پر مبنی ہے۔

**خلافت و سلطنت کا متوازی نظام** | مذہب و سیاست کے باہمی تعلق کی تاریخ تقریباً ہر قوم میں یکساں

رہی ہے۔ ابتداً ہر جگہ سیاست مذہب کا جزو اور اس کے ماتحت رہی لیکن جتنا زمانہ گزرتا گیا سیاست و مذہب میں جدائی ہوتی گئی۔ یہاں تک کہ سیاست بالکل آزاد بلکہ مذہب پر حاوی ہو گئی اور بادشاہ جو سیاست کا نمائندہ ہو مذہبی جماعتوں پر حاوی ہو نا گیا۔

مہر کی تاریخ قائم سے معلوم ہوتا ہے کہ ابتداء میں وہاں قیسوں کے اعلیٰ فرقے کا بادشاہ پر اتنا اثر تھا کہ بادشاہ اپنا کھانا تک خود پسند نہیں کر سکتا تھا۔ اس کے مرنے کے بعد یہ مذہبی رہنما عدالت عام میں اس کی روح کیلئے جزا و سزا کا فیصلہ کرتے تھے اور اسی کے موافق اس کے ورثا اس کی عزت کرتے تھے۔ وہ سلطنت کی ایک تنہائی زمین کے مالک سمجھے جاتے تھے۔ لیکن کچھ عرصہ کے بعد فراعنہ مصر نہ صرف مذہب سے آزاد ہوئے بلکہ خود قوانین کا سرچشمہ بن گئے اور ربوبیت کے مدعی بن بیٹھے۔ قدیم ہندوستان میں برہمن کی حیثیت بادشاہ سے کہیں زیادہ تھی۔ بادشاہ کی آتما کی مکتی برہمن کی دعاؤں پر منحصر تھی۔ اس کے گھر دیوتوں کا مجمع رہتا تھا۔ تخت نشینی کی رسم میں اس کی برکت حاصل کرنی ضروری تھی۔ لیکن چند گیت کے زمانے میں بادشاہ کی ذات دنیا میں سب سے اعلیٰ شمار کی جانے لگی۔ منو کے قانون کے مطابق بادشاہ کی ذات سب سے زیادہ مقدس اور پاک ہے۔ بادشاہ کو زمین پر پر ماتما کا اوتار سمجھا جانے لگا تھا۔ اور برہمن کی پوزیشن ایک معمولی شاہی ملازم سے زیادہ نہ تھی جس کا کام صرف عبادت (آرتی) وغیرہ کا انتظام کرنا تھا۔

ایران میں بادشاہ ابتداءً مذہبی گروہ کا غلام تھا گشتا سپ جیسا زبردست بادشاہ "زروشت" کی تعلیمات پر عمل پیرا اور اس کا تمام سیاسی نظم و نسق زروشت کی احکامات کے موافق چلتا تھا۔ لیکن کچھ دنوں کے بعد خود بادشاہ کی عظمت اس قدر بڑھ گئی کہ اس کی کہیں مثال نہیں۔ اس کا دربار دنیا میں "یزدان" کے آسمانی دیوار کی نقل سمجھا جانے لگا۔ اس کی تکریم و تعظیم اس طرح کی جانے لگی جس طرح خدا کی جب وہ

مُرخ لباس زیب تن کر کے سر پر طرہ نگا کر اپنے سونے کے تخت پر بیٹھ کر ماتھے میں سونے کا عصا لے کر اود بغل میں چکلدار تلوار دنگا کر دربار کرتا تو اس کی رعایا وزرا و اور سفر اس کے سامنے اسی طرح زیب لبس ہوتے تھے جس طرح خدا کے سامنے۔ اس کی سامنے ندیں اسی طرح پیش کی جاتی تھیں جس طرح خدا کے سامنے قربانی۔ بنی اسرائیل میں ابتداءً خود خدا یا دے یا یسودا کے نام سے بادشاہ ہوتا تھا اور اسی کا قانون حکومت میں نافذ تھا۔ یہ قانون موسوی وہی قانون ہے جو حضرت موسیٰؑ پر کوہ سینا کی تنہائیوں میں نازل کیا گیا تھا۔ یہ قانون ایک ذریعہ تائید میں ایک پردے کے پیچھے قہر العباد میں دکھاتا رہتا تھا جس کے اوپر ایک زین "عرش" ہوتا تھا۔ یہ قہر خدا کا مسکن سمجھا جاتا تھا۔ اود یہیں سے احکام حاصل کئے جاتے تھے۔ بڑے بڑے مقدمات کا فیصلہ اسی قہر کی طرف رجوع کر کے کیا جاتا تھا۔ ہم زین خدا کی بلک سمجھی جاتی تھی۔ لیکن رفتہ رفتہ ان میں اپنے اندر ایک بادشاہ ہونے کی خواہش پیدا ہوئی۔ تاکہ وہ بھی دوسری قوموں کی ہمسری کر سکیں۔ آخر کار موسیٰؑ بنی کی زبانی ان کی اس خواہش کے پورا ہونے کی اطلاع دی گئی۔ لیکن ایک عرصہ دراز تک بنی اسرائیل کی یہ شاہی مذہبی اثر کے ماتحت رہی۔ بادشاہ دیندار اور مذہبی ہوتے تھے اور صرف قانون موسوی کی اتباع و تقلید ان کا نصب العین ہوتا تھا۔ رفتہ رفتہ دین و سیاست میں تفریق شروع ہوئی۔ مذہبی امور جس شخص کی ذات سے وابستہ ہوئے وہ کاہن کہلایا۔ وہی حضرت موسیٰؑ کا خلیفہ سمجھا جاتا تھا قربانی اور نماز کے تمام کام اس کی رائے سے ہوتے تھے جس طرح مسلمانوں میں خلیفہ کے لئے قریش ہونا ضروری ہو گیا تھا اسی طرح اس کاہن کے لئے بھی یہ شرط

تھی کہ وہ حضرت ہارون علیہ السلام کی اولاد سے ہو۔ کیونکہ (بقول علامہ ابن خلدون) حضرت موسیٰ علیہ السلام کے کوئی اولاد نہ تھی۔ دنیوی نظام کو چلانے کے لئے ستر رئیسوں کو منتخب کر لیا جاتا تھا جو ان میں احکام عامہ جاری کرتے تھے۔ کاہنی پڑوسی نظام سے بالکل علیحدہ رہتا تھا۔

تاریخ یونان اور روم میں بھی پہلے بادشاہ دیوتاؤں کے مطیع و فرمانبردار نظر آتے ہیں۔ قوانین بنانے اور ان کو نافذ کرنے میں دیوتاؤں کی رہنمائی ہر جگہ نظر آتی ہے۔ لیکن یونانیوں اور رومیوں کے ممالک میں بادشاہ نے خود کو ان دیوتاؤں کا جانشین بنانا شروع کیا اور تمام بزرگی اور تقدس جو دیوتاؤں کے لئے مخصوص تھا بادشاہوں کی ذات میں منتقل ہو گیا۔ یونانی بادشاہ کا سلسلہ نسب دیوتاؤں بالخصوص ”ذو“ سے اس سے ملایا جانے لگا۔ جتنی عظمت دیوتاؤں کی ہوتی تھی تقریباً وہی ان بادشاہوں کی ہونے لگی۔ چنانچہ قیصر روم سولنے کی وارثی اگاکہ بجلی کی سی چمک کے ساتھ جپیٹر (مشتری) کی حیثیت سے عوام میں اپنا دیوار کرتا اور اس وقت اسکی ویسی ہی پرستش کی جاتی جیسی کہ دیوتاؤں کی۔

عیسائیت کے ظہور کے بعد صرف چرچ کو قوانین بنانے اور احکام نافذ کرنے کا اختیار تھا۔ بادشاہ ان ہی قوانین کو نافذ کر سکتا تھا جن پر چرچ کی مہر تصدیق و مقبولیت ثبت ہوتی تھی تھی۔ جب تک پوپ بادشاہ کو تاج نہ پہناتا اور اپنی برکات سے سرفراز نہ کرتا بادشاہ تخت پر نہیں بیٹھ سکتا تھا۔ لیکن چرچ اور اسٹیٹ کی باہمی رقابت بہت جلد شروع ہو گئی۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ سیاست مذہب سے بالکل آزاد ہو گئی۔ پوپ کی سیاسی اہمیت بالکل ختم ہو گئی اور اسٹیٹ بالکل

دنیاوی SECULAR بن گئی۔ آج بھی اسٹیٹ کی بعض رسومات میں بعض جماعتوں میں چرچ کو کچھ دخل ہے مگر وہ محض ایک پرانی رسم کی یادگار کے طور سے۔

مسلم تاریخ میں چار صدیوں تک دین و سیاست میں کوئی تقسیم پیدا نہیں ہوئی خلافت اگرچہ ملکیت بن چکی تھی لیکن خلیفہ بہر حال دین و سیاست کا مرکز مانا جاتا تھا۔ اگرچہ اس کی طاقت بہت کمزور ہو چکی تھی لیکن پانچویں صدی میں خلافت کے اندر سلطنت وجود میں آگئی اور دین و سیاست کی باقاعدہ تقسیم شروع ہو گئی صرف مذہبی امور مثلاً اماموں اور قاضیوں کا تقرر وغیرہ خلیفہ کے حدود اختیارات میں آ گئے اور تمام سیاسی حقوق سلطان کی طرف منتقل ہو گئے۔

ایک حکومت میں دوسری حکومت کس طرح وجود میں آئی اس کی تفصیلات اصل کتاب میں بیان کی گئی ہیں۔ یہاں صرف یہ دکھانا مقصود ہے کہ اسلام میں اس کی ہرگز اجازت نہیں کہ مذہب سیاست کی تقسیم کر کے خلافت اور سلطنت یا خلافت اور امارت کے نام سے ایک ہی اسٹیٹ میں دو مختلف ادارے قائم کئے جاسکیں۔ اسلام کے مقرر کردہ نظام حکومت میں دو عملی سیاست کا کوئی تخیل موجود نہیں ہے۔ مسلمان کو صرف ایک امیر کی اطاعت کا حکم ہے۔ اسلام ”دین و دولت“ کی اس تقسیم سے بالکل بیزار ہے۔

ہوئی دینی دولت میں حسین مہجدائی ہوس کی امیری ہوس کی زیری

دوئی ملک دیں کے لئے ملاردی دوئی چشم تہذیب کی نابصیری

یہ اعجاز ہے ایک صحرانشین کا بشیری ہے آئینہ دار ندیری

صحیح

اسی میں حفاظت ہوا انسانیت کی کہ ہوں ایک چیتندی وار و شیریں



علامہ ابوالحسن ماوردی غالباً پہلے مصنف ہیں جنہوں نے اسلامی سیاست پر نظری بحث کی ہے۔ ان کے نزدیک خلافت کے اندر نظام امارت اگر بہ زور و قوت وجود میں آجائے تو مجبوراً اس کی اطاعت مسلمانوں پر لازم ہوگی بشرطیکہ امیر خلیفہ سے بالکل آزاد نہ ہو جائے۔ احکام السلطانیہ، میں وہ لکھتے ہیں:-

”امارت، استیلاء جو بلا اختیار امام منعقد ہوتی ہے یہ ہے کہ امیر کو اپنی قوت سے کسی علاقہ پر غلبہ حاصل ہو جائے اور امام اس امیر تسلیم کر کے تمام انتظامی و سیاسی اختیارات تفویض کر دے، اس صورت میں امیر مستقل حکمران ہوگا۔ لیکن اپنے اذن کی وجہ سے احکام دینیہ کا نافذ کرنے والا سمجھا جائے گا تاکہ ناجائز اور بے ضابطہ امارت جائز اور باضابطہ ہو جائے یہ امارت اگرچہ عرفی تقرر امارت کی ضوابط و احکام سے ظالی ہے، مگر شرعی قوانین کا تحفظ اور احکام دینیہ کی بقا ایسے امور نہیں ہیں جو کسی فاسد و مختل حالت میں چھوڑ دیئے جائیں۔ لہذا استیلاء و اضطراب کی وجہ سے اس میں وہ امور جائز کر دیئے گئے جو امارت اس کے خلاف ہیں ناجائز محض۔ اس لئے کہ اضطراب و اختیار کی شرائط ایک دوسرے سے جڑا ہیں۔

امیر بالاستیلاء پر سات امور لازم ہیں۔ اگرچہ امام بھی اس کا نزدیک ہے مگر امیر کی ذمہ داری بہت زیادہ ہے۔ (۱) منصب امامت خلافت نبوی اور تدبیر ملی کو باقی رکھے تاکہ موجبات شرعیہ اور احکام ان پر متفرع ہوتے ہیں محفوظ رہیں (۲) دینی اطاعت پر سختی سے عامل

رہے کہ امام کے برخلاف ہونے کا شبہ نہ رہے اور نہ اس کے عیادگی کا گنہگار ہو (۳) امام کے ساتھ ہمیشہ عقیدت مند رہا نہ مگر ہم رکھے اور ہمیشہ اسکی اعانت و نصرت پر آماد رہے تاکہ مسلمانوں کو غیروں پر ملکوت و بدربہ حاصل ہو (۴) حقوق دینیہ کے عقود، احکام اور فیصلے نافذ رکھے نہ کسی فساد کی بنا پر عقود کو باطل کرے اور نہ معاہدات کو کسی خصل کی بنا پر لیے کار بھڑائے (۵) شرعی محاصل کی وصولی اس طرح کرے کہ ادا کر نیوالے اپنے فرض سے سبکدوش ہو جائیں اور لینے والوں کو جائز ہو جائے (۶) حدود کو شرعی حقوق کیلئے ایسے لوگوں پر جاری کرے جو ان کے واقعی مستوجب ہیں (۷) دین کا حافظ و ناصر اور مومن و شاعر عید سے محترم رہے یا

پانچویں صدی ہجری میں جب امارت نے سلطنت کی شکل اختیار کر لی اور سلطان و خلیفہ کے اختیارات کے حدود مقرر ہو گئے تو یہ سوال پیدا ہوا کہ خلافت کی اندہ سلطنت کا وجود جائز ہے یا نہیں؟ سب سے پہلے اس مسئلہ پر نظام الملک طوسی نے جو سلطان ملک شاہ کا وزیر اعظم تھا اپنی تصنیف ”سیاست نامہ“ میں اظہار خیال کیا۔ وہ خود اس نظام کو مستحکم کرنے والوں میں شامل تھا اسلئے اسنے اس غیر اسلامی نظریے کو مسترد قرار عطا کرتے ہیں کوئی کسٹرٹھانہ رکھی۔ اس کے نزدیک خلیفہ کی موجودگی کے باوجود سلطان کا ہونا ضروری ہے۔ وہ اس کے و نیوی اختیارات کو خلیفہ کا عطیہ نہیں بلکہ براہ راست خدا کا عطیہ سمجھتا ہے اس لئے ”وہ سلطان“ کو مامور من اللہ سمجھتا ہے اس کے نزدیک سلطان نہ خلیفہ کو جواب دہ ہے نہ رعایا کو۔ خلیفہ مذہبی معاملات کے لئے مامور ہے اور سلطان دنیوی معاملات کیلئے۔ قضا و قاضی وغیرہ پر خلیفہ اور سلطان دونوں کی

کی اطاعت لازم ہے اس لئے کہ ایک طرف تو وہ خلیفہ کے مذہبی معاملات میں نائب ہی اور دوسری طرف چونکہ ان کو سلطان نے معذور کیا ہے اس لئے وہ سلطان کے بھی تابع ہیں اس لئے چونکہ خلیفہ اور سلطان کے حدود الگ الگ ہیں تو دونوں ایک دوسرے سے آزاد اور براہ راست خدا کے سامنے جواب دہ ہیں۔ رعایا کے سامنے جو اسیدہ ہونے کی وجہ یہ ہے کہ اگر سلطان عادل ہے تو رعایا کی نیکیوں کا نتیجہ ہے اور ظالم ہو تو ان کی بد اعمالیوں کا ثمرہ سلطان کے ظلم کا بدلہ خدا کا لیکن رعایا کو بغاوت کرنے کا کوئی حق نہیں کیونکہ منشاء اُسی سے ہے کہ ان کے اعمال کی منشا رعایا کو اسی طرح دی جائے۔

امام غزالیؒ نے بھی اس مسئلہ پر کافی بحث کی ہے اور سلطنت کے نظام کی تائید کی ہے لیکن آپ نے نظام الملک کی طرح نظام سلطنت کو بذاتِ خود جائز نہیں کیا بلکہ بدرجہٴ مجبوری اگر کوئی ظالم سلطان اپنی حربی قوت کی بنا پر استحکام حاصل کر لے اور اس کا معزول کرنا آسان نہ ہو تو اس کی اطاعت آپ کے نزدیک جائز ہے کیونکہ عدم اطاعت کی حالت میں امن اور سکون ختم ہو جائے گا اور تمام ملک میں فساد اور فحشیز ہی کا دور دورہ ہو جائے گا۔ اور نفع کی ہوس میں سرمایہ بھی ہاتھ سے جائیگا اس لئے آپ نے ہر اس آزاد حکمران کو سلطان تسلیم کرنے پر زور دیا ہے جو خطبہ اور سکے میں خلیفہ کا اقتدار تسلیم کر لے اس حالت میں اس کے احکام اور فیصلے جائز تصور ہوں گے۔

بہر حال بعض ناگزیر حالات میں کسی امیر یا سلطان کی طوعاً و کرہاً اطاعت یہ ثابت نہیں ہوتا کہ اسلام خلافت و سلطنت یا بذاتِ خود سلطنت کے نظام کی اجازت دیتا ہے۔ اسلام واضح طور پر ایک وقت میں ایک ظہر کے اندر صرف ایک امیر کی اطاعت کا حکم دیتا ہے۔

## اسلام کا معاشی نظام

عصر حاضر کے معاشی مسئلے | عہد جدید کے پیدا کردہ مسائل میں سب سے مشکل اور اہم مسئلہ "معاشیات" کا ہے ویسے

تو کیونکہ انسانی زندگی کا حصول و تلاش معاش سے گہرا تعلق ہے اس لئے ہر عہد اور ہر ملک میں اسی مسئلہ کو خاص اہمیت حاصل رہی ہے لیکن جس قدر غیر معمولی اہمیت اس کو آج کل حاصل ہے۔ اس کی مثال کسی زمانے میں نہیں ملتی۔ معلوم ہوتا ہے علم و حکمت کی بلند پروازیاں جس قدر بڑھتی جاتی ہیں اسی قدر انسانی مشکلات میں اضافہ ہوتا جاتا ہے۔ انسان نے فطرت کے لازدار بننے کی کوشش تو کی اور بڑی حد تک کامیابی بھی حاصل کی لیکن اخلاقی اور روحانی قوانین فطرت سے یکسر اعراض ہوتے اور انسانی فرائض سے کُلّی اعراض کے باعث اس کے نتائج سے صحیح فائدہ نہ حاصل کر سکا۔ یہ اسی ذہنی خلفشار کا نتیجہ ہے کہ سائنس کے حیرت انگیز انکشافات انسانی آرام و مسرت میں اضافہ کرنے کی بجائے اس کے غریب عیش و امن پر بجلی بن کر گرہ ہے ہیں۔

وہ فکرِ گستاخ جس نے عرباں کیا ہے فطرت کی طاقتوں کو

اسی کی بے تاب بجلیوں سے خطر میں ہے اس کا آشیانہ

سائنس کی ایجادات نے تجارتی اور صنعتی انقلاب تو پیدا کر دیا اور مشینوں کو

ذریعے پیداوار کے نئے نئے طریقے اور استعمال بھی بتا دیئے لیکن اس طرح مزید دلا مزدور کسان و زمیندار خام اشیاء کی مٹائیوں اور صنعتی ممالک کے باہمی تعلقات اور

اسی قسم کے دوسرے پیدائشیہ مسائل کا کوئی حل جدید مفکرین کے پاس نہ تھا اس لئے عوام کے انتشار و ابتلا میں کمی ہونے کی بجائے ان کی زندگیوں کی الجھنوں میں برابر اضافہ ہی ہوتا رہا ہے

گھڑیں پر ویز کے شیریں تو ہوئی جلعو نما لیکے آئی ہے مگر تیشہ فرما دو بھی ساتھ

حیثیت یہ ہے کہ اس وقت تمام اقوام و ممالک کی حکومتیں اپنے اپنے مقامی معاشی حل کی تلاش میں سرگرداں ہیں اور تمام دنیا کے مفکرین ایسے حل کی تلاش میں ہیں جو سوائے کے مختلف طبقات میں باہمی توازن پیدا کر سکے، کسی طرح طبقاتی جنگ مفقود ہو جائے اور انفرادی آزادی برقرار رہے۔ بین الاقوامی صلح و جنگ اور امن و آشتی کا انحصار صرف اسی نقطہ معاشیات پر ہے۔ غرضیکہ اس وقت تمام دنیوی مسائل صرف اسی مسئلہ پر مرکوز ہو کر رہ گئے ہیں پھر بھی جس طرح علماء اقتصادیات کو ناکامی کا منہ دیکھنا پڑ رہا ہے کسی تشبیح کا محتاج نہیں۔

معاشی حیثیت سے تمام دنیا آج کل دو نظریات میں تقسیم ہو چکی ہے۔ ایک سرمایہ داری کا نظام جس کی امامت کاہل امریکہ کے سر ہے اور دوسرا نظریہ اشتراکیت۔

(۱) نظام سرمایہ داری | تعریف کی گئی ہے۔

”سرمایہ اس دولت کا نام ہے جو مزید دولت پیدا کر سکے اور جو نظام

اس طریق کار کو چلائے وہ نظام سرمایہ داری کے نام سے موسوم ہے“

اس نظام کی خصوصیت یہ ہے کہ انفرادی حیثیت سے ہر شخص جس طرح اور

جس قدر چاہے دولت پیدا کر سکتا ہے۔ بینک سسٹم پر جس کا تمام کاروبار

سودی لین دین سے چلتا ہے اس نظام کی بنیاد قائم ہے۔

بنک بلا لحاظ اس کے کہ تجارت میں نفع ہو یا نقصان اپنی معینہ شرح پر کاروبار چلانے، کارخانہ قائم کرنے اور دوسری ضروریات کے لئے معقول ضمانت پر دوسرے قرض دیتے ہیں۔ جب تک تجارتی گرم بازاری رہتی ہے اور پیدا شدہ سامان کی مارکٹ میں مانگ رہتی ہے بنک بے دھڑک قرضہ دیتے ہیں لیکن جو منی کساد بازاری شروع ہوتی ہے اور سامان کی قیمت گرنے لگتی ہے، منڈیوں میں سامان کی طلب کم ہو جاتی ہے بنک قرضہ ہی اٹھ کھینچنے لگتے ہیں اور پھر قرضہ وصول کرنا شروع کر دیتے ہیں اس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ کارخانوں میں کام کم ہونے لگتا ہے مزدور بے کار ہو جاتے ہیں اور بے اطمینانی اور بے روزگاری عام ہونے لگتی ہے عوام کی قوت خریداری گرنے لگتی ہے کارخانوں اور ٹھیکوں میں پیدا ہونے والا سامان مانگ کم ہونے کی وجہ سے بے کار پڑا رہتا ہے۔ اور بسا اوقات اس کو ضائع کرنا ضروری ہوتا ہے کہ مبادا اس کو مفت تقسیم کر کے عوام کی ضرورت پوری ہو جائے پر مزید خریداری بند ہو جائے۔ ایسی صورت میں نئے مال کے لئے مانگ قائم رکھنے کی غرض سے پڑانے مال کا برباد کرنا ضروری ہو جاتا ہے۔ امریکہ میں جس طرح اس قسم کی پیلوواروں کو ضائع کیا جاتا ہے وہ تابع سرمایہ داری کا ایک عبرتناک باب ہے۔

مسئلہ میں برازیل قومہ کی زبردست فصل کو برباد کرنے کے لئے ۲۷ سٹائیس لاکھ روپیہ صرف کرنا پڑا۔ فصل اس لئے برباد کرنا ضروری تھی کہ اس کے بغیر نرخ گرجاتے اور مالکان فصل کو نقصان برداشت کرنا پڑتا اس لئے زائد فصل کو برباد کرنے کے علاوہ چارہ نہ تھا۔ اب برباد کیسے کیا جائے؟ زمین میں دفن کرنے کے لئے

لاکھوں بیگھے زمین درکار تھی۔ سمندر میں پھینکا گیا تو دور دور تک پانی خراب ہو جانے کے علاوہ مچھلیاں مرنے لگیں اس لئے تیل چھڑک کر جلانے کے علاوہ اور کوئی طریقہ نہ تھا۔ اس طرح لاکھوں روپیہ صرف ایک سال کی ٹائڈ فصل کو تباہ کرنے میں صرف کرنا پڑا۔

یورپ اور سیکلیٹوریٹیا اور بعض دوسرے مقامات پر سنتوں اور دوسرے پھلوں کی کثیر مقدار کی تباہی کی مثالیں عین اسوقت ملتی ہیں جیکہ اسی مقامات پر مزدوروں اور کسانوں کی تعداد فائقہ تھی اور قحط عذاب کی نشان دہی۔

ایک طرف ایسے شمار مزدوروں اور کسانوں کی ناگفتہ بہ حالت کا تصور کیجئے جو جنگلوں، کھیتوں، کارخانوں اور کانوں میں اب بھی جب کہ لیبر تنظیم کی وجہ سے ان کو کافی مراعات مل چکے ہیں غلاموں کی طرح کام کرنے اور جالوروں کی طرح زندگی بسر کرنے پر مجبور ہیں اور دوسری طرف غذائی اور دوسری ضروری اشیاء کی برہاد ہی پر غور کیجئے۔ انسانی خود غرضی اور اسی قسم کے وحشیانہ طرز عمل کی مثال شاید زمانہ قدیم میں بھی شکل ہی سے مل سکے۔

کارلائل کا یہ جملہ اس ظالمانہ نظام کی کس قدر صحیح تصویر ہے:-  
 ”کارخانے دار اپنی بیٹ لاکھ قیصوں کیلئے چلا رہے ہیں جن کیلئے کوئی گاہک نہیں اور بیچارے بیٹ لاکھ مزدور اپنی مگر چھپانے کے لئے جن کو لئے کوئی قیص نہیں“

(کارلائل ماضی اور حال)

اس بے اعتدالی کا سبب یہ ہے کہ کارخانہ دار اور ترقی دینے والے بینک دونوں میں کسی کے سامنے قومی مہبود یا عوام کی بہتری کا کوئی سوال نہیں رہتا۔ ان کا نصب العین نفع و سودی اور فراہمی سرمایہ کے سوا اور کچھ نہیں۔ اس لئے باہمی محبت اور اخوت کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ اس نظام کی خصوصیت یہ ہے کہ املہ کی امارت اور مزدوروں کے اخلاس میں ہمیشہ اضافہ ہوتا رہتا ہے۔ آج کل تمام سرمایہ دارانہ ممالک میں بظاہر جمہوری حکومت ہے۔ لیکن حکومت پر دراصل جمہور کا کبھی قبضہ نہیں۔ جمہوریت کے پردے میں دلو استبداد اسی طرح پکوب ہے۔ سرمایہ داروں کی صفی بھر جماعت ہر جگہ عوام پر حکمران ہے۔ عام انسان بے شک اپنی رائے سے اپنے آقا منتخب کرنے لگے مگر خواجگی کا فرسودہ نظام اسی طرح قائم ہے مزدوروں کی حالت اسی طرح ابتر ہے اور اگر کوئی مزدور جماعت برسر حکومت آئی بھی تو سرمایہ داری کے نظام کی استحکم بنیادوں کو ہلانے میں ناکام رہی اور رفتہ رفتہ خود بھی اس کا جزو بن گئی ہے

لہذا کارگر مزدور کے ہاتھوں میں ہو پھر کیا

طریقہ کو بہن میں بھی وہی چیلے میں پرویزی

(۲) اشتراکیت | اس تحریک کے بانی کارل مارکس نے سرمایہ داری کے غلط نتائج کو محسوس کیا اور ان اسباب کو بھی جانچا جن پر اس نظام کی اساس قائم ہے۔ لیکن مرض کو دور کرنے کے لئے جو نسخہ تجویز کیا اسے انسانی آلام کو کم کرنے کے بجائے ان میں اور الجھنیں پیدا کر دیں۔ کارل مارکس نے جس کو تحریک اشتراکیت میں پیغمبر بے جبریل کی حیثیت حاصل ہے اور جس کی کتاب ”سرمایہ“ کو اشتراکیوں میں وہی پوزیشن حاصل ہے جو عیسائیوں میں بائبل کو، تجویز کیا کہ دولت پیدا کرنے کے تمام ذرائع کو انفرادی ہاتھوں



سے نکال کر حکومت کے قبضے میں دے دیا جائے، افراد اپنی قوت واستعداد کے مطابق کام نہیں اور حکومت کے پروگرام کو چلائیں اور حکومت ان کی ضروریات کی کفیل ہو۔ انفرادی سرمایہ یا جائیداد کسی شکل میں بھی جائز نہ رکھا گیا۔ سرمایہ دارانہ نظام اور طبقاتی مراتب کے استیلا کو ختم کرنے کے لئے اس نے سکے اور "زر" کی ہر شکل کو انفرادی استعمال کے لئے ممنوع

قرار دیا اور اس کے بجائے "پے نو معاشیات" MONEYLESS ECONOMICS کو رائج کیا جس کی رو سے ہر شخص اپنی ضروریات کے مطابق حکومت کی دوکانوں سے کپڑا اور کھانے کا راشن حاصل کرے۔ اس نے زندگی کی معمولی ضروریات کیلئے طبقاتی استیلا کو ختم کر دیا۔ اور "مساواتِ شکم" کے نظریئے پر تحریک کی بنیاد رکھی۔

دیں آں پیغمبرِ ناحق شناس بہ مساواتِ شکم وارد اساس  
چونکہ ہر کسی نظریئے کے مطابق انسانی نصب العین صرف پرورش جسمِ شکم نہیں اور حصولِ معاش ہے اور انسانی مصائب و آلام کا سبب محض دولت کی غلط تقسیم ہے اس لئے اس نظام میں مذہب و عبادت اور حیاتِ بعد الممات کے عقیدے کی ضرورت ہی نہیں اشتراکیت کی اساس ہی "کامیسا، کاسلاطین، کالہ" کے پروگرام پر قائم ہے۔

روسیاں نقشِ نوں انداختند آب و نال ہر دزد دین درباختند  
یہ نظام بظاہر جس قدر دلکش اور خوشنام معلوم ہوتا ہے اسی قدر غیر فطری اور ناقابلِ عمل ہے۔ اس کے ناقابلِ عمل ہونے کا سب سے بڑا سبب یہ ہے کہ اس میں انسان کی انفرادی حیثیت، اس کا تشخص اور اس کی خودی بالکل ختم ہو جاتی ہے اس میں انسان اپنے حقیقی صفات واستعداد کو جن کو قدرت نے اس کے اندر خاص

طور سے ودیعت کیا ہے ترقی دینے کی کوئی گنجائش نہیں۔ انسان کی فطرت ہے کہ وہ اپنی محنت، داعی کا دشمن اور دشمنی جو وہ جس سے حاصل کرے اس سے اپنی منشا کے مطابق فائدہ حاصل کرے اور اپنی صلاحیتوں سے خود بھی فائدہ اٹھائے، اپنے عزیز و اقارب اور قوم کے دوسرے افراد کو بھی فائدہ پہنچائے لیکن اس نظام کی بندشوں میں جکڑے ہوئے انسانوں کو یا تو صحرا کے جانوروں کی طرح بادل ناخاستہ کام پر لگانے کے لئے جوہر استبداد سے کام لیا جائے یا جن کے لہروں کی طرح ان کا پلا ننگ کیا جائے۔ اس کے لئے ایک زبردست اور بدترین قسم کی ڈکٹیٹر شپ کی ضرورت ہے جو عوام کو اس ظالم پروگرام کی پیروی میں جکڑ کر رکھ سکے۔ آج روس میں مزدور برائے نام آزاد ہے ورنہ آرمیا لین کی آمریت مسوئینی اور چکنیز خان کی ڈکٹیٹر شپ سے کم نہیں۔ روسی عوام میں قوت عمل کے جذبے کی محرک بلکہ کسی تحریک نہیں بلکہ ملکی اور قومی استحکام کا خیال ہے وہاں مزدور آمریت (DICTATORSHIP OF THE PROLETARIAT) جو ملکہ کسی تحریک کا بنیادی اصول تھا۔ اب کوئی امکان ہے نہ اس کے لئے کوئی جدوجہد پائی جاتی ہے۔ دراصل اس میں اب کوئی مارکسی نظام کی علامت بھی باقی نہیں ہے۔ وہاں اب خالص قومی اور ملکی حکومت قائم ہے اور اس حکومت کی پالیسی اس طرح سربراہانہ اور ملوکیت پرور ہے جیسی کہ امریکہ اور انگلینڈ کی گزشتہ جنگ اور اس کے بعد حالات نے اس میں کسی شبہ کی گنجائش نہیں چھوڑی۔ جرمنی کی خلاف رویی اگر اپنے خون کا آخری قطرہ بہانے پر تیار تھے تو وہ محض اپنی قوم و وطن کے دفاع و بقا کے لئے نہ کہ مارکسی نظریہ حکومت کے لئے۔ امریکا اور انگلینڈ جیسی سامراجی طاقتوں کے ساتھ روس کا معاملہ اس بات کا پہلا ثبوت تھا کہ وہاں کوئی نظری تحریک باقی نہیں ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہاں کے عوام و خواص پر خود ان کی ملکی حکومت

نے جس قدر مظالم توڑے ہیں اس کی مثال مشکل سے کسی دوسرے ملک میں مل سکے گی۔  
غیر جانبدار مورخین کے بیان کے مطابق ان مقتولین کی تعداد جو صرف اپنے سیاسی  
عقائد کے اختلاف کی بنا پر موت کے گھاٹ اُتارے گئے اٹھارہ لاکھ ساٹھ ہزار ہے  
جس میں ۲۸ ہشپ ۱۲۰۰ بارہ سو پادری، چھ ہزار پروفیسر، آٹھ ہزار اکٹھ سو ڈاکٹر، ایک لاکھ  
پانچ سو ہزار مزدور اور آٹھ لاکھ پندرہ ہزار کاشتکار شامل ہیں۔

— ڈیلیو۔ ایچ۔ چیمبرلین۔ جو روس میں ۱۹۲۲ء سے ۱۹۳۲ء تک کریمین  
سائنس مینٹر کے نمائندے کی حیثیت سے مقیم تھا اپنی کتاب "روس کا آئینی دور" <sup>۱۹۳۲ء</sup>  
میں لکھتا ہے کہ "روس میں ایسے شہریوں کی تعداد جو بغیر کسی قانونی کارروائی کے اپنی آزادی  
سے محروم کئے گئے ہیں لاکھوں سے کم نہیں ہے۔ ان مقتولین میں صرف وہی لوگ نہیں  
ہیں جو مارکسی نظام سے اختلاف رکھتے تھے بلکہ ہزاروں اور لاکھوں کی تعداد میں ایسے افراد  
بھی شامل ہیں جو اس نظام کے حامی اور دلدورہ تھے اور ان میں ٹراکسی۔ زیتوف۔ یوینوف  
جیسے شخص مارکسی لیڈر بھی شامل ہیں جو اس تحریک میں اسٹالین سے کم حیثیت نہیں رکھتے  
تھے۔ ان اعداد و شمار سے ان مصائب و مظالم کا ہلکا سا اندازہ ہو سکتا ہے جو اس نظام  
کے نافذ کرنے میں روسی عوام کو برداشت کرنے پڑے۔"

قیاس کن ز گلستاں من بہار مرا

باوجود ان شدید مظالم اور قتل و خون کے مارکسی نظام اس قدر غیر فطری اور  
ناقابل عمل بنیادوں پر قائم تھا کہ ابھی تحریک اپنے قرن اول سے بھی دگنہ نے پائی تھی کہ  
اسکی تمام آہنی زنجیریں خود بخود شکستہ ہو کر گر پڑیں۔ آج جس حیثیت سے اشتراکیت

۱۔ اسلامی اقتصادیات، الشیخ محمد اعظم ص ۵۰

روس میں نافذ ہے اور مستقبل قریب کی جو شکل سامنے دکھائی دے رہی ہے اس کو کسی  
 نظری تحریک سے تعبیر کرنا محض ایک قریب ہے آج روس میں آمریت اس طرح  
 کار فرما ہے جیسے عہد قدیم میں ملوکیت۔ نہ اس نظام میں پرائیویٹ دولت پر کوئی پابندی  
 ہے نہ طبقاتی امتیاز کا وہ فقدان اور نہ بے زر معاشیات کی کوئی اسکیم۔ یہی اس  
 تحریک کے بنیادی ستون تھے۔ ابتداً تحریک میں خرید و فروخت، مالکیت اور ہائے  
 کے انفرادی کا جو طریقہ "بے زر معاشیات" اسکیم کے ماتحت نافذ کیا گیا اور جس کی  
 رو سے ہر شخص اپنی ضرورت کے موافق راشن حکومت سے حاصل کر سکتا تھا اور  
 اسی لئے بالائی خرید و فروخت کی ضرورت نہ تھی۔ چند سال بھی کامیابی کے ساتھ نہ  
 چل سکا اور تھوڑے ہی عرصہ کے بعد "ریال" (RUBLE) کو دوبارہ چلانا پڑا۔ اب  
 تبادلہ اشیا اور سبادلہ کا وہی طریقہ روس میں جاری ہے جیسے دوسرے سرمایہ دار ملک  
 ہیں۔ اس کو دوبارہ نافذ کرنے کا سب سے بڑا سبب یہ تھا کہ کھیتوں اور کارخانوں کے  
 مزدور غرض انتظامی اور عمدگی سے کام کرنے سے دل چرات تھے کیونکہ ان کو سب ضرورتی  
 مساوی حیثیت سے مل جاتی تھیں۔ ایک بے خوف اور زمین کام کرنے والے میں کوئی  
 امتیاز نہ تھا۔ آخر کار حکومت کو مجبور ہو کر طے کرنا پڑا کہ مزدوری کام کے مطابق دی  
 جائیگی۔ اس طرح لازم ہوا کہ "سکہ زدہ" کچھ نافذ کریں۔ یہ ایک بنیادی منسج جو ان کی زندگی  
 میں کی گئی اس کا لازمی نتیجہ یہ تھا کہ انفرادی سرمایہ کو جائز تسلیم کیا جاتا کیونکہ سرمایہ "زدہ"  
 کی شکل میں تبدیل ہوتے ہی اضافہ سرمایہ کا موجب ہو جاتا ہے۔ چنانچہ روس میں  
 اب نہ صرف نجی سرمایہ کی ایک غیر محدود مقدار تک اجازت ہے بلکہ روسی بینک جمع شدہ  
 ملہ قیمت میں پانچ ہلال تقریباً ایک روپیہ کے برابر ہوتا ہے۔

باقی برائے پر سود بھی دیتے ہیں۔

جون گنٹر اپنی کتاب "اندون لودپ" میں روس کے متعلق لکھتا ہے:-

• کسی سرمایہ جمع کرنے کی کوئی حد یا پابندی نہیں ہے لیکن اس  
اندوختہ سرمایہ کو کاروبار میں لگانے کا کوئی ذریعہ سوائے حکومت کے  
قرضناموں کے نہیں ہے اور یہ بینک دوسرے سرمایہ دار ممالک کی  
طرح ان قرضوں پر سودا کرتا ہے اور کافی مقدار میں یعنی آٹھ  
فی صدی سیونگ بینک کی خاص طور سے ہمت افزائی کی جاتی ہے اور  
۱۹۳۵ء میں روپیہ جمع کرنے والوں کی تعداد پورے یونین میں چار  
کروڑ تیس لاکھ تھی وہاں بینک آٹھ سے دس فی صدی شرح تک  
سود دیتے ہیں"۔

نجی سرمایہ پر کوئی پابندی نہ ہونے کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ طبقاتی امتیازات  
روس میں آج اسی طرح اگرچہ مختلف ناموں کے ساتھ قائم ہیں جس طرح دوسرے  
مالک ہیں

"اسلامی اقتصادیات" کے مصنف نے ایک فرانسیسی کمیونسٹ  
کمپیوٹرون (COMRADE YVON) کے ضائع کردہ مابہ آمدنی کو مندرجہ ذیل اعداد  
نقل کئے ہیں۔ جن سے معلوم ہوتا ہے کہ مارکس اور لینن کے تجلیات  
کے خلاف کس قدر طبقاتی امتیاز روس میں پیدا ہو چکا ہے۔

۱۰ "اندون لودپ" از جان گنٹر ص ۱۱۵



میں ہے اولیٰک لھما لمخیرون

**فنشل سوشلزم** جرمنی نیشنل سوشلسٹ پارٹی کے سیاسی اور معاشی پروگرام کو ہٹلر کے حکم سے ڈاکٹر گوٹفرائیڈ (GOTTFRIED FEDER) نے ۱۹۲۷ء میں باضابطہ طور سے مرتب کیا جو کتابی شکل میں ”ہٹلر کا مرکزی پروگرام“ کے نام سے موسوم ہے۔ یہ پروگرام ۲۵ نکات پر مشتمل ہے جو سب سے پہلے ۲۵ فروری ۱۹۲۷ء کو میونخ سے اور پھر ۶ مارچ ۱۹۳۳ء کو پارٹی کے منشور کی حیثیت سے میونخ سے نشر کیا گیا۔

پہلے پروگرام اس نظریہ پر مبنی ہے کہ جرمن نسل دوسری نسلوں پر فوقیت رکھتی ہے اسلئے اس کا مطیع نظر صرف جرمن قوم کی فلاح و بہبود ہے۔ غیر جرمن نسل کے کسی فرد کے لئے کوئی ترقی کا موقع اس پروگرام کی رو سے روائیں رکھا گیا۔ پروگرام کو ابتدائی وس و فعات کا مقصد محض جرمن نسل کی حفاظت اور ان کے شہری حقوق کا تحفظ ہے۔

اس پروگرام کے مرتب نے اس کی تشبیح میں ایک علیحدہ پمفلٹ ”پروگرام کی تفصیلی ضروریات“ کے عنوان سے اصل کتاب ”ہٹلر کا مرکزی پروگرام“ میں شامل کیا ہے جو تقریباً ۳۹ دفعات پر مشتمل ہے۔ اصل پروگرام اور اس کی تشبیحی دفعات میں بہت واضح طور سے اس امر پر زور دیا گیا ہے کہ جرمن نسل کے علاوہ اور کوئی شخص جرمن اسٹیٹ کا رکن یا جرمن شہری نہیں بن سکتا۔ اگر کوئی فرد جرمن حکومت کے سیاسی اور معاشی پروگرام کو تسلیم کر لے اور جرمنی میں مشغلہ یا کنش اختیار کر لے تب بھی وہ صرف مہمان کی حیثیت سے غیر ملکی قوانین کے ماتحت رہ سکتا ہے۔

(دفعہ ۵) حق رائے دہندگی۔ ملازمت اور ہر قسم کے عہدے صرف جرمن نسل کے افراد کے لئے محفوظ کر دیئے گئے (دفعہ ۶) جرمن نسل کا ہر فرد خواہ دنیا کے کسی حصہ میں رہتا ہو جرمن اسٹیٹ کا شہری تصور کیا جاتا تھا۔

حیرت یہ ہے کہ باوجودیکہ پارٹی کے پروگرام کی دفعہ ۲۴ کی رو سے اسٹیٹ کا مذہب اثباتی عیسائیت (POSITIVE CHRISTIANITY) ہے لیکن پھر بھی غیر جرمنی عیسائی خواہ وہ صدیوں سے جرمنی میں رہتا ہو اس کا شہری نہیں بن سکتا، صرف یہی نہیں بلکہ دفعہ ۷ اور ۸ کی رو سے غیر جرمن باشندوں کو بالخصوص ان لوگوں کو جو ۲۰ اگست ۱۹۱۴ء کے بعد جرمنی میں پہنچے ہوں باہر نکل جانے کا حکم ہے اور مزید غیر جرمن افراد کا داخلہ بند ہے۔ نیشنل سوشلزم کا یہی پروگرام کسی جمہوری پارلیمنٹری اصول پر مبنی نہیں ہے بلکہ اس کے خلاف اعلان جنگ ہے۔ اس پروگرام میں آمریت اپنی طور سے اپنی پوری خصوصیات کے ساتھ جلوے گر نظر آتی ہے۔ پروگرام کی تشکیلی دفعات مرتبہ گولڈرائٹ کی دفعہ ۱۴ میں اس اصول کو بہت واضح طور سے بیان کر دیا گیا ہے کہ حکومت کا اقتدار اعلیٰ صرف ایک مطلق العنان حکمران (فیورر) کی ذات میں مرکوز ہو گا خواہ یہ مرکزی طاقت ایک منتخبہ بادشاہ کی وارث ہو یا صدر کی اس کا فیصلہ جرمن قوم کے اختیار میں ہو گا۔ چنانچہ عملی حیثیت سے ہٹلر کی ذات حکومت کے تمام اختیارات و مظاہرات کا مرکز تھی اور اسی کا حکم آخری حکم تھا جس کے خلاف سرٹابی تو کیا اس پر نکتہ چینی بھی بغاوت کے مترادف تھی۔ اس نظام میں آزادی رائے اور آزادی مذہب کا کوئی سوال ہی نہیں پیدا ہوتا۔ ان تمام حقائق کو مدکورہ پروگرام پر واضح طور سے بیان کر دیا گیا تھا چنانچہ پروگرام کی دفعہ ۱۴ اور تشریحی نوٹ کی دفعہ



۱۷۲ اور ۱۷۳ کی رو سے کوئی مذہب، تمدن، آرٹ یا اخلاقیات یا کس قسم کا ذریعہ خوشحالی یا نفع منہیں ہو سکتا جو جرمن نسل کے تخیلات اور اخلاقی ضابطے کے خلاف ہوں۔  
جس تک نازی معاشی پروگرام کا تعلق ہے وہ یقیناً ہمارے کسی کمیونزم سے بہت بہتر قابل عمل اور زیادہ مفید ہے۔ اس کے خاص خاص نکات یہ ہیں۔

۱۔ ذاتی سرمایہ اور انفرادی ملکیت کو تسلیم کیا گیا۔ دولت کو چند مہکتوں میں محدود ہونے سے روکنے کے لئے بے جا منافع جات یعنی اس قسم کی نفع اندوزی جس میں ذاتی محنت نہ کی گئی ہو یا مخصوص جنگ کے زمانے میں جمع کردہ منافع جات ممنوع قرار دیئے گئے۔ ۲۔ سودی کاروبار حتیٰ کہ بینک کے سودی لین دین کو قطعی ممنوع قرار دیا اور پروگرام کے دفعہ ۴۴ کی رو سے سود اور بے جا نفع اندوزی کی مزامت مقرر کی گئی۔ ۳۔ جاگیر داری اور بڑی بڑی زمینداروں کو ختم کر کے زمینوں کو مستحق کاشتکاروں کے قبضہ میں دے دیا گیا۔ زمین کی پیداوار کے مالک وہی لوگ قرار دیئے گئے جو خود اس میں کاشت کرتے ہوں۔ لیکن ان کا انتقال آراضی کا حق بہت محدود تھا اور حکومت کو شفعہ کا حق تھا اس طرح زمین درہل حکومت یا پوری قوم کی ملک قرار دی گئی۔ جس سے محنت کرنے کے فائدہ اٹھانے کا حق کاشتکار کو دے دیا گیا۔ جو دراشت منتقل ہو سکتا تھا۔ عہد زمینوں پر سرکاری محصول پیداوار کے لحاظ سے مقرر کیا گیا ملا تمام بینکوں کو سرکاری ملک میں لے لیا گیا۔ کاشتکاروں۔ تاجروں۔ کارخانہ داروں اور دوسرے ضرورت مندوں کو بجائے سود پر قرض دینے کے شرکت کے اصول پر قرضہ دینا طے کیا گیا۔ عہد تمام بڑے بڑے سرمایہ دار تجارتی اور صنعتی اداروں پر قبضہ کر دیا گیا۔ ہر جرمن کے لئے ایک سال لازمی کام کے لئے مقرر کیا گیا۔

نظام اس شخص کو جو ایسا بیگانہ کارہ ہو یا بڑھا چلنے کی وجہ سے بے کار ہو گیا ہو ایک معینہ آمدنی کی ضمانت کا اعلان کیا گیا۔

سود کی ممانعت، جاگیر داری نظام کو ختم کر کے زمین کو حکومت کی ملک قرار دینا زمین کی پیداوار کے مطابق اس پر ٹیکس مقرر کرنا، بنکوں پر سرکاری قبضہ کر لینا، اور سود کے بجائے قرض کی شرکت بنا پر روپیہ قرض دینا اور اس پروگرام کے کئی دوسرے دفعات اسلامی پروگرام سے بہت مماثلت رکھتے ہیں۔ البتہ ایک سرسری نظر ڈالنے سے اس پروگرام میں ایک کمی ضرور پائی جاتی ہے وہ یہ کہ سرمایہ جمع کرنے کی نہ کوئی حد مقرر ہے نہ سرمایہ پر کوئی ٹیکس ہے جس طرح اسلام میں زکوٰۃ اس طرح اندوختہ سرمایہ کے گھٹنے اور غیر سرمایہ دار افراد میں اس دولت کے پہنچنے کا کوئی ذریعہ نہیں۔

**اسلامی پروگرام** | اسلام کے نزدیک معاشی مسئلہ اس قدر اہم اور پیچیدہ نہیں ہے جیسا کہ دورِ حاضرہ کی اور حکمرانوں اور ملکوں میں سمجھا جاتا ہے اور جس کے حل کرنے کے لئے سوشلزم اور کمیونزم جیسی تحریکوں کو جنم لینا پڑا۔ دراصل معاشیات کا مسئلہ اسلام میں بذاتِ خود اور علیحدہ کوئی حیثیت نہیں رکھتا۔ اسلام انسان کے انفرادی اور اجتماعی زندگی کے نظام کا نام ہے جس میں سیاست و مذہب، معاشرت و معیشت، اخلاق و تمدن ایک دوسرے کے ساتھ اجزاء لاینفک کی طرح مربوط و منسلک ہیں اس کا کوئی ایک جز دوسرے جزو کے بغیر قائم نہیں رہ سکتا۔ اس لئے اسلام جس مسئلہ کا حل بھی پیش کرتا خود فطرت

انسانی کو مد نظر رکھتے ہوئے اس طرح پیش کرتا ہے کہ دین (ایٹھٹ) کا کوئی شعبہ ایک دوسرے سے متضاد نہ ہو اور فرد کی زندگی کا کوئی پہلو عدل و اعتدال سے تجاوز نہ کر سکے اس نظام کی بنیاد اخلاق و روحانیت پر ہے۔ زمین پر انسانوں کا باہمی محبت اور امن زندگی بسر کرنا عدل و قتال اور فتنہ و فساد سے پرہیز اور حق و عدل کا قیام اسلام کے نزدیک انسان کے اہم ترین فرائض میں داخل ہیں اس لئے اسلامی نظام کا قیام اسی مقصد کے حصول کا ایک ذریعہ ہے۔ اسلامی ایٹھٹ کا یہ فرض ہے کہ وہ ہر فرد کو زمین پر ایک صاف ستھری اور پاکیزہ زندگی بسر کرنے کے مواقع ہم پہنچائے۔ کھانے کے لئے سادہ اور اچھی غذا۔ پہننے کے لئے معمولی خوشنما مکان۔ یہ انسان کی معمولی ضروریات ہیں۔ اسلام ایک طرف ہر فرد سے مطالبہ کرتا ہے کہ وہ اپنی فطرت استعداد اور صلاحیت کے مطابق جماعت کے قیام اور نظام حکومت کو چلانے کے لئے کام کرے اور دوسری طرف ہر فرد کو پر امن زندگی بسر کرنے کا حق عطا کرتا ہے یہ اسی وقت ممکن ہے جب سوسائٹی کے مختلف طبقوں میں باہمی اعتدال و توازن قائم رہے ایک طبقہ دوسرے پر غالب ہو کہ اس کے ذرائع و وسائل معاش پر قبضہ نہ کر سکے اور اس طرح ایک گروہ اتنی دولت پر قبضہ نہ کر سکے کہ اس کی ضروریات سے زائد ہو اور دوسرا گروہ اپنی معمولی ضروریات بھی رفع نہ کر سکے اس مقصد کے حصول کے لئے اسلام سب سے پہلے ان اسباب کا سد باب کرتا ہے جن سے سرمایہ عوام کے ہاتھوں سے نکل کر مٹھی بھر سرمایہ داروں کو پاس جمع ہو سکے۔

**سود کی ممانعت** | بغیر کسی ذاتی محنت کے نقد روپیہ کو ایک معینہ شرح پر قرض دے کر دولت پیدا کرنے کا طریقہ اسلام کے نزدیک

رسبتے زیان، مذموم اور دولت کو املا اور سرمایہ داروں کی ٹھسی بھر جماعت میں محدود کرنے کا سب سے بڑا سبب ہے اس لئے اسلام اس کی اجازت نہیں دیتا کہ سرمایہ دار محض اپنی دولت کی بدولت غریبوں اور ناداروں کا خون چوس کر اپنے سرمایہ کو بڑھائیں۔ سودی کاروبار کے مذموم نتائج اس قدر واضح ہیں کہ تقریباً ہر ملک اور سوسائٹی کے ہر دور میں اس کاروبار کو بڑی نظروں سے دیکھا گیا ہے نہ صرف اہل یونان و روم نے اس قسم کے کاروبار کی مذمت کی اور نہ صرف کلیسائی نظام نے اس طریقہ کاروبار کو ناجائز قرار دیا بلکہ مشرقی عرب میں بھی باوجود یکہ سود کی رسم بہت عام تھی ان لوگوں کو اچھی نظروں سے نہ دیکھا جاتا تھا جو سود و سود پر سود چلانے کا کام کرتے تھے۔

قرآن کریم نے جس قدر واضح اور غیر مبہم الفاظ میں سود کی ممانعت اور مذمت کی ہے اس کی مثال بہت کم مسائل کے سلسلہ میں ملتی ہے چنانچہ سورہ بقرہ میں اس طرح وضاحت کی گئی ہے۔

”جو لوگ سود کھاتے ہیں (قیامت کے دن) کھڑے نہیں ہو سکیں گے  
مگر اس شخص کی طرح جس کو شیطان نے چھپیٹ سے مجبوظ الحواس کر دیا ہو۔  
یہ ان کے اس طرح کہنے کی مناسبت ہے کہ جیسا بیج، ”دیس“ ”سود“ حالانکہ  
تجارت کو اللہ نے حلال کیا ہے اور ربوہ کو حرام۔ تو جس کے  
پاس اس کے پروردگار کی نصیحت پہنچی اور وہ باز آئے گا تو جو وہ پہلے

(لے چکا) ہے وہ اس کا ہونچکا اور اس کا معاملہ خدا کے سپرد اور جو ممانعت کے بعد بھی سود لے تو ایسے ہی لوگ دوزخی ہیں اور ہمیشہ ہمیشہ دوزخ میں رہیں گے۔ اللہ سود کو گھٹاتا ہے اور صدقات کو بڑھاتا ہے اور جتنے ناشکر گزار ہیں اور کہنا نہیں مانتے خدا ان سے راضی نہیں۔  
اسی سلسلہ میں اسی سورۃ میں پھر حکم ہوا۔

”اے مومنو! اللہ سے ڈرو اور جو سود (لوگوں کے ذمے) باقی ہے اس کو چھوڑ دیجو اور اگر ایسا نہیں کرتے تو پھر اللہ اور اس کے رسول کے ساتھ لڑنے کے لئے تیار ہو جاؤ اور اگر تو یہ کہتے ہو تو اپنی اصلی رقم تم کو پہنچتی ہے) نہ تم کسی کا نقصان کرو اور نہ کوئی تمہارا نقصان کرے اور اگر قرضدار تنگ دست ہو تو اس کو فراغت تک دلا دو۔“  
اس حکم پر اس قدر سختی کے ساتھ کاربند رہنے کے کئی اسباب ہیں:-

اول یہ کہ سونے اور چاندی کا اصل مصرف اشیاء کے یا بھی تبادلہ میں آسانی پیدا کرنا ہے ”زر“ ذریعہ مبادلہ (MEDIUM OF EXCHANGE) بن سکتا ہے بذات خود دولت میں اضافے کا باعث اس وقت تک نہیں بن سکتا جب تک اس میں ذاتی محنت شریک نہ ہو۔ روپیہ میں دوسرا ذریعہ پیدا کرنے کی صلاحیت بذات خود نہیں ہے۔

دوم۔ سود کی مخالفت کا دوسرا سبب یہ ہے کہ یہ طریقہ کار باہمی اخوت، محبت، نیکی اور احسان کو ختم کرتا ہے۔ سود غور انسان اور جماعتوں میں کمال خود غرضی اور بے رحمی پیدا ہو جاتی ہے۔ دوسروں کی مصیبت اور پریشانی ان کے

اعزازت دولت کا باعث ہوتی ہے۔ قرضچاہوں کو آسانی سے سود پر قرض حاصل ہو جانے کی وجہ سے ان میں فضول خرچی۔ مذوم رسوم میں اصراف بے جا کی عادت ہو جاتی ہے۔ اس کا لازمی نتیجہ ان کی تباہی میں رونما ہوتا ہے۔ لیکن ان کی بربادی اور تباہی سود خور کے انسانی جذبات کو ہرگز متاثر نہیں کر سکتی وہ اپنے قرض کا ایک ایک حصہ وصول کرنے کے لئے کسی حربے کو استعمال کرنے سے نہیں ڈرتے۔ شکپیہ کے کے ڈرامے "مرچنٹ آف وینس" میں شائیلاک یہودی کے کردار میں اس حقیقت کا بہترین مظاہرہ ملتا ہے۔ ہندوستان کے مسلمانوں کی مالی تباہی کا سب سے بڑا سبب یہی ہے کہ ایٹ انڈیا کمپنی کے عہدے اب تک انگریزی عملداری میں یہاں کے لوہا جفوں سے غیر محدود شرح سود پر قرضہ دے کہ ان سے پچاس پچاس گنی رقبہ سود وصول کر لیں اور بسا اوقات ان کی جائدادوں تک پر قبضہ کر لیا۔ ہندوستان میں لاکھوں مسلمان خاندان اسی دستبرد کا شکار بن چکے ہیں۔

سود۔ سودی کاروبار سے ایک بڑا نقصان یہ ہے کہ سود دہندہ اپنی روپیہ کی بدولت ایک معینہ شرح سود کا مستحق بن جاتا ہے اور قرضدار اس روپیہ کو تجارت یا کسی اور مصرف میں لگا کر نفع اور نقصان دونوں صورتوں کا پابند ہوتا ہے۔ نقصان کی صورت میں ایک فریق کی تباہی لازمی ہے مگر سود دہندہ کو اس سے کوئی ہرکار نہیں وہ اپنے مقررہ روپیہ کا مستحق ہے وہ اس کو ضرر دے گا اور کہہ کر قرض دیتے وقت بڑی بڑی ضمانتیں قرض کی لئے لی جاتی ہیں اس لئے قرض دہندہ کا روپیہ بہر صورت محفوظ رہتا ہے۔ اس طریقہ سے سوسائٹی میں بے کار، ناکارہ، ہست

مگر مالدار لوگوں کا ایک طبقہ پیدا ہو جاتا ہے جو صرف قرض خواہوں کی محنت اور ان کے کمائے ہوئے سرمایہ سے حاصل شدہ سود پر زندہ رہتا ہے۔ رفتہ رفتہ قرض خواہوں کی کثیر تعداد روز بروز مفلس اور قرض دہندگان کی مٹھی بھر جماعت ہر روز مالدار ہوتی جاتی ہے۔

حیرت یہ ہے کہ سود کی ان ناقابل انکار مضار و تباہ کن نتائج کے باوجود جدید تمدن میں جس طرح رقص و سرود اور مے نوشی و بے حیائی نے اپنی مسلمہ خرابیوں کی باوجود اجوار لائیفنگ کی شکل اختیار کر لی ہے۔ اسی طرح جدید اصول تجارت و محنت میں سودی نظام اس بری طرح چھا گیا ہے کہ تجارتی اور صنعتی سود کے خلاف آواز اٹھانا قدامت پرستی کے مرادف ہو گیا ہے۔ حتیٰ کہ علماء اسلام کی ایک جماعت بینکنگ سود کے جواز کی حامی ہو گئی ہے۔ چونکہ ان لوگوں کی سمجھ میں موجودہ بینکنگ سسٹم ناگزیر ہے اور اس کے بغیر صنعت و تجارت چل ہی نہیں سکتی۔ اس لئے بینک کے ذریعہ سودی لین دین ان کے نزدیک "ربوا" کی تعریف میں نہیں آتا حالانکہ سماجی اور بینک کے سود میں سولے شرح سود کے اور کوئی فرق اس کے علاوہ نہیں کہ اول الذکر صورت میں قرض دہندہ ایک فرد ہے اور دوسری صورت میں افراد کی ایک جماعت۔ اگر غور سے دیکھا جائے تو نظام سرمایہ داری کی بنیادیں موجودہ بینکنگ سسٹم پر ہیں جس کی طرف اسی عنوان کے ابتلا میں اشارہ کیا جا چکا ہے لیکن ان تمام خرابیوں کے باوجود سوال یہ ہے کہ اگر موجودہ اقتصادی نظام کو ختم کر دیا جائے تو صنعت و صرفت اور تجارت میں روپیہ لگانے کے لئے کیا انتظام کیا جائے؟ بد قسمتی سے ہمارے قدامت پرست علماء کسی نظام کے جواز یا عدم جواز پر

فتویٰ اوصاف کر سکتے ہیں اور مسائل پر تنقیدی نظر ڈالنے میں وہ کافی جرات رکھتے ہیں لیکن کسی غیر اسلامی نظام کے مقابلہ میں کوئی انتہائی اور تعمیری پہلو پیش کرنے سے قاصر رہتے ہیں۔ افسوس یہ ہے کہ دنیا کے اسلام کے کسی ملک کی حکومت یا علماء کی کسی جماعت نے اب تک کوئی مالی نظام جدید اقتصادیات کی مددوشی میں مرتب کرنے کی کوشش نہیں کی۔ لیکن اب جب کہ نظام اسلامی کے نفاذ کا جذبہ عام طور سے پیدا ہو چکا ہے اور جب کہ ایک ممکن دستور حیات کی طلب جو تجوہ طرف جاری ہے۔ یہ ناگزیر ہو گیا ہے کہ اسلامی نظام معاشیات کی مکمل اسکیم موجودہ حکمرانوں کے سامنے رکھ دی جائے اور مسلم حکومتوں سے اس کا مطالبہ کیا جائے کہ وہ اس کو اپنے اپنے ممالک میں نافذ کریں۔ جہاں تک بغیر سود قرضے کے مسئلہ کا تعلق ہے اس کی دو تین صورتیں ہیں۔

(۱) تجارتی و صنعتی قرضہ (۲) کاشتکاری قرضہ (۳) نجی ضروریات کا قرضہ۔ اس سلسلہ میں سب سے پہلے اسلامی حکومت کو ان تمام اداروں اور بینکوں کو بند کرنا ہو گا۔ جو سودی کامیاب کرتے ہیں۔ سود پر روپیہ لینا اور دینا دونوں صورتوں کو جرم قرار دینا چاہیے ان نجی اور سرمایہ داروں کے بینکوں کے بجائے حکومت کو خود اپنے دو قسم کے بینک قائم کرنا چاہیے (۱) امداد باہمی کی بنا پر بغیر سود کے قرضہ (یعنی قرض احسن) دینے والے بینک (۲) تجارتی طور سے شرکت منافع کی بنا پر قرض دینے والے بینک۔ کاشتکاروں یا ضرورت مند اصحاب کو امداد باہمی بینک سے جو دراصل بیت المال کا ایک محکمہ ہو گا بغیر سود قرض ملنا چاہیے۔ قرض وصول کرنے کے لئے جائداد۔ سامان تجارت (اسٹاک) یا فصل کی ضمانت ضرور ہوگی تاکہ وصولیابی



میں وقت نہ ہو۔ اس لیے حکومت قرضدار کی فلاح و بہبود کی خواہاں ہوگی۔ اس کیلئے حکومت کو فاضل سرٹے کی ایک معقول رقم علیحدہ رکھنی ہوگی۔ اس کام کو چلانے اور قرضے دینے میں جو صرفہ آئے گا اس کے لئے علیحدہ ایک قرضہ ٹیکس عوام سے لیا جاسکتا ہے جس کو یہ خوشی ہر شخص دینے پر آمادہ ہوگا۔ اس ٹیکس کی مقدار بہت کم ہوگی یہ بھی ممکن ہے کہ ٹیکس کی ضرورت نہ پڑے کیونکہ حکومت کے خزانوں کی مقامی شاخیں یا ٹاکس خاؤں کے سیونگ بینک اس کام کو انجام دے سکتے ہیں جو لوگ اپنا فاضل سرمایہ بطور امانت یا چالو کھاتے (CURRENT ACCOUNT) کی شکل میں جمع کرنا چاہیں وہ انہیں شاخوں میں جمع کریں گے اور یہی فاضل سرمایہ ضرورت مند اصحاب کو قرض حسن دینے میں کام آسکتا ہے۔ کمی بیشی کی صورت میں حکومت اسکے تعاون کی ذمہ دار ہوگی۔

دوسری صورت تجارتی و صنعتی قرضوں کی ہے۔ اس قسم کے کاموں کے لئے ایسے بینکوں کا قیام ضروری ہے جو بجائے سود کے منافع کی شرکت کی بنا پر روپیہ لگا سکیں۔ ایسی صورت میں بینکوں اور تاجروں میں روابط زیادہ استوار ہوں گے۔ اس قسم کے بینک حکومت کی ملک ہوں گے یا حکومت کے کنٹرول میں ہوں گے اس لئے ملکی صنعت میں حکومت کا تعلق زیادہ گہرا ہوگا۔ اگر پرائیویٹ ادارے شرکت منافع کی بنا پر روپیہ لگانا چاہیں تو ان کو اجازت ہوگی۔ لیکن ایسے ادارے حکومت کی نگرانی میں چلیں گے۔ تاکہ صنعت و تجارت پر سرمایہ داروں کا قبضہ نہ ہو سکے اور محنت اور نظام کرنے والوں کو مناسب حصہ نفع کا ملتا رہے۔

اسی طرح اگر حکومت کسی کام کے لئے پبلک سے روپیہ چاہتی ہے مثلاً کسی ویلوے لائن کے قیام یا مندرجہ ذیل کے لئے یا کسی صنعتی اسکیم کے لئے تو اس کو بھی سودی ترسکات کے بجائے نفع کی بنا پر روپیہ وصول کرنا چاہیئے اسی طرح ہر صورت میں روپیہ دینے والے افراد کو اس تجارت کے ذریعہ کا جس میں ان کا روپیہ لگا ہے نمایاں سے نمایاں خیال رہے گا۔ کیونکہ اس صورت میں وہ نفع اور نقصان دونوں کے ذمہ دار ہیں۔

سود کے تباہ کن اثرات سے محفوظ رہتے ہوئے بھی بینک اسلامی طریقے پر مفید کام کر سکتے ہیں اور ضرورت مند لوگوں کے لئے قرض حسن میتا کر سکتے ہیں۔

درج کو بڑھتے دیکھ کر ضروریات کے سامان کو دوک لینا تاکہ زیادتی

### احتکار و اکتشار

اسلام اس کو ممنوع قرار دیتا ہے۔ عام حالات میں اس قانون کی قدر اتنی منہیں معلوم ہوتی جتنی کہ جنگ یا قحط یا دوسرے غیر معمولی حالات میں جبکہ سلسلہ رسل و رسائل مسدود ہونے یا دوسرے اسباب کی بنا پر اشیاء مایحتاج کا وقت پر ملنا دشوار ہو۔ اس قسم کے قوانین کو جدید دور میں ہنگامی قوانین (ORDINANCES) کے ذریعہ نافذ کیا جاتا ہے۔ آج کل صرف غیر معمولی حالات میں غیر معمولی نفع کی خاطر مال کو روکنا۔۔۔

(HOARDING & PROFITEERING) جرم ہے۔ لیکن اسلام کے معاشی نظام میں کسی وقت بھی اس کی گنجائش نہیں کیونکہ یہ بھی ان مذموم طریقوں میں سے ایک ہے جو دولت کو عوام سے سمیٹ کر چند ماحضوں میں جمع کرنے کے لئے اختیار کئے

جالتے ہیں۔

اس طرح اسلام ضرورت سے ناکام مل جمع کرنے (اکتتاز) کو موقوف قرار دیتا ہے  
موسسات کی کسے لئے اس سے مضراقدام اور کچھ نہیں ہو سکتا کہ دولت کو عوام کے ہاتھوں  
میں جالتے سے روک کر اس کو دفن کر کے یا تنک وغیرہ میں جمع کر کے رکھا جائے۔ بولت  
کا مصروف یہ ہے کہ وہ عوام میں درست بدست منتقل ہوتی رہے نہ کہ ایک مقام پر  
لوگ کر اصلی اور واقعی ضرورت مندوں کو مصیبت میں ڈال دے۔ قرآن کریم مناسبت سخت  
الفاظ میں اس طریقے کی مذمت کرتا ہے۔ چنانچہ سورہ حشر میں اس طرح اس کی  
مخالفت کی ہے۔

”اور جو لوگ خداداد بنا کر رکھتے ہیں سوئے اور چاندی کو اور اس کو انڈر  
کی ماہ میں غرق نہیں کرتے سو ان کو دردناک عذاب کی عذابی دی ہو۔  
جس روز کہ اس مال پر جہنم کی آگ دم لگائی جائے گی پھر اس سے داعی  
جائینگے ان کی پیشانیاں، پسو اور ان کی پیٹھے (اور کہا جائے گا)  
یہ ہے وہ خزانہ جو تم نے اپنے واسطے گاڑ رکھا تھا اور چکھو مزہ اپنی  
گاڑ لے گا۔“

اس قسم کے مال پر کم سے کم پابندی یہ عائد کی گئی ہے کہ ہر سال کے اخیر میں  
چالیسواں حصہ زکوٰۃ کا اس میں سے نکال کر بیت المال میں داخل کر دیا جائے  
یا حاجت مندوں پر خرچ کر دیا جائے۔

قمار اور سہ | اس قسم کے تمام کھیل جن میں روپیہ کی شرطیں لگائی جاتی  
ہیں یا وہ تجار میں جن کا نتیجہ محض اتفاق (CHANCE)

پر مبنی ہو اسلام کے نزدیک ممنوع نہیں سہہ بازی کا بڑا نقصان یہ ہے کہ بغیر کسی محنت اور محض اتفاقی دائوں لگ جانے سے ڈیڑھ سی دیر میں ایک آدمی دو تین دوسرا آدمی مفلس ہو سکتا ہے۔ اس ایک لحاظ مال کی تبدیلی کا سوسائٹی پر بڑا اثر پڑتا ہے۔ اس معاملہ میں میان تک احتیاط کی گئی ہے کہ پھلوں وغیرہ کی وہ فصلیں جو ابھی تیار نہیں ہوئی ہوں اور صرف پھول آئے ہوں یا پھل ابھی پوری طرح نہ نکلے ہوں اس قسم کی فصلوں کی بیج و شراب ناجائز ہے۔

**زکوٰۃ** | اس قسم کی احتیاطی تدابیر کے باوجود بھی جن کا ذکر اذہم کیا گیا ہے یہ ممکن ہو کہ دولت سوسائٹی کے ایک طبقے میں دوسروں کی نسبت لاپرواہی جمع ہو جائے کیونکہ یہ غیر فطری ہے کہ طبقاتی امتیاز کا انسداد کوئی طوطے سے ہو سکے۔ انسان کی صلاحیتوں کام کرنے کے طریقوں اور دنیاوی مواقع کے اعتبار سے افراد میں باہمی استیلا و اختلاف لازمی ہے اور ایک کو دوسرے پر فضیلت حاصل کرنا بالکل فطری امر ہے۔ اسلامی نظام میں قانون فطرت کو رد کرنے اور طبقاتی امتیاز کو مٹانے کی کوشش نہیں کی گئی۔ البتہ اس کا کافی لحاظ رکھا گیا کہ دولت صرف اموال ہی میں محدود ہو کر نہ رہ جائے۔ قرآن کریم میں اس حقیقت کو اس طرح بیان کر دیا گیا ہے۔

✓ وَلَا يَكُونُ دَوْلَةً بَيْنَ | "ایسا نہ ہو کہ دولت صرف اموال کی طبقے  
الاعنیا یر منحن | میں محدود ہو کر رہ جائے"

اس لئے یہ لازم قرار دیا گیا کہ اس تمام بڑھتے والے سرمائے پر یعنی جس میں نوپائے کی صلاحیت ہو جو نقد یا مال کی شکل میں ایک سال تک کسی کی ملکیت میں رہا ہو اس پر ایک مناسب مقررہ میں سالانہ ٹیکس (CAPITAL LEVY)

مقرر کیا جائے۔ اس ٹیکس کی مقدار ابتدائی زمانہ اسلام میں سرمائے کا چالیسواں حصہ تھی۔ لیکن حکومت وقت کو یہ حق حاصل ہے کہ حسب ضرورت اس میں کمی بیشی کی جاسکے۔ قابل کاشت زمین پر زکوٰۃ واجب نہیں بلکہ اس کی پیداوار پر اس کی حیثیت کے لحاظ سے معین کی گئی ہے۔ آبپاشی کی زمین پر پانچواں حصہ (خمس) اور بارشس وغیرہ کے پانی سے سیربی ہوئی زمین کی پیداوار پر دسواں حصہ (عشر) واجب ہے۔

زمین پر زکوٰۃ نہ ہونے کا سبب غالباً یہ ہے کہ زمین کسی فرد کی ملک نہیں بلکہ خدا کی ملک ہے اس لئے حکومت کو اس پر لڑا تصرف حاصل ہے۔ ہوا اور پانی کی طرح زمین سے بقدر ضرورت فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے۔ اس لئے اس فائدہ سے ہر جو پیداوار کی شکل میں ملتا ہے زکوٰۃ واجب کی گئی۔ علاوہ انہیں زمین پلڈیت خود سرمایہ نہیں بلکہ دولت پیدا کرنے کا ذریعہ ہے اسی لئے اس میں پیدا شدہ دولت کے لحاظ سے ٹیکس مقرر کرنا عین قرین انصاف ہے۔ اسی طرح مال تجارت کا معاملہ ہے۔ اکثر فقہاء کے نزدیک مال تجارت کی قیمت پر زکوٰۃ کا چالیسواں حصہ واجب ہے۔ لیکن اس میں کئی مشکلات سامنے آتی ہیں اول تو تجارت کے ہر مال پر زکوٰۃ واجب نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ مال جو ایک سال سے کم مدت میں فروخت ہو جائے لائق زکوٰۃ نہیں۔ کیونکہ آنحضرت کے قول کے مطابق زکوٰۃ کا اصول ہی یہ ہے کہ لا زکوٰۃ فی الاموال حتی یحول علیہ الحول۔ جو مال ایک سال تک فروخت نہ ہو سکے اس پر زکوٰۃ مقرر کرنا اصول زکوٰۃ کے خلاف معلوم ہوتا ہے کیونکہ اس طرح تجارت کا اصل سرمایہ

ہر سال کم ہوتا رہے گا۔ جو تجارت کی حق کی راہ میں حاصل ہوگا۔ ہر خلاف اس کے غیر مسلم جن پر زکوٰۃ واجب نہیں اپنی تجارت کو خود مسلم حکومت ہی میں مسلمانوں کے مقابلہ میں ترقی دیں گے کیونکہ کوئی سرمایہ کاریس نہ ہونے کی شکل میں ان کا سرمایہ قائم رہے گا۔ اس لئے حکومت کہ اس مسئلہ میں اجتہاد کا پورا حق ہونا چاہیئے کہ جائیداد کی طرح مال تجارت یا سرمایہ صنعت و حرفت پر جو غواہ مشینوں کی شکل میں ہوا دوسرے مال کی صورت میں زکوٰۃ مقرر کرنے کی بجائے اس کی آمدنی پر عائد ہو سکے۔ اس لئے یہ انکم ٹیکس کی طرح کا محصول ہوگا جس سے سرمایہ بھی بدلہ ستور رہے گا اور اصحاب نصاب سے ٹیکس بھی وصول ہوتا رہے گا۔ اسی طرح وہ جائیداد جو اپنے رہائشی مکان کے علاوہ ہو اور گداہ پر چلتی ہو دراصل مال تجارت میں آتی ہے۔ اس کی آمدنی پر زکوٰۃ ہونی چاہیئے۔

یعنی غنیمت حاصل کردہ مال پر مثلاً معدنیات، خزانہ یا اموال غنیمت پر پانچواں حصہ زکوٰۃ واجب ہے۔ زکوٰۃ کے ذریعہ وصول کردہ تمام آمدنی ملک کے مفلسوں۔ مساکین۔ مبلغین (موقوفہ القلوب) قرضداروں، غلاموں اللہ عالمین زکوٰۃ پر صرف کی جائے گی۔ اسی طرح امر سے حاصل کردہ دولت عاجمندان پر صرف کی جائے گی۔ یہی زکوٰۃ کا مقصد ہے جو رسول کریمؐ کے "ان یبلغ الفاظ میں مضمہ ہے" فوخذ من اغنیا مکھم فقر والی فقلل کھم" انفاذ و سود اور اجراء زکوٰۃ کے بعد دولت

**فی المال حق سولو الزکوٰۃ** | اس تقسیم غنیمت اس طرح ہو جاتی ہے کہ امرار کی دولت کا بڑا حصہ غریبوں کے لئے حاصل ہو جاتا ہے لیکن اگر اس کے باوجود

بھی اخلاس باقی رہے اور نادار افراد سوسائٹی میں موجود ہوں تو یہ اسباب کا ثبوت ہے کہ امراء نے اپنے فرائض پوری طرح ادا نہیں کئے۔ حکومت ہر فرد کی معمولی ضروریات کو پورا کرنے کی کفیل ہے۔ رہنے کو معمولی مکان پہننے کو اس قدر کپڑا کہ اچھی طرح ستر پوشی ہو سکے اور کھانے کو سادی غذا۔ ان ضروریات کا بہم کرنا حکومت کا اولین فرض ہے۔ اس لئے اگر ان محصولات سے یہ فرائض پورے نہیں ہو سکتے تو بلا شک حکومت کو حق حاصل ہے کہ وہ زکوٰۃ میں اضافہ کر دے۔ زمین کی پیداوار کو اجتماعی قبضہ میں لے لے یا دوسرے محصول جاری کر دے جس کا بار ان امراء پر پڑے جن کے پاس ضرورت سے زائد دولت ہے۔ قرآن کریم میں واضح طور سے امراء کو حکم دیا گیا ہے کہ وہ والدین، ذوی القربیٰ، یتیم، مساکین، مسافروں، غلاموں اور ھالیوں کے ساتھ اچھی طرح سلوک کریں اور ان کے حقوق ان کو دیں۔ اس لئے اگر حکومت زکوٰۃ کی رقم سے ان فرائض سے عملہ برآ نہیں ہو سکتی تو اس کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ امراء سے یہ طور عطا یا، صدقات، یا محصولات اس مقصد کے لئے اتنی رقم حاصل کر لے کہ ناداروں کی ضروریات پوری ہو سکیں اگر حکومت اپنے فرائض سے بے خبر ہے اور امراء اپنی ذمہ داری محسوس نہیں کرتے تو عوام کو اسلام یہ حق دیتا ہے کہ یہ جبریاً بغاوت کر کے حکومت اور امراء سے وہ اپنا حق چھین لیں۔ بہت واضح طور سے افراد کو اسلام یہ حق عطا کرتا ہے۔

دنیا میں اپنے حصہ کو فراموش نہ کرو۔

فلا تفرس فیہا من الدنيا

حکومت اسلامی کی بنیاد ہی اس اصول پر ہے کہ ہر فرد خواہ وہ کسی قوم، رنگ و نسل سے تعلق رکھتا ہو اپنی ضروریات حاصل کرنے کا پورا حق رکھتا ہے۔  
**وَمَا مِنْ دَابَّةٍ فِي الْأَرْضِ إِلَّا عَلَى اللَّهِ رِزْقُهَا** | اور زمین پر چلنے والے ہر جاندار کی رزق کی ذمہ داری اللہ نے اپنا دے لی ہو۔  
 ایسی صورت میں اگر حدود مملکت کے کسی حصے میں بھی کوئی ننگا یا بھوکا فرد موجود ہو تو حکومت کا فرض ہے کہ بیت المال سے اس کی ضرورت پوری کرے اور اس مقصد کے حصول کے لئے ان لوگوں سے محصول وصول کرے جو ضرورت سے زائد مال کے مالک ہیں۔ ایام جنگ یا قحط میں اس قسم کے اقدامات اکثر ضروری ہو جاتے ہیں۔

**زمینداری** | اسلام انفرادی ملکیت کو نہ صرف جائز تسلیم کرتا ہے بلکہ اس کی نمو اور اثرات کش کے لئے تمام درائع بہم پہنچانے کی ہلاہت کرتا ہے۔ اس کے ساتھ انفرادی مال پر اجتماعی مفاد کی خاطر مناسب حدود و قیود بھی عائد کرتا ہے۔ زمین کی ملکیت کی معاملے میں کتبہ حادوث میں مختلف روایات ملتی ہیں اسی لئے زمین کو بٹائی پر یا لگان پر کاشتکار کو کاشت کے لئے دیتے ہیں علماء قدیم میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ لیکن یہ امر مسلمہ ہے کہ اسلامی نظام کی تکمیل کے بعد بالخصوص خلفاء راشدین کے دور میں حکومت اور کاشتکاروں کے درمیان جاگیرداروں یا زمینداروں کی کوئی جماعت ایسی موجود نہ تھی جو زمینوں کے قطعات و مریع جات کی مالک ہوتی اور کاشتکاروں سے لگان یا بٹائی وصول کر کے معمولی مقدار حکومت کو مالگنداری کے طور سے دیتی



اور باقی اپنی عیش و عشرت پر صرف کرتی۔ یہ نظام ہر ملک میں شہنشاہیت اور ملوکیت کے عہد میں رائج رہا چنانچہ اسلام سے قبل بھی ایران و روم وغیرہ ممالک میں زمینداروں و جاگیرداروں کے نام سے ملوکیت کے نمائندے موجود تھے جن پر حکومت کے بقا و استحکام کی ذمہ داریاں ہوتی تھیں اور یہ لوگ غریب مزدوروں اور کاشتکاروں کی گالھی کمانی سے نہ صرف اپنا پیٹ بھرتے تھے بلکہ بادشاہوں اور وزیروں کی عتیشیوں کے لئے خزانے جمع کرتے تھے۔ اسلام نے اس قسم کے تمام نظامائے فرسوں کو یک لخت ختم کیا۔ اور جن ممالک پر مسلمانوں نے قبضہ کیا ان کی مفتوحہ زمینوں کو جاگیر داری یا عطیات کے طور سے مسلمانوں میں تقسیم نہیں کیا بلکہ پرانے کاشتکاروں کے پاس رہنے دیا۔ حضرت عمرؓ کے عہد میں جب عراق، شام اور مصر فتح ہوئے تو یہ سکہ سامنے آیا کہ آیا زمین اور اموال غنیمت کی طرح مجاہدین میں تقسیم کی جائے یا اسپر اجتماعی تصرف رکھا جائے۔ تمام اصحاب کرام کے مشورہ کے بعد یہی طے ہوا کہ زمینوں کو قومی بیت المال کے تصرف میں رہنا چاہیے۔ اور کاشتکاروں سے براہ راست حکومت پیداوار کا مقررہ حصہ بطور زکوٰۃ یا خراج وصول کرے۔ یہ فیصلہ اسلامی معاشیات کی تاریخ میں بڑی اہمیت رکھتا ہے۔ اس کے بعد خلافت راشدہ میں ہر ایسی اصول پر عمل درآمد ہوتا رہا۔ لیکن جب اسلام میں ملوکیت نے راہ پائی تو اور قوموں کی طرح جاگیر داری کا طریقہ یہاں بھی رائج ہو گیا۔ حضرت عمرؓ بن عبدالعزیز نے اپنے دور میں اس طریقہ کا خاتمہ کیا اور تمام جاگیروں کو مرکزی بیت المال کے تصرف میں دے دیا۔ اسی اور اس قسم کی دوسری

اصطلاحات کی بنا پر آپ کو اپنے ہی خاندان کے افراد کے ہاتھوں زہر کا شکار ہونا پڑا۔

بہر حال زمینداری اور جاگیر داری کا موجودہ نظام مصر و روم و ایران کی قدیم شہنشاہیت کی یادگار ہے اسلام کے نزدیک زمین خدا کی ملک ہے۔ اس لئے قوم یا حکومت کو ہی اس پر کُل اختیار حاصل ہے۔ البتہ جو شخص اپنی ذاتی محنت سے کارنت کر کے فصل پیدا کرتا ہے وہ اس زمین کا نہیں بلکہ اس پیداوار کا مالک ہے جو اس کی محنت کا نتیجہ ہے۔ حکومت اس سے مقررہ مقدار بطور محصول وصول کر سکتی ہے۔ لیس الکافسان الا ماسعی کے ذہین اصول پر اسلامی نظام کی بنیاد ہے۔

**قانون وراثت** اسلامی معاشیات میں قانون وراثت کو خاص اہمیت حاصل ہے۔ کوئی شخص خواہ کتنی ہی دولت

کیوں نہ جمع کر لے وہ صرف اپنی زندگی میں اس کو اپنے قبضے میں رکھ سکتا ہے اس کے بعد اس کا متوفی کے ورثہ میں تقسیم ہونا لازمی ہے۔ سرمایہ دار اقوام میں جہاں دولت چند افراد میں محدود رکھنے کا اصول کارفرما رہتا ہے بالعموم متوفی کا بڑا لڑکا یا منتخب پوری دولت کا وارث بن جاتا ہے اور دوسرے بھائی اور دیگر رشتہ دار محروم رہتے ہیں۔ اس کا مقصد یہی ہے کہ مال و دولت ایک خاندان میں محفوظ رہے۔ دولت کی تقسیم کے اس ذہن اصول سے جو اسلام نے قانون وراثت کی شکل میں نافذ کیا۔ دوسری اقوام اب تک نا آشنا رہی ہیں۔ مغربی ممالک، ہندوستان اور ایشیا کے اکثر ممالک میں اب تک عورتوں کو وراثت میں

کوئی حصہ نہیں ملتا۔ لیکن اسلامی قانون وراثت کی رو سے نہ صرف بیوی، خاوند، بھائی، والدین اور دوسرے قریبی رشتہ دار مستفید ہوتے ہیں بلکہ بعض اوقات دور کے اقارب بھی وراثت کے مستحق ہوتے ہیں۔ اسلام نے اس معاملہ میں اس حد تک سختی سے کام لیا ہے کہ کسی فرد کو یہ حق بھی نہیں دیا کہ وہ اپنی زندگی میں اپنی پوری دولت کی وصیت کسی ایک فرد کے لئے کر دے۔ اس کو صرف اپنی مجموعی دولت کا ایک تہائی یہ طور وصیت اپنے بعد دلانے کا حق ہے باقی دولت لازمی طور سے بقیہ وراثہ میں تقسیم ہوگی۔

یہ ہے اسلامی نظام معاشیات کا ایک مختصر خاکہ جس پر ایک سرسری نظر ڈالنے سے یہ حقیقت روز روشن کی طرح عیاں ہو جاتی ہے کہ اسلام میں دولت سوسائٹی کے کسی ایک مخصوص طبقے میں محدود نہیں رہ سکتی۔

اسلام کے تعزیری قوانین اسکے سیاسی اور معاشی نظام سے وابستہ ہیں۔ جیسا کہ پہلے عرض کیا جا چکا ہے۔ اسلام ایک **نظام کا باہمی ارتباط** اور **حد و شرعی اور معاشی** نظام کا باہمی ارتباط

ہے جس طرح مشین کا کوئی پرزہ اس سے علیحدہ ہو کر نہ چلے سکتا اور نہ ہی ہو سکتا اور نہ ہی اس کا کوئی عضو مرکز جم ہو کر علیحدہ ہو کر اپنا فعل انجام نہیں دے سکتا بالکل اسی طرح نظام سے علیحدہ ہو کر اسلام کا کوئی قانون صحیح طور سے نافذ نہیں ہو سکتا۔ اسلام نے جہاں افراد کیلئے شخصی آزادی کی نعمت اور ان کیلئے دولت کی تقسیم کا ایک خاص نظام تجویز کیا ہے تاکہ عوام خوشحالی اور امن کے ساتھ زندگی گزار سکیں۔ وہیں بہت سخت تعزیری قوانین مقرر کئے ہیں۔ اسلامی قانون کی رو سے چوری کے جرم میں ہاتھ کاٹنا اور زندہ کے جرم میں سنگساری کی سزا مقرر ہے۔ جو یہ ظاہر بہت سخت ہے۔ سوال یہ ہو کہ عدلیہ میں جیکہ موت کی سزا کو کلی طور سے بن کر کیا جا رہی ہے ہاتھ کاٹنے اور سنگساری کی

حقوقوں کا نفاذ ممکن ہے؟ کیا اس قسم کے قوانین کو ظلم اور سفاکی سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا؟ لیکن اگر اسلام کے مکمل نظام پر ہم ایک طائرانہ نظر ڈالیں تو بہت جلد یہ حقیقت واضح ہو جائیگی کہ اسلامی سوسائٹی میں ان قوانین کا نفاذ نہ صرف ممکن بلکہ بہت ضروری ہے۔ اسلامی قوانین پر تنقید کرنے وقت جو غلط فہمی اس قسم کے اعتراضات کی محرک ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ ناقدین بالعموم سوسائٹی کا وہی غیر فطری تصور اپنے سامنے رکھتے ہیں۔ جس میں وہ محصور ہیں پھر اس سوسائٹی کا جوڑ قوانین اسلامی سے لگا کر وہ یہ خیال کر بیٹھتے ہیں کہ اسلام اسی قسم کے حالات و ماحول میں ان حدود و شرائط کو نافذ کرنا چاہتا ہے جو حقیقت میں ایک خاص نظام سے وابستہ ہیں لیکن واقعہ یہ ہے کہ اسلام ان قوانین کو نافذ کرنے سے پہلے ایک خاص قسم کی سوسائٹی کی ترتیب و تشکیل کا سبق دیتا ہے اسلامی سوسائٹی کی بنیاد و آثار اور امتساب نفس کے ساتھ ساتھ ایک خاص نظام پر ہے جس کے کلی طور سے ناقد ہونے پر ان قوانین زیر بحث کا اطلاق ہو سکتا ہے اسلام کا ایک معمولی قانون بھی نافذ نہیں ہو سکتا جب تک اس کا ایک مکمل ضابطہ حیات اور دستور العمل نافذ نہ ہو جائے مثلاً قانون شہادت ہی کو لیجے جب تک سوسائٹی کے افراد کے دلوں پر راست بازی۔ حق گوئی اور سچی "قسم" کی اہمیت کا نقش مسکوک نہیں ہوگا اس وقت تک شاید "یا مدعا علیہ کا قسم کھانا جس پر اس قانون کی بنیاد ہے بیکار ہوگا۔ اسی طرح اس ماحول میں جس میں بے پردگی اور محسوس سوسائٹی عام ہو۔ سنیا و شراب نوشی کا کثرت سے رواج ہو۔ نکاح و طلاق کے قوانین غیر فطری ہوں۔ دولت و سرمایہ کا نظام غلط ہو۔ تعلیم و تربیت کا صحیح انتظام نہ ہو۔ زنا و چوڑی اور دوسرے جرائم کے تمام محرکات وہاں موجود ہوں۔ قطعاً یہ۔ رحم اور کڑوں کی سزا کے احکامات کا نفاذ واقعی علم ہوگا۔ اس لئے اسلام نے نظام معیشت اور تعزیر

”قطعید“ میں اور نظام معاشرت و تمدن میں اور قانون ”رجیم“ میں خاص ربط قائم رکھا ہے۔ اسلام سبک پہلے ان تمام اسباب و محرکات کو یکسر ختم کرنا چاہتا ہے جن سے جرائم کی تخلیق ہوتی ہے۔ مثلاً چوری عام طور سے افلاس و ناداری اور بھوک اور ناقہ کشی کی وجہ سے پیدا ہوتی ہے ان تمام اسباب کو ختم کرنے کے لئے اسلام نے معیشت کی بنیاد تقسیم سرمایہ پر رکھی جس سے نہ ایک طبقہ برا برامیر ہوتا چلا جائے اور نہ دوسرا غریب اس نے سود کالین دین بند کر دیا تاکہ ہر اجتماعی نظام سود سائی کے ایک حصہ کو دوسرے طبقے کا خون چوسنے پر آمادہ نہ کرے۔ غیر ضروری رسومات پر پابندیاں علیحدہ کر دی گئیں تاکہ ان کی ادائیگی میں مفول خرچہ کی مجبور ہو کر قرض کی نوبت ہی نہ آئے ضروری قرضے کے لئے بیت المال سے ”قرض حسن“ کا طریقہ جاری کر دیا پھر سرمائے پر سالانہ پلم حصہ بطور زکوٰۃ مقرر کر دیا تاکہ سرمایہ بندی کی طرح ایک جگہ بٹھرنے نہ پائے۔ پھر قانون وراثت اس طرح جاری کیا جس سے سرمایہ دار کے مرنے کے بعد اس کا اندوختہ سرمایہ اس کے ورثا میں تقسیم ہوتا رہے۔ اس طرح یہ بالکل ناممکن ہو گیا کہ سرمایہ کی ایک گروہ کے پاس رہ سکے اور دوسرا گروہ نادار ہوتا چلا جائے۔ پھر تجارت کا ایک خاص معیار مقرر کر دیا جس میں گناہاں نرخ پر فروخت کرنے کی امتیاز میں غلہ جمع کرنے تک کی اجازت نہیں دی گئی۔ ایسی بیچ کو ناجائز قرار دیا جس میں خریدار کو کسی طرح ظاہر یا خفیہ طور سے دھوکہ دیا جاسکے اس قسم کی تجارتوں کو جن کا انحصار شرط پر ہو مثلاً شہ جہا۔ یا ریس وغیرہ کو ممنوع قرار دیا گیا۔ اور بہار و پانچ نادار و قسیم کی تمام ضرورتوں کو زکوٰۃ کے نظام بیت المال سے پورا کر دیا۔ بچوں کی تعلیم و پرورش۔ ناداروں کی اولاد کی شادیوں اور اسی قسم کے اخراجات کو بیت المال سے پورا کرنے کی ہدایت کی گئی۔ ان قوانین کے نفاذ کے بعد ایک معمولی انسان کو کسی چیز کی ضرورت

باقی رہتی ہے؟۔ اشتراکیت جن مسائل کے حل کرنے میں اب تک ناکام رہی ہے اسلام کے اس نظام نے قرن اول کے مسلمانوں میں ان سب کا حل بخوبی پیش کر دیا تھا۔ عمر بن عمرؓ نے زندگی میں تلاش کرنے سے بھی کسی نادار کا ہتھ نہ چلتا تھا۔ جس سوسائٹی کے افراد کی تمام زندگی کی کفیل اسٹیٹ ہوا اور فرد پر صرف اس کی حیثیت کے مطابق کسب و عمل کی ذمہ داری عائد کی گئی ہو اس سوسائٹی کے اندر چوری کا ہونا ایک غیر معمولی واقعہ ہو گا۔ ان تمام آسانیوں کے باوجود بھی اگر کوئی چوری کرتا ہے تو یہ اس کی خبیث و حریص عادت و خصلت اور طبع و خود غرضی کا نتیجہ ہے اس کے لئے غیر معمولی سزا کی ضرورت ہے بلکہ اس کا وجود ہی اس قسم کی سوسائٹی پر ایک بارگاہ ہے۔ ایسے افراد کے لئے یقیناً عبرت آموز سزائیں چاہئیں۔ پھر بھی اس قدر رعایتیں دی گئی ہیں کہ غیر عاقل و نابالغ کو یہ سزا نہیں دی جاسکتی۔ اگر کسی چوری میں کئی آدمی شریک ہوں تو سوائے امام مالک کے اور سب ائمہ کے نزدیک کسی کا اتھ نہیں کاٹا جائے گا۔ ایک مقررہ نصاب سزائے کم کی چوری پر بھی یہ سزا نہیں دی جاسکتی۔ امام ابو حنیفہ کے نزدیک گھاس، لکڑی، بانس، پھل، پرنڈ، شکار، مٹی، چونا، کھانے پینے کی چیزیں۔ روٹی، دودھ، گوشت، ترمیدہ، درختوں پر لگے ہوئے پھل اور اشربہ وغیرہ پر قطعید کی سزا نہیں ہے۔

اس طرح اسلام نے ایک طرف چوری کے تمام اسباب کو مٹا دیا اور دوسری طرف سزا کی شرائط کو بے حد شکل کر دیا۔ اس کے باوجود بھی اگر حرم ثابت ہو جائے تو اس کے لئے اسی تناسب سے سخت سزا مقرر کی گئی۔

اس لئے ایسی سوسائٹی میں جہاں ایک طبقہ آنا غریب ہو کہ بعض اوقات فاقہ کشی کی نوبت عوام کی اچھی خاصی تعداد کو آتی ہو جس میں افراد کی زندگیوں کا کوئی بار ملکومت کے

ذمہ نہ ہو۔ محصلوں اور ٹیکسوں کی اس قدر بھاری بار کہ درمیان طبقہ کے لوگ بھی پریشان ہو جائیں۔ جہاں جو تجارت کے پردے میں جاری ہو جس سوسائٹی میں مزدور سرمایہ پرستی کا اس قدر غلام ہو کہ اس کا ہر لمحہ سرمایہ دار کی ناک بن چکا ہو اور جس کے مصائب سے تنگ آکر اس نظام کی تباہی کی وہ اس طرح حد سے دعائیں مانگتا ہو۔

تو قادر و عادل ہے مگر تیسرے جہاں میں ہیں تلخ بہت بندہ مزدور کے اوقات کب ڈوبے گا سرمایہ پرستی کا سفینہ؟ دنیا ہے تیری منتظر روزِ مہکافات (اقبال ص)

جہاں کے نظام تمدن کا ادنیٰ کرشمہ "مرد بیکار وزن تہی آغوش" کی شکل میں نمودار ہو۔ وہاں اسلام کا قانون قطع پذیر نافذ کرنا واقعی صریحاً ظلم ہو گا۔ جس زمانہ اور جس وقت میں اسلام کا مکمل نظام قائم نہ رہے اس وقت تو انہیں اسلام کا جاری کر دینا مفید نہیں ہے یہی وجہ ہے کہ خلافت راشدہ میں جنگ کے زمانے میں حدود شرعی کو ملتوی کر دیا جاتا تھا اور اسی لئے حضرت عمرؓ نے قحط کے زمانے میں قطع ید کی سزا موقوف کر دی تھی۔

اسی طرح رجم اور کوڑوں کی سزا کے متعلق قیاس کیا جاسکتا ہے اسلام اس سزا کو ایسی سوسائٹی میں نافذ نہیں کر سکتا جہاں بے شرمی و بے حیائی عام ہو جس چاندی کے سکوں کی طرح گردش کرتا ہو جہاں عورت مرد کا آلہ کار اور مرد اپنی خواہشات کا غلام ہو جہاں منشیات و خمریات کا دور دورہ ہو اور فواحشات و منکرات کی گرم بازاری ہو۔ قدم قدم پر ایمان شکن اور حیا سوز دلفریبیاں دعوتِ نظارہ دیتی ہوں اور جہاں کے افراد "مہید خود ضیاء" اگویدگیبیر پر عمل پیرا ہوں۔ جہاں ایک سے زیادہ شادی کی اجازت نہ ہو مگر عورتیں اور مرد آپس میں بے ایمانہ طور سے ارتباط و اختلاط کر سکیں۔ جہاں نکاح و طلاق کے

قوانین بے محنت ہوں جن کا لازمی نتیجہ انسان کو گناہ پر آمادہ کرنا ہو۔ اور جہاں سرمایہ داری کے غلط نظام کی وجہ سے فردانی دولت خود ایک طبقے کی عیاشیوں کی محرک ہو۔ اسلام اس قانون ساز کو اپنی پوری رحمتوں کے ساتھ نافذ کرنا چاہتا ہے۔ وہ سب سے پہلے نظام معیشت میں انقلاب کرنا چاہتا ہے۔ کیونکہ سرمایہ داری ہی تمام فتنوں اور جرائم کی جڑ ہے یہ سرمایہ پرستی ہی کا غلط نظام ہے جو ایک طبقے کو دوسرے طبقے کے استعمال (Exploitation) پر مجبور کرتا ہے اور سرمایہ دار طبقے سے اس قسم کے جرائم کرتا ہے اس لئے نظام معیشت کو اسلام تقسیم سرمایہ کے ان اصولوں کی بنا پر حل کرتا ہے جو ابھی شمار کرائے گئے ہیں۔ اس کے بعد ان تمام محرکات کا انسداد کرتا ہے جو زنا کے ارتکاب کا باعث ہیں۔ وہ مرد و عورت کے اختلاف پر مناسب پابندیاں عائد کرتا ہے۔ منشیات و خمریت کی کوئی گنجائش نظام اسلام میں نہیں ہے۔ سینما و تھیٹر کی بے حیائی و بے شرعی کو اس سوسائٹی میں کوئی دخل نہیں ہو سکتا خانگی زندگی کو نکاح و طلاق کے قوانین فطری سے رحمت کا طہ بنا دیا گیا۔ ایک شخص کو چار شادیوں کی اجازت دیدی گئی۔ چار شادیوں کے باوجود بھی ہر کی ادائیگی کے بعد طلاق سے منع نہیں کیا گیا ایسی صورت میں جبکہ تمام صنفی خواہشات کی تکمیل کے جائز وسائل و ذرائع مہیا کر دیئے گئے ہوں زنا کے ارتکاب کی کوئی گنجائش باقی رہتی ہے؟ اس کے باوجود بھی اگر کوئی اس فعل قبیح کا ارتکاب کرتا ہے تو واقعی ایسی سوسائٹی میں شیطانوں کی ضرورت نہیں ہے۔ ان کی زندگی کا ختم کر دینا ہی بہتر ہے۔

اس نظام کے قیام کے ساتھ ہی اسلام سوسائٹی کے افراد کے ساتھ اس دنیا ہی میں تعلق قائم نہیں رکھتا بلکہ اس کی بنیادی حیات بعد المات کے تحلل پر قائم ہے مسلمانوں کے تمام امور و ہمت دنیوی حیات اخروی سے وابستہ اور نجات دارین کے حصول کا ذریعہ ہیں اس لئے



ان جرائم کی سزاؤں کا ایک مقصد انسان کو اس کے گزشتہ گناہوں سے پاک کرنا ہے لہذا احادیث نبوی سے ثابت ہے کہ حد شرعی کے بعد انسان کی تمام گزشتہ معصیتیں منسلک جاتی ہیں اور وہ ایسا ہو جاتا ہے جیسا کہ اسی وقت ماں کے پیٹ سے پیدا ہوا ہے یہ اسی اسلامی تربیت و نجات اخروی کا جذبہ تھا کہ لوگ خود اگر اپنے جرائم کا انہار کر دیتے اور رحم کی سزا کو بخوشی قبول کر لیتے تھے اس زمانہ میں نہ عذابات تھیں نہ جیل و پولیس کا وہ نظام تھا جو آج ہے لیکن اس کے باوجود بھی مجرم خود اگر اپنے آپ کو پیش کر دیتے اور سزاؤں کو بخوشی برداشت کر لیتے تھے یہی وجہ تھی کہ آج جبکہ پوری کوشش اور نئی تحقیقات علمیہ کے تمام وسائل کو کام میں لانے کے باوجود مغربی ممالک کے بڑے سے بڑے متمدن شہر میں بھی جرائم کے ایسے کتاب میں کوئی کمی واقع ہونے کے بجائے زیادتی ہو رہی ہے اس قرن اول میں چوری کا نام و نشان ہمک نہ رہا تھا۔ ایک بڑھیا عورت سینکڑوں میل کا سفر کر کے آئی اور کوئی ٹوکنے والا نہ تھا۔ زنا اور دوسرے جرائم کا بالکل انسداد ہو گیا تھا یہ ایک مجروحہ ہے جو آج دنیا کے موزمین کے لئے موجب حیرت بنا ہوا ہے۔ یہ سب کچھ نظام اسلامی کے قیام کا نتیجہ تھا۔ آج بعض آزاد و نیم آزاد اسلامی ممالک میں مدو و شرعی کے جاری ہونے کے باوجود بھی جرائم کا انسداد کئی طور سے نہیں ہوتا تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اسلام کے قوانین تعزیر کو اس کے اصل نظام سے علیحدہ کر کے نافذ کر دیا گیا ہے جو جہم کے کئے ہوئے اجزاء اور مشین سے جدا کئے ہوئے پردوں کی طرح بیکار اور مردہ ہے۔

**مخلوط حکومت کا نظریہ اور اسلام** | یہ ان چند اصولوں کا مختصر خاکہ ہے جن پر اسلامی حکومت کی بنیاد ہے جو امیث ان اصولوں پر قائم نہ ہو اس کو ہرگز اسلامی حکومت نہیں کہا جاسکتا خواہ اس کے حدود میں رہنے والے اور ان کے حکام دامن نسل جثیت سے مسلمان ہی کیوں نہ ہوں۔ آج کل مسلم ممالک میں جو

حکومتیں و ملتیں یا نسلیت کی بنا پر قائم ہیں اور جن کی بنیاد ملکیت یا جمہوریت یا نظامت پر ہے ان کو اسلامی اسٹیٹ کے نام سے موسوم کرنا اصولی غلطی ہے اسلامی اسٹیٹ کو قائم کرنے اور چلانے میں صرف وہی لوگ حصہ لے سکتے ہیں جو اسلام کے سیاسی - اقتصادی اور اخلاقی پروگرام کے ہر اصول سے متفق ہوں چونکہ اسلامی نظام میں داخل ہونے کا راستہ ہر قوم اور ہر فرد کے لئے یکساں طور سے کھلا ہے اس لئے اس نظام حکومت میں اس کی کوئی شرط نہیں ہوگی کہ صرف وہی لوگ اس کے احکام ہوں جو حدود و ملکیت میں رہتے ہوں خواہ ان کا سیاسی پروگرام حکومت سے مختلف ہی کیوں نہ ہو۔ اور اس کے باہر رہنے والے افراد باوجود سیاسی ہم آہنگی کے اپنی جگہ جاتیں جیں و نسب کی تعلیم الخلق خیکال اللہ پر ہو اور جن کے نزدیک نبی نوری انسان ایک امت ہوں اس کی رو سے یہ کیسے ممکن ہے کہ کوئی فرد اس کے تجویز کردہ پروگرام کو ماننے کے بعد صرف بیگانگی و وطن کی بنا پر حکومت میں حصہ دار نہ ہو سکے لہذا ہر وہ شخص جو اسلامی حکومت کے پروگرام پر حلف و فاداری اٹھائے اور خود کو اس نظام اور اس حکومت کا تابع اور شہری بنائے اس میں برابر کا شریک ہے۔ اس طرح اگر کوئی فرد اسلامی حکومت کے اصول اور پروگرام کو نہیں مانتا اور خود اپنی کوئی دوسرا سیاسی نظریہ رکھتا ہے جس کا اس کو اسلامی اسٹیٹ میں رہتے ہوئے بھی پورا حق ہے تو وہ اس اسٹیٹ کے نظام کو چلانے میں حصہ نہیں لے سکتا خواہ وہ اس حدود و حکومت میں ہی کیوں نہ رہتا ہو اور خواہ وہ مثلی حیثیت سے مسلمان ہی کیوں نہ ہو۔ اس طرح حکومت اسلامی کا نظریہ ان حکومتوں کے نظریات سے بالکل مختلف ہے جن کی اساس قومیت یا وطنیت پر قائم ہے۔ ان حکومتوں کی بنیاد اس اصول پر ہے کہ ان کے حدود میں رہنے والے تمام افراد ایک قوم ہیں خواہ ان کے سیاسی و اقتصادی نظریات کچھ ہی ہوں چنانچہ انگلستان میں رہنے والے تمام افراد ایک قوم ہیں خواہ ان کے سیاسی و

اقتصادی نظریات کچھ ہی ہوں چنانچہ انگلستان میں رہنے والے افراد خواہ وہ کمیونسٹ ہوں یا لیبرل یا قدامت پرست سب ایک قوم کے افراد سمجھے جاتے ہیں اس لئے مختلف سیاسی پارٹیوں کے مخلوط وزارت ان ممالک میں ایک مستقل موضوع بن گیا ہے۔ اسلام میں کسی مخلوط حکومت کی گنجائش نہیں۔ اسلام نے افراد کو جہاں ہر محلے میں آزادی دی ہے اور اپنے اصولوں میں بے حد لچک رکھی ہے وہیں اپنے سیاسی بنیادی اصولوں میں کسی سمجھوتے کی گنجائش نہیں چھوڑی۔ اسلامی نظام قائم ہی نہیں رہ سکتا اگر اس کا اختلاط غیر اسلامی پروگرام سے قائم کر دیا جائے۔ یہی وجہ ہے کہ عرب کے غیر مسلم اپنے تمدن، لباس اور زبان کی کیسانیت کے باوجود اسلامی حکومت کو ساتھ ملکر مخلوط حکومت نہیں بناسکے۔ مخلوط حکومت کا نظریہ جدید ممالک میں بھی ناکام ہوتا نظر آ رہا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ سیاسی پروگرام کی یک جہتی اور افراد کی ہم آہنگی کی غیر موجودگی میں جو اختلاط قائم ہوگا وہ فرضی اور غیر فطری ہوگا۔ انگلستان کے باشندے ایک قوم کے افراد ہونے کے باوجود سوائے ہنگامی اور غیر معمولی حالات کے کسی مشترک پروگرام پر متحد نہ ہونے کی وجہ سے مخلوط وزارت نہیں بناسکتے۔ خود ہندوستان میں مخلوط حکومت کی تشکیل میں جو دقتیں رونما ہوئی ہیں ان سے معلوم ہوتا ہے کہ مخلوط حکومت کا نظریہ کس قدر غلط ہے۔ ہندوستان میں مطالبہ پاکستان کی اساس اسی نظریے پر قائم تھی اور دراصل یہ مطالبہ اس بات کا زبردست ثبوت ہے کہ اس ملک میں بسنے والی مختلف اقوام باہمی طور سے کسی ایک سیاسی پروگرام پر متحد نہیں ہیں۔ اگر عارضی طور سے اس ملک میں مخلوط حکومتیں صوبوں یا مرکز میں قائم ہو بھی جائیں تو ان کی عمر بہت کم ہوگی کیونکہ اس غیر فطری بیچے کی موت پیدائش کے ساتھ ہی عمل میں آجائے۔ اور اگر کچھ دیر قائم بھی رہی تو اس سے باہمی تخیلوں میں اضافہ ہونے کے سوا اور کچھ حاصل نہ ہوگا۔ مسلمانوں میں اسلامی تعلیمات اور اسلام کے سیاسی نظریات جس قدر اشاعت حاصل کر رہے ہیں جتنے کہ وہ

اس قسم کی مخلوط حکومتوں سے دور ہوتے جائیں گے۔ آزادی وطن کے حصول کی غرض سے مسیرونی اقوام کے خلاف متحدہ محاذ قائم کرنے کی جدوجہد ایک عارضی اثرائت کار کا سبب تو بن سکتی ہے لیکن کسی مستقل اتحاد کی اساس نہیں بن سکتی جس اسٹیٹ کی بنا پر کسی خاص نظریے **Theology** پر قائم ہو وہ اسی وقت تک قائم رہ سکتی ہے جب تک اس کا ہر رکن خود اس نظریے پر عامل ہو البتہ جہاں صرف نسلی بقایا قومی ارتقاء مقصود ہو اور اصولی تحریک کا کوئی سوال نہ ہو۔ وہاں اس قسم کی مخلوط حکومتیں کامیاب ہو سکتی ہیں۔ اسپین میں جہاں مذہب قوم اور نسل کی کوئی خاص تفریق نہیں ہے ۱۹۳۰ء کی غارتگری سے آج تک محض سیاسی اور اقتصادی پروگرام کے اختلاف کی بنا پر کوئی اتحاد قائم نہیں ہو سکا اسی طرح روس میں جب تک حکومت خالص کمیونزم کے اصولوں پر قائم ہے یہ ممکن نہیں کہ کسی غیر کمیونسٹ جماعت کو حکومت میں شامل کیا جاسکے البتہ یہ اس وقت ممکن ہے جب کمیونزم، امپیریلزم یا نیشنلزم سے سمجھوتہ کرنے پر تیار ہو جائے۔ اسلام میں اس قسم کے سمجھوتے کی کوئی گمانش نہیں ہے۔ اسلام کے نزدیک صحیح حکومت وہی ہوگی جو اس کے اصولوں پر قائم ہو اور جس کے چلانے والے اسلام کے پروگرام پر عامل ہوں۔

**غیر مسلموں کے حقوق** اسلامی اسٹیٹ میں افراد کی عام مدنی اور شہری حقوق بالکل یکساں ہیں۔ اسلامی پروگرام کو ماننے یا نہ ماننے کی بنا پر اسٹیٹ میں کسی فرد کو روکے فرد پر ترجیح نہیں ہے۔ حکومت ہر فرد کی آزادی کی کفیل ہے۔ اسلامی قانون کے روئے اگر دس مسلمان ایک غیر مسلم کو قتل کر ڈالیں تو سب کے سب واجب القتل ہیں۔ ایک غیر مسلم کو نہ صرف مسلم عوام کے مقابلہ میں بلکہ خلیفہ کے مقابلہ میں بھی تمام وہی شہری حقوق حاصل ہیں جو ایک مسلمان کو ہیں۔ مسلم اسٹیٹ میں غیر مسلموں کو اپنے مذہب اور سیاسی پروگرام کی تبلیغ و اشاعت کی پوری آزادی ہوگی۔ حقیقت یہ ہے کہ غیر مسلموں کے ساتھ مذہبی رواداری

اور سادات مسلم حکمرانوں کا خاص امتیاز رہا ہے مسلم سیاست کی تاریخ کے اس عہد میں بھی جبکہ اسلامی نظام کی جگہ ملکیت نے لے لی تھی غیر مسلموں کو مسلمانوں سے زیادہ مذہبی انسانی اور تمدنی آزادی نصیب ہوئی۔ مزدکیت۔ عیسائیت اور یہودیت وغیرہ جیسی مذہبی تحریکوں کو دنیا میں سولے مسلم حکومتوں کے کہیں پناہ نہ مل سکی۔ جنگ کے زمانے میں بھی غیر مسلموں کی حفاظت کے لئے اسلامی حکومت کی طرف سے خاص ہدایات جاری کی جاتی تھیں مقتنہ ممالک میں غیر مسلموں کے ساتھ جو طرز عمل روا رکھا گیا اس کی مثال دنیا کی کسی قوم کی تاریخ میں نہیں مل سکتی۔ ۱۱۰۰ء میں جو عہد نامہ مسلمانوں اور نجران کے عیسائیوں میں ہوا۔ اس کے متعلق خود ایک عیسائی مؤرخ لکھتا ہے۔

"پینچھرنے بشتوں، پادرلوں، اور راہبوں، کو یہ تحریر دی کہ ان کے گرجاؤں میں عبادت گاہوں اور خانقاہوں میں ایک چھوٹی بڑی چیز جیسی تھی ویسی ہی برست مار رہے خدا کے رسول نے یہ حکم کیا کہ کوئی بڈپ اپنے ہمدے سے اور نہ کوئی راہب اپنی خانقاہ سے اور نہ کوئی پادری اپنے منصب سے خارج کیا جائے اور نہ ان کے اختیارات، حقوق اور معمول میں کسی قسم کا تغیر چھنے پلئے اور جب تک وہ امن و صلح اور بچائی کے ساتھ رہیں نہ ان پر جبر و تعدی کی جائے اور نہ وہ کسی پر جبر و تعدی کریں۔"

حضرت عمر بن عبدالعزیز کے زمانے میں ایک مرتبہ قبیلہ بکرتن داخل کے ایک شخص نے حیرہ کے ایک عیسائی کو مار ڈالا حضرت عمر بن عبدالعزیز نے لکھ بھیجا کہ قاتل کو مقتول کے وارثوں کے حوالے کر دیا جائے چنانچہ وہ شخص اس کے وارثوں کو دیدیگیا اور انہوں نے اس کو قتل کر ڈالا۔

آپ نے ذمیوں کی آزادی کا اس قدر خیال رکھا کہ ایک بار ربیعہ شوریٰ نے ایک بنگلی کا گھوڑا بیگاریں پکڑ لیا اور اسپر سواری کی تو آپ نے اس کے چالیں کوڑے لگوائے۔  
 آپ نے خلیفہ ہونے کے بعد اس معاملہ میں اس حد تک شدت سے کام لیا کہ ولید بن دغشق میں ایک گر جا کو توڑ کر جان و مسجد میں شامل کر لیا تھا اس کے متعلق آپ نے عامل دمشق کو لکھا کہ اس حصے کو گر کر عیسائیوں کو اجازت دیدی جائے کہ وہ اپنے گر جا کو بنا لیں۔  
 حضرت عمرؓ کے زمانے میں ایک شخص نے دجلہ کے کنارے گھوڑوں کے پالنے کے لئے ایک رمنہ بنانا چاہا آپ نے ابو موسیٰ اشعریؓ کو جو بصرہ کے گورنر تھے بھیجا کہ اگر وہ زمین ذمیوں کی نہ ہو اور اس میں ذمیوں کی نہروں اور کنوؤں سے پانی نہ آتا ہو تو سال کو دیدی جائے۔  
 حضرت ابوبکرؓ کے زمانے میں جب حضرت خالدؓ نے حیرہ پر فتح حاصل کی تو یہ معاہدہ لکھ دیا۔

”ان کے گرجے پر باد نہ کئے جائیں گے، نہ ان کو شکمہ بچانے سے منع کیا جائے گا۔ نہ عید کے دن صلیب نکالنے سے روکا جائے گا۔“

دوسری قوم کے افراد کی آزادی اور مساوات کا اس سے بڑھ کر اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے کہ حضرت علیؓ کریم اللہ وجہہ پر خود ان کے زمانہ خلافت میں جب ایک یہودی نے ایک زرہ کا دعویٰ کیا تو آپ بغیر کسی تاثر کے عدالت میں معمولی فریق کی حیثیت سے حاضر ہوئے۔ اسی طرح حضرت عمر بن عبدالعزیز کے زمانے میں جب ایک عیسائی نے ہشام بن عبدالملک پر ایک جائیداد کا دعویٰ کیا تو آپ نے ہشام کو عدالت میں طلب کیا اور کہا کہ مدعی کے برابر کھڑے ہو کر جواب دہی کرو۔ ہشام نے وکیل مقرر کرنا چاہا۔ آپ نے کہا نہیں تم خود سامنے کھڑے

ہو کر جواب دو۔ ہشام نے عیسائی کے ساتھ سخت کلامی شروع کی تو حضرت عمر بن عبدالعزیز نے سختی سے ڈانٹا اور کہا کہ دوبارہ یہ حرکت سرزد ہوئی تو بغیر سزا دیئے نہ چھوڑوں گا۔ چنانچہ سر رونا دوسے عیسائی کا حق ثابت تھا اس کو ڈی دلائی اور حکم دیا کہ ہشام کی دستاویز جو اس نے پیش کی تھی چاک کر دی جائے۔

مسلمان حکمرانوں کی اسی حریت پر ورطرز عمل کا نتیجہ تھا کہ دوسرے ممالک کے غیر مسلم باشندے اس بات کی تمنائیں کرتے تھے کہ مسلمان ان کے ملک کو فتح کر کے ان کو ظلم سے نجات دلائیں۔ ایک مغربی مفکر لکھتا ہے کہ اسلام نے ذمیوں کو وہ تمام حقوق دیئے جو مسلمانوں کو دیئے گئے تھے سوائے اس کے کہ خلیفہ ان میں سے نہیں ہو سکتا۔

**قتل مرتد** | اس سلسلے میں یہ سوال خود بخود پیدا ہوتا ہے کہ جب اسلام نے دوسری اقوام کو مذہبی آزادی عطا کی ہے تو اس مسلمان کو قتل کی سزا کیوں دی جاتی ہے جو اپنی تحقیق کی غلطی و گمراہی سے اسلام کو چھوڑ کر دوسرا مذہب اختیار کر لیتا ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ ارتداد کے جرم میں لاکھوں مسلمانوں کو فقہاء کے فتوؤں کی وجہ سے قتل کی سزا برداشت کرنی پڑی جن مسلمانوں نے اپنے ارتداد کا اعلان کیا صرف انہی کو ان سزاؤں کا شکار نہیں ہونا پڑا بلکہ ان مخلصین میں زیادہ تعداد ایسے مسلمانوں کی ہے جو اپنے آپ کو راسخ العقیدہ مسلمان کہتے اور تمام ارکان اسلام پر عمل کرتے مگر بعض جزئیات کے اختلاف کی بنا پر قاضی کی عدالت خود ان کے مرتد ہو جانے کا فیصلہ کر کے قتل کی سزا تجویز کر دیتی تھی۔

ان کے احکامات کی بنیاد سورہ توبہ کی پانچویں آیت کا یہ حصہ ہے :-

”مشرکوں کو جہاں پاؤ قتل کرو اور جہاں کہیں ملیں گرفتار کرلو۔ نیز ان کا محاصرہ کرو اور ہر جگہ ان کی تاک میں بیٹھو۔“

فی الحقیقت یہ آیت اُن اہل مکہ سے تعلق رکھتی ہے جنہوں نے حبیبہؓ کا معاہدہ توڑ ڈالا تھا۔  
اور جنہوں نے باوجود عہد و پیمان کے اس قبیلے پر سختی کی تھی جس نے ان کے خلاف معاہدہ تاخت و  
تاراج سے تنگ آکر مسلمانوں کے زیر سایہ پناہ لی تھی۔

آیت مذکورہ اس حصے سے پہلا جملہ ہی مطلب کی مکمل وضاحت کرتا ہے جو یہ ہے :-

فَاِذَا النُّسَخُ الْاَشْهَرُ الْحَرَامِ | جب حرمت کے بہنے لگڑ جائیں (یعنی جب  
جنگ کی حالت قائم ہو جائے)

مشرکین کی بد عہدی کا علم ہو جانے کے بعد بھی حج کے دنوں سے چار ماہ یعنی اربع الاول  
تک کی ان کو ہمت دیدی گئی تھی۔

اس مدت کے ختم ہونے کے بعد مشرکوں کو قتل کرنے اور گرفتار کرنے کا حق دیا گیا تھا لیکن  
بعض فقہاء نے پورے واقع کو نظر انداز کرتے ہوئے صرف ایک حصہ کو سامنے رکھ کر ایک مسئلہ  
پیدا کر لیا۔

اس آیت سے پہلی آیت میں اس پورے واقعہ کی تفصیل ہے جس کے بعد اس قسم کی تاویل  
قابلِ افسوس معلوم ہوتی ہے پہلی آیت سے جو تھی آیت تک اس تمام واقعہ کو دہرایا گیا ہے کہ جن  
مشرکوں کے ساتھ مسلمانوں نے معاہدہ کیا تھا اب وہ بڑی الذمہ میں اس میں چار ماہ کی مدت دے کر  
حج کے دن اس کی عام منادی کرانے اور ان لوگوں کو مستثنیٰ کرنے کا بھی ذکر ہے۔ جنہوں نے معاہدہ  
کی پابندی کی۔

اس غلط فہمی کی وجہ یہ ہے کہ حضرت علیؓ نے اپنے زمانہ خلافت میں ایک شخص کو اس جرم میں  
قتل کی سزا دی تھی کہ وہ جماعت اسلامی کو چھوڑ کر مخالف اسلام گروہ میں شریک ہو گیا تھا اور  
اس کی اس حرکت سے فساد کا اندیشہ تھا۔ فقہاء نے آپؐ کے اس فعل سے قتل مرتد کا عام مسئلہ



مستنبط کر لیا۔ اور اس کی تائید میں قرآن کریم کی مذکورہ آیت کے ایک ٹکڑے کو اس کے سیاق و سباق سے علیحدہ کر کے پیش کرنا شروع کر دیا۔

اسلام کی اجتماعی حیثیت ختم ہو جانے کے بعد اس قسم کی مشکلات فقہاء کو برابر پیش آتی رہیں یہی وجہ ہے کہ ان کی تاویلات بسا اوقات مضحکہ خیز بن جاتی ہیں اور اسلام کو ہدف اعتراض و تنقید بناتی ہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ ارتداد بذات خود کوئی جرم نہیں ہے لیکن اگر اس سے عجمت کے اندر انتشار اور تفریق یا حکومت میں فتنہ و فساد کا اندیشہ پیدا ہو جائے تو یقیناً یہ فعل ایک سنگین جرم سمجھا جائے گا۔ جس کی سزا حالات کے مطابق مقرر کی جائے گی۔ عام حالات میں معمولی سزا کافی ہوگی۔ لیکن جنگ کے زمانے میں جماعت کے کسی آدمی کا کٹ کر دوسری مخالف جماعت میں جا ملنا بہت سے مفسد کا باعث ہو سکتا ہے بالخصوص جماعت کے خفیہ حالات کی اطلاع رسانی وغیرہ کا خطرہ اس سے ہو سکتا ہے اس لئے اس کو قتل کرنے کے علاوہ اور کوئی صورت نہیں رہتی اس لئے جنگ کی حالت میں یہ صورت بالکل ناگزیر ہے لیکن کسی شخص کا صرف عقائد کی رو سے مرتد ہو جانا جو انسان کی گمراہی اور تحقیق کی غلطی سے واقع ہو سکتا ہے بالکل مختلف ہے بالخصوص جبکہ اسلام کا نظام اجتماعییت دین و سیاست کی تقسیم کا شکار ہو گیا ہو اس بارے میں اسلام کی تعلیم لا اکوہ فی الدین اور لکم دینکم ولی دین۔ پر مبنی ہے لہذا اسلام جہاں دوسری اقوام کو مذہبی آزادی دیتا ہے وہیں کسی کے ذاتی عقائد کے اعتبار سے کوئی ضروری نہیں سمجھتا۔ دین کے معاملہ کو اس نے انسان کے غور و تدبیر پر چھوڑ دیا ہے۔

اسلام کا یہ نظام جس کی مختصر تفصیل اوپر بیان کی گئی ہے

**نظام اسلام کی عملی حیثیت** | افلاطون کے مہموم نظریہ حکومت آسمانی کی طرح

محض ایک تصوری حیثیت نہیں رکھتا نہ یہ کسی ایسی ناقابل عمل تصویر کا نام ہے جس کا ذکر

صرف مقدس کتابوں میں پایا جاتا ہوا ورنہ یہ وہ قابل حصول مقصد ہے جس کو قومیں آئندہ  
بنکر صرف اس لئے اختیار کرتی ہیں کہ اس کے سہارے افراد میں یکساہتی اور اشتراک قائم رہے  
اور قوم کا وجود باقی رہے بلکہ یہ وہ آزمایا ہوا آئین ہے جس کے ہر پہلو کی نمائش دنیا کے سامنے  
کی جا چکی ہے اور جو اگر چہ اپنی پوری اجتماعیت کے ساتھ صرف نصف صدی تک قائم رہا لیکن  
اس کی روشنی کی دھندلی شعاعیں آج تک اقوام کے لئے چراغ رہ گزری ہوئی ہیں اور  
مادیات سے مغلوب اور زخم خوردہ انسانیت کو جو درطہ ہلاکت کے قریب پہنچ چکی ہے اپنی  
طرف متوجہ کر رہی ہیں اسلام کے ابتدائی عہد میں جب تک یہ نظام اپنی اجتماعی شکل میں  
نافذ رہا بعد میں جب کبھی عرب یا اسپین میں عمر بن عبدالعزیز اور موصیٰ بن کے مختصر زماؤں میں  
اس نظام کے اجراء کی کوشش کی گئی حسب توقع نتائج برآمد ہوئے اس عہد کی موسسات میں  
بدامنی اور فساد و خلاص و نکیت کا کہیں نام تک نظر نہیں آتا۔ محبت و رواداری امن اور  
خوشحالی کے ساتھ موسساتی کا ہر فرد اپنے فرائض میں مصروف ہے چونکہ حکومت کی بنیاد رواداری  
مساوات اور عدل و توازن باہمی پر قائم تھی۔ اس لئے ہر شخص اپنی جگہ مطمئن اور قانع تھا۔  
عہد نبوت اور خلافت راشدہ کا مختصر دور اس قسم کی حکومت الہیہ کا صحیح نمونہ ہے  
جس میں ہر عہد امن و عافیت اور محبت و رواداری کی روشنی نظر آتی ہے۔ عدل و مساوات  
اعتساب نفس اور خشیت الہی کی جہتد مثالیں اس عہد میں ملتی ہیں تاریخ کا کوئی دور اس  
کی نظیر پیش نہیں کر سکتا۔ عدل و مساوات کا یہ عالم کہ نبی محض جیسے یار سونخ و با اثر قبیلہ  
عرب کی ایک عورت کو چوری کے الزام میں ہاتھ کاٹنے کی دہی سزا دی جاتی ہے جو اسلام نے  
مقرر کی تھی۔ بلکہ بعض صحابہ کرام کی سفارش پر رسول کریم کا یہ اعلان کہ "اگر غلطی بھی اس  
جرم کا ارتکاب کرنے کے لئے تو اس کو بھی یہی سزا دی جائے گی" تاویخ عدل کا ایک سنہرہ

باب ہے۔

خدا کے مقررہ کردہ اصول و قوانین کی پابندی کی یہ حالت کہ غزوہ بدر میں آنحضرت کے علم مبارک حضرت عباسؓ گزرتا رہ کر آتے ہیں رات کو ان کی آہ و بکا کی آواز رسول کو بے چین کرتی ہے مگر بغیر رقم قدیم لئے ہونے ان کی رہائی نہ ہو سکی۔

اقتساب نفس اور خشیت الہی کا یہ عالم کہ خلیفہ دوم انبیاء میں شہد کا ایک شکیزہ تک بیت المال سے مسلمانوں کی اجازت کے بغیر لٹا گوارا نہیں کرتے اور منبر پر کھڑے ہو کر فرماتے ہیں۔

”اگر تم مجھے اجازت دو تو یہ شہدے لوں در نہ وہ مجھ پر حرام ہے“

آپ کی زوجہ حضرت ام کلثوم قیسر کی ملکہ کے پاس عطر کی چند شیشیاں بھیجتی ہیں۔ وہ ان کو جنابرات سے بھر کر آپ کی ہر حضرت عمرؓ ان سب کو بیت المال میں داخل کر دیتے ہیں کیونکہ جو قاصدان شمشیدوں کو لے کر گیا تھا وہ سرکاری تھا اور اس کے سفر کے تمام مصارف عام آمدنی سے ادا کئے گئے تھے۔ اس قسم کی نظیریں کہیں تلاش کرنے سے بھی دستیاب ہو سکتی ہیں؟ آپ کے عہد میں جب کوئی عامل مقرر کیا جاتا تو اس سے عہد لیا جاتا کہ ”تم کی گھوڑے پر سوار نہ ہو گا۔ باریک کپڑے نہ پہنے گا اور اہل حاجت کے لئے دروازہ ہمیشہ کھلا رکھے گا۔“ صرف یہی نہیں بلکہ عامل کے تقرر کے وقت اس کے پاس جس قدر اسباب و سامان ہوتا اس کی قیمت بنوائی جاتی اور اگر بعد میں اس کی مالی حالت میں غیر معمولی تغیر ہوتا تو اس سے باز پرس کی جاتی۔

اطاعت امیر کا جذبہ اس عہد میں اس حد تک سراپت کر چکا تھا کہ حضرت خالد بن ولید کو جن کی فتوحات کا سکہ تمام عراق و شام میں بیٹھا ہوا تھا۔ خاص میدان جنگ میں ایک شاعر کو

دس ہزار روپیہ الغام دے دینے کے الزام میں انہی کے روپے سے ان کی گردن باندھ کر ان کے عزائم کا اعلان کیا جاتا ہے اور دنیا کا سب سے بڑا سپہ سالار دم تک نہیں مار سکتا۔ عمرو بن عاص کے بیٹے عبداللہ کو عمرو بن عاص کی موجودگی میں ان کے ایک غلط تعزیری حکم کی منہ میں کوٹے لگوائے جاتے ہیں اور باپ بیٹے دونوں احتجاج کا ایک لفظ نہیں نکال سکتے۔

یہ صرف ایک شہنشاہ حقیقی کی حاکمیت کو نصب العین بنانے کا نتیجہ تھا کہ عرب کے تفرقہ ایجاد اور عصیان کا بدروں رکے دلوں میں وہ مجر العقول انقلاب پیدا ہو گیا تھا کہ آج مسلمان دنیا ان کے اعلیٰ کردار و سیرت کو دیکھ کر حیران ہے ان کی "تہاری و غفاری و قدوسی و جبروت" کو دیکھ کر انسان کا صحیح مرتبہ اور "اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَہٗ" کی صحیح تفسیر سامنے آ جاتی ہے۔ قرآن کریم ان مومنوں کی تصویر ان الفاظ میں پیش کرتا ہے۔ "اور مومن مرد اور مومن عورتیں آپس میں ایک دوسرے کے دوست ہیں۔ نیک باتوں کی تعلیم دیتے ہیں، برائی سے روکتے ہیں۔ نماز پڑھتے ہیں، زکوٰۃ دیتے ہیں اور اللہ اور اس کے رسول کی اطاعت کرتے ہیں ان کوں پر مقرر اللہ رحمت کرے گا۔ اللہ زبردست حکمت والا ہے۔" ۹

اس سے بڑا شرف قبولیت اور کیا ہو گا کہ خود آقا اپنے پاکیزہ بندوں کی نیکیوں کو شمار کرتا ہے دوسرے موقع پر ان برگزیدہ بندوں کی صفات کو اس طرح گنا یا جاتا ہے۔

"ان لوگوں کے اوصاف کا یہ حال ہے کہ اپنی لغزشوں اور خطاؤں سے توبہ کرنے والے عبادت میں سرگرم رہنے والے۔ اللہ کی حمد و ثنا کرنے والے۔ سیر و سیاحت کرنے والے۔ کون و بھد میں جھکنے والے، نیکی کا حکم دینے والے۔ برائی سے روکنے والے اور اللہ کی ٹھکانی ہونی حد بندوں کی حفاظت کرنے والے ہیں (اسے پختہ بھی سمجھتے مومن ہیں) اور مومنوں

کو کامیابی و سعادت کی خوش خبری دے دو ۹

رسول کریم اور ان کے صحابہ کرام کی توصیف میں سورہ الفتح میں ارشاد ہوتا ہے:-

"محمدؐ اللہ کا پیغمبر ہے اور جو لوگ اس کے ساتھ ہیں (یعنی صحابہ) وہ کافروں پر سخت اور آپس میں (ایک دوسرے پر) رحیم ہیں (اسے دیکھنے والے) تو ان کو دیکھتا ہے (کبھی) رکوع کر رہے ہیں (کبھی سجدہ کر رہے ہیں)۔ اللہ کے فضل اور اس کی رحمت مندی کی فکر میں رہتے ہیں ان کی نشانی ان کے چہروں پر ہے" ۱۰

ان کے ایمان کا یہ حال ہے کہ آشوبِ حوادث کا کوئی انقلاب ان کو نگین و پریشان نہیں کر سکتا وہ بلا خوف و خطر اپنے نصب العین کی طرف متواتر دہیم پڑھتے رہے ہیں۔

یاد رکھو جو اللہ کے دوست ہیں ان کے لئے نہ تو کسی طرح کا خوف ہو گا نہ کسی طرح کی تنگی، یہ وہ لوگ ہیں کہ ایمان لائے اور زندگی ایسی بسر کی کہ برائیوں سے بچتے رہے ان کے لئے دنیا کی زندگی میں بھی (کامرانی و سعادت کی) بشارت ہے اور آخرت کی

اَلَا اِنَّ اَوْلِيَاءَ اللّٰهِ لَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ ط الَّذِينَ اٰمَنُوا وَكَانُوا يَتَّقُونَ ط لَهُمُ الْبُشْرٰى فِي الْحَيٰوةِ الدُّنْيَا وَفِي الْاٰخِرَةِ ط ۝۱۱

زندگی میں بھی۔

یہ ان مسلمان مردوں کے متعلق تھا لیکن قرآن مجید کا انقلاب کس قدر حیرت انگیز تھا کہ وہی عورتیں جو کبھی اپنے مردوں سے زیادہ جاہل تھیں اب قرآن مجید کے الفاظ میں "مومنات، قانتات، قانتات، عابدات، صالحات کے اوصاف سے مزین ہیں۔ سورہ الفتح میں خداوند کریم نے مسلمانوں کو نصیحت فرماتے ہوئے چھ باتوں پر زور

دیا ہے کہ وہی فتح و کامرانی کا سرچشمہ ہیں۔ فرمان خداوندی کے پورے الفاظ پر غور کرو اور دیکھو کہ قرآن اوسے کے یہ فرشتہ صفات انسان اپنی زندگی کے ہر لمحے میں ان تمام نصائح پر کس حد تک کار بند و عمل پیرا ہیں۔ ارشاد ہوا ہے:-

”اور اٹھو اور اس کے رسول کا کہا مانو، آپس میں جھگڑا نہ کرو۔ ایسا کرو گے تو تمہاری طاقت سست پڑ جائیگی اور ہوا کھڑ جائیگی اور (مصیبتوں پر) صبر کرو۔ اللہ ان کا ساتھی ہے جو صبر کریں گے والے ہیں۔“

مسلمانو! جب (حمد و درود کی) کسی جماعت سے تمہارا مقابلہ ہو جائے تو بیٹائی میں بیٹا قدم رہو، اور زیادہ سے زیادہ اللہ کو یاد کرو تاکہ تم کامیاب ہو اور (دیکھو) ان لوگوں جیسے نہ ہو جاؤ جو اپنے گھروں سے (لڑنے کے لئے) اترتے ہوئے اور لوگوں کی نظروں سے نمائش کرتے ہوئے نکلے۔ اور جن کا حال یہ ہے کہ اللہ کی راہ سے (اس کے بندوں کو) روکتے ہیں اور (یاور کھو، جو کچھ بھی یہ لوگ کرتے ہیں اللہ (اپنے علم و قدرت سے) اس پر چھایا ہوا ہے۔ (۸-۳۵-۴۷)

احکامات الہیہ کے الفاظ کو پھر پڑھو اور بار بار اس غرض سے پڑھو کہ شرح محمدی کے ان پڑانوں کے جنون توحید کی حد کہاں تک ہے۔ مومنین کی اس قابل تہ تک جماعت کی اطاعت کو نبی اور مشق جہاد فی سبیل اللہ کا یہ عالم ہے کہ اعلان جہاد ہوتے ہی مقداد بن اسود جیسا ضعیف و ناتواں بوڑھا بھی جس کی سفید بھوئی آنکھوں پر آگرہ تھیں بلا جھجک معذری و معافی کے انفر و اخفاؤ و ثقلاً کہتا ہوا نکل کھڑا ہوتا ہے۔ عورتوں تک کا یہ حال کہ بیک وقت ان کے بھائی، باپ اور خاوند کی شہادت کی خبر پہنچائی جاتی ہے اور وہ بے اختیار ہو کر کہتی ہیں ”کل مصیبتہ بعد لہ جملہ تیری سلامتی کے بعد سب

مہیشیں بہل ہیں۔

عہدِ بابلیت کی مشہور شاعرہ خنسا جس نے اپنے بھائی مٹھر کے غم میں ایسے درد انگیز مثنیٰ لکھے تھے کہ کوئی شخص ان کو سن کر بغیر روئے نہیں رہ سکتا تھا۔ اب اس قدر بدل چکی ہے کہ جنگِ قادسیہ میں خود شریک ہو کر اپنے پیاروں بیٹروں کو جہاد کے لئے رخصت کرتے ہوئے کہتی ہے۔

”پیارے بیٹو! تم اپنے ملک کو دیکھ رہے تھے، نہ تم پر قحط پڑا تھا، باوجود اس کے تم اپنی بوڑھی ماں کو یہاں لائے اور فارس کے آگے وال دیا۔ خدا کی قسم جس طرح تم ایک ماں کی اولاد کو اسی طرح ایک باپ کے بھی ہو سکتے تھارے باپ سے بدویائی نہیں کی۔ ہمارے ماموں کو رسوا کیا۔ لڑو جاؤ اور اخیر تک لڑو“

پھر جب جنگِ یرموک میں اپنے تمام لڑکے ایک ایک کر کے کٹاؤتی ہے اور جب آخری لڑکا بھی شہید ہو چکا ہے تو پکار اٹھتی ہے۔ اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ الَّذِیْ اٰکْرَمَنِیْ بِشَہَادَۃِ رَجُلٍ۔

اطاعتِ خدا اور رسول، جہاد میں ثابت قدمی و صبر و استقامت اور تکیہ علی اللہ کی ان سے بڑھ کر اور کیا شہادت ہو سکتی ہے۔ خود خدا نے تعالیٰ نے ان الفاظ میں اس حقیقت کا اظہار فرمایا ہے۔

”بلاشبہ اللہ نے مومنوں سے ان کی جانیں بھی خرید لی ہیں اور ان کا مال بھی اور اس قیمت پر خرید لیں کہ ان کے لئے بہشت کی جاودانی زندگی ہو وہ اللہ کی راہ میں جنگ کرتے ہیں پس مارتے بھی ہیں اور مرتے بھی ہیں۔ یہ وعدہ اللہ کے ذمہ ہو چکا (یعنی اس نے ایسا ہی قانون ٹھہرا دیا) توریت۔ انجیل اور قرآن میں اس کا اعلان ہے اور اللہ سے بڑھ کر

کون ہے جو اپنا عہد پورا کرنے والا ہو؟ پس (مسلمانو) اس سوچے پر جو تم نے اللہ سے چکایا خوشیاں منانا اور یہی ہے وہ بڑی سے بڑی فیروز مندی ہے۔ ۹  
سیرت انسانی کا اس سے بلند و برتر معیار زمانے نے اس مختصر مبارک دور سے قبل کبھی دیکھا تھا نہ بعد میں دیکھنا نصیب ہوا۔

**سعادۃ و کامرانی کی بارشیں** | اللہ کی ناقابل تبدیل سنت کے موافق ہر عمل کا ایک لازمی نتیجہ ہوتا ہے۔ اطاعت امیرِ امتیاز نفس اور اتقائے خدا کا لازمی نتیجہ کفر و ظلمت کی شکست اور غلبہ ایمان ہے مومن ہونے کا فطری انجام، اعلانِ فناء ہے (انتم الاعلون ان کنتم مومنین) خدا کی صانع امت بن جانے کا یقینی حاصل زمین کی دراثت و استخلاف فی الارض ہے۔  
(ان الدنیا یرثہا عبادی الصالحون) ۱۰

عالم ہے فقط مومن، جانباز کی میراث مومن نہیں جو صاحبِ لولاک نہیں ہے (اقبال)۔

دنیا میں تو این الہیہ کے نفاذ و اجراء کی تمام کوششیں، کفر کو مٹا کر تمام روئے زمین کو ایمان سے پر کر دینے کی جملہ ساری خود انسان کی اپنی زندگی سنوارنے، اپنے خیالات و افکار میں ہمارت و پاکیزگی پیدا کرنے اور فتنہ و فساد کو مٹا کر امن قائم کرنے کے لئے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی صفات پر اس کا کوئی اثر نہیں پڑتا جو ہر چیز سے بے نیاز ہے۔

وَمَنْ جَاهَدْ فَإِنَّا يُجَاهِدُ لِنَفْسِهِ | اور جو کوئی محنت کرتا ہے وہ خود اپنے فائدے کے لئے کرتا ہے۔ کیونکہ  
(لَا يَجِدُ الْفِتْنَىٰ عَنِ الْعَلَمِينَ) ۱۱  
اللہ تعالیٰ سارے جہاں سے بے پروا ہے۔



جن مسلمانوں نے خدا کی اطاعت و تابعداری میں ایک دوسرے سے محبت لی جانے کی کوشش کی اسی کے لئے اپنے گھر بار چھوڑے اور اپنے مال اور جان حکومت الہیہ کے قائم کرنے کی کوشش میں صرف کر دیئے ان سے زیادہ خدا کی رحمت کا اور کون مستحق ہو سکتا تھا۔

إِنَّ الدِّينَ أَمْنٌ وَالَّذِينَ هَاجَرُوا  
وَجَاهَدُوا فِي سَبِيلِ اللَّهِ أُولَئِكَ  
يَرْجُونَ رَحْمَتَ اللَّهِ وَاللَّهُ غَفُورٌ  
رَحِيمٌ ۝ ۲۱۸

یقیناً وہ لوگ جو ایمان لائے اور انہوں نے ہجرت کی اور خدا کے راستے میں جہاد کیا وہی رحمت خداوندی کی امید کر سکتے ہیں۔ وہ اللہ غفور الرحیم ہے۔

اللہ کی اطاعت و وفا داری اور صرف اسی سے مدد مانگنے کے صلے میں دوسرے موقع پر اس طرح خوشخبری دی گئی ہے۔

فَإِذَا لَقِيتُمْ الْكُفْرَ وَالْأَحْزَابَ اسْلَمُوا  
وَلَسْتُمْ بِالْمُحِبِّينَ ط ۲۱۹

تمہارا خدا وہی ایک خدا ہے اسی کے تابعدار رہو اور (اے پیغمبر اگر گریٹھلے دالوں کو (عاجزی کرنے والوں کو سعادت و کامرانی کی خوشخبری دیدو۔

تاریخ شاہد ہے کہ خداوند کریم کی خوشخبریوں کا ایک ایک لفظ پورا ہو کر ہر عیب کی وہی بہت پرست قوم جو ہنڈ اقوم میں شمار بھی نہ کی جاتی تھی۔ معمولی عیسے میں تمام متمدن دنیا پر پھیل گئی وہی انسان جو ہنڈ کے خود ساختہ تہوں کے سامنے ہزاروں مرتبہ بھک چکے تھے اب ایمان و خودی کے نشے میں سرمست ہو کر دنیا کی کسی طاقت کے سامنے مراعات خم کرنا نہ

جانتے تھے۔ قیصر و کسریٰ کے تخت و تاج ان کے اشاروں سے ٹوڑے اور تقسیم کئے جاتے تھے۔ دنیا کی کوئی حکومت ان کی ہمت و رقت طلب کے سامنے ٹھہرنے کی جرأت نہ کرتی تھی۔ روئے زمین پر کوئی مقام ایسا نہ تھا جہاں ان کے قدم خدا کا پیام لیکر نہ پہنچے ہوں۔ قیام حق و دفع باطل کے لئے کوہ دودشت و ریاء ریگستان کی کوئی میز انہوں نے نہ چھوڑی تھی۔

”ہر ملک ملک است کہ ملک خدائے است“ (الاسرار ص ۱۸۸) کے پر از انقلاب نغموں کے ساتھ ان کی کشتیاں ریگستانوں میں چل گئیں اور تاریک و پرخطر دریائوں میں گھوڑے ڈالکر ان کو عبور کر ڈالا۔

۵۰ برس کے عرصے میں انہوں نے ہزاروں قلعے اور شہر فتح کر ڈالے اور اس معمولی مدت میں ان کی فتوحات کی وسعت حدود بحر قزقم سے بحر اسود تک اور بحر روم سے ترکستان تک جا پہنچی۔ دین و دنیا کی کوشی فلاح و کامرانی تھی جو ان مجاہدین اسلام کے قدموں پر تھی، فیضان و سعادت کی کوشی روشنی تھی جس سے ان نفوس قدسیہ کے قلوب منور نہ تھے، افلاس و فتنہ و فساد دنیا سے مٹ چکے تھے امن کی یہ حالت تھی کہ ایک سوت کا تنے والی بڑھیا بچہ اور سے مکہ تک سونا لے کر سفر کر سکتی تھی اور کوئی ٹوکے والا نہ تھا۔ عرفہ الحالی اور خود داری کی یہ کیفیت کہ ”منعم کو گدا کے ڈر سے بخشش کا نہ تھا یا را۔“

اس سے زیادہ خوشحالی اور خوشحالی سے زیادہ خود داری، قناعت و اطمینان قلب کا نمونہ دینے لگے کبھی دیکھا تھا؟

ایک طرف جہنم زار عالم گلزارِ حیات بن چکا تھا دوسری طرف خیالات اور افکار کی ویرانی صحیح تخیلات و تیقنات کی شادابی میں بدل چکی تھی

عصر کہن کی تمام خام خیالیاں ان کی تیغ ناصبور کے سامنے خود بخود  
 مٹ چکی تھیں ان کے نعرہ بائے آتشناک نے دہر فرسودہ کی تمام  
 رسومات و توہمات کو انبارِ خس و خاشاک کی طرح جلا ڈالا تھا۔ قیاساً و  
 مظانات کی جگہ یقین و ایمان کی حقیقت نے لے لی تھی چہالت کی  
 ظلمت ختم ہو کر علم و تحقیق کا آفتاب طلوع ہو چکا تھا غرور و سپردار  
 کا بُت ٹوٹ چکا تھا انفس و شیطان کے خدع و فریب ہمیشہ  
 کے لئے گم ہو چکے تھے۔ غرضیکہ انسان علم و عشق کی تمام ارتقائی  
 منازل طے کر کے انسانِ کامل بن چکا تھا۔ حضرت اقبالؒ نے یہ  
 شعر اسی انسانِ کامل کے لئے غالباً کہا تھا۔

عروجِ آدمِ خاکی سے انجسمِ سہمے جاتے ہیں !  
 کہ یہ ٹوٹا ہوا تارِ اسہِ کامل نہ بن جائے

لیکن اس کے باوجود انسان کی کہیں حکومت نہ تھی۔ اس نے عبدیت  
 کی منزل سے آگے ایک قدم نہ بڑھایا تھا۔ ہر جگہ خدا کی حکومت تھی اسی  
 کا ملک تھا اس کی سلطنت تھی اور اسی کا قانون و آئین تمام رکنِ زمین  
 پر نافذ تھا۔

تبعی سے ملکیت پرست اور خود غرض افراد کی وجہ سے  
 اس خطاط اور اس کے اسباب

ہی عرصہ میں امپیرلزم مختلف شکلوں میں نمودار ہو کر پوری تحریک پر چھا گئی۔  
 پہلا اسلام کے وقت کرۃ الارض کا تقریباً ہر حصہ جہالت اور غلامی کی ظلمت میں مبتلا تھا۔  
 مصر و بابل، یونان و روم اور ایران کے تمدن آپس میں ٹکرا کر پاش پاش ہو چکے تھے۔ پوری  
 انسانیت ملکیت و استبداد کے بوجھ سے گمراہ رہی تھی۔ مذہبی رہنماؤں اور بادشاہوں کی پرستش  
 اس قدر عام تھی کہ ہر ملک ہر قوم اور موسمی کا ہر فرد غلامی کی کسی نہ کسی شکل میں ضرور چھٹا تھا۔ اس  
 وقت تمام نظام ہائے باطل کو توڑ کر اسلام کا کمال معاشی، معاشرتی اور اخلاقی نظام قائم کر دینا  
 پیغمبر اسلام کا اتنا بڑا معجزہ ہے کہ اس کی مثال دنیا کی تاریخ میں کہیں نہیں ملتی یہ نظام آنحضرت  
 کی وفات کے بعد بھی تقریباً تیس سال تک یعنی اس وقت تک اسی طرح قائم رہا جب تک وہ ان  
 افراد کے ہاتھوں چلتا رہا جو اسلام کی پوری تحریک کے نشیب و فراز سے واقف اور اس کی تمام  
 پیچیدگیاں کو سمجھتے تھے اور جن کی سیرت کی تعمیر اسی نظام کے ماتحت ہوئی تھی جیسے ہی حکومت  
 اسلامی ان لوگوں کے ہاتھوں میں پہنچی جو باخود فوج مکہ کے بعد اسلام لائے تھے اور جن میں بنو  
 امیہ کے افراد کی ایک کثیر جماعت بھی شامل تھی یا جن لوگوں کو براہ راست تعلیمات اسلامی  
 کو پیغمبر اسلام سے سمجھنے کا ایسا موقع نہ مل سکا تھا۔ اسلام میں افراط و تفریط کے دروازے سے  
 کھلتا شروع ہو گئے۔ ایک عالمگیر تحریک کے لئے سب سے زیادہ نازک اور اہم مرحلہ اس  
 وقت آتا ہے جب اس کی برہمچی ہوئی مقبولیت کی وجہ سے غیر تربیت یافتہ عوام حقوق و حقوق  
 اس میں داخل ہونے لگتے ہیں اسلام کے سامنے جب ایران مصر اور اسپین نے ہتھیار ڈال دیئے  
 تو ان ممالک کے عوام نے لاکھوں اور کروڑوں کی تعداد میں اسلام قبول کرنا شروع کر دیا۔

لیکن آئی بڑی تعداد کی اسلامی تربیت کا فوری انتظام ممکن نہ تھا۔ اس لئے وہ اپنے قدیم روایات کو ساتھ لے کر اسلام میں آئے اور بجائے اس کے کہ اسلامی تحریک سے وہ خود متاثر ہوتے انہوں نے اسلامی نظام ہی کو غبی اور رومی رنگ میں رنگنا شروع کر دیا۔ بد قسمتی سے انہوں نے اسلامی ادارہ خلافت کو بادشاہت خلیفہ کو بادشاہ اور خود اسلام کو ایک غبی عقیدہ اور انفرادی نجات کا ذریعہ سمجھ لیا جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ خلافت کے ادارے کو سخت ملکیت میں تبدیل کر دیا گیا اور اسکے حصول کے لئے ان تمام وسائل و ذرائع کو کام میں لایا جانے لگا جو ملکیت کے ساتھ وابستہ ہیں۔ حضرت عثمان کے زمانہ خلافت کے آخر سالوں ہی میں بنی امیہ کے ان افراد کا اثر اور تسلط خلافت کے مختلف محکموں اور شعبوں پر ہو چلا تھا جن کو آنحضرت صلم سے براہ راست اکتساب کا موقع کم یا بالکل نہیں ملا تھا۔ اس لئے وہ لوگ اسلامی تحریک کی افضلیت سے کما حقہ واقف نہ تھے قرآن کریم میں بھی ان لوگوں پر جو فحشہ کے بعد اسلام لائے۔ پہلے اسلام لانے والوں کو ترجیح دی گئی ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے:-

تم میں سے جن لوگوں نے فتح مکہ سے قبل خرچ کیا اور لڑے وہ برابر نہیں ہیں ان کا درجہ ان کا درجہ ان لوگوں سے بڑا ہے جنہوں نے بعد میں خرچ کیا اور لڑے۔

لَا يَسْتَوِيٰ ذِكْرُ مَنْ اَنْفَقَ مِنْ قَبْلِ الْفَتْحِ وَقَاتِلٍ اُولَٰئِكَ عِظَمُ دَرَجَتِهِمْ مِنَ الَّذِيْنَ اَنْفَقُوْا مِنْ بَعْدِ وَقَاتِلُوا

انہی اصحاب میں امیر معاویہ اور مردان بھی تھا۔ امیر معاویہ ان سب میں بہتر اور سچھدار تھے اور فتح مکہ کے بعد کچھ دنوں کے لئے آپ کو آنحضرت کے کاتب وحی کی حیثیت سے آپ کے قریب رہ کر اسلام کو سمجھنے کا موقع بھی مل چکا تھا لیکن خلفاء راشدین

کی طرح اسلامی سیاست اور خلافت الٰہیہ کی پچھیدگیوں کو آپ نہ سمجھ سکے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ حضرت علیؑ کے انتخاب خلافت کے بعد ہی آپ نے حضرت عثمانؓ کی شہادت اور ان کے خون کے قصاص کو ہائے جنگ بنا کر نہ صرف خلافت کے خلاف علم بغاوت بلند کیا اور اس طرح اسلامی سیاست میں زبردست فتنہ جنگی کا دروازہ کھول دیا بلکہ حضرت علیؑ کی مخالفت اور حصول تخت حکومت کی جدوجہد میں وہ تمام مذموم ذرائع اور وسائل استعمال کئے جن کی اسلام کفار کے مقابلے میں بھی اجازت نہیں دیتا۔

بیت المال کے خزانوں کو اپنے ذاتی مقاصد کے لئے بے دریغ خرچ کیا گیا۔ حضرت علیؑ کے ساتھیوں کو اپنی طرف ہلانے اور اپنی پوزیشن کو مستحکم کرنے کے لئے خوب روپیہ صرف کیا گیا۔ عمر و بن عاص کو جن شرائط کے ساتھ اپنے ساتھ لایا گیا اور حضرت حسنؑ سے جن شرائط پر صلح کی گئی ان کی تفصیلات تمام قرائن میں موجود ہیں۔ پھر یزید کو اپنی حیات میں جس طرح جانشین کیا اور مسلمانوں سے زبردستی بیعت لی۔ حضرت علیؑ کو مسجد میں جمعہ کے خطبوں کے بعد جس طرح برا بھلا کہنے کی رسم جاری کی اور اس سلسلہ میں ہجر بن عدی اور ان کے ساتھیوں کو جس طرح شہید کیا اس کی کوئی مدافعت نہیں کی جاسکتی ان تمام اقدامات کا نتیجہ یہ ہوا کہ امیر معاویہ کی زندگی ہی میں خلافت ملوکیت میں تبدیل ہو گئی بیت المال کا جماعتی فنڈ جس پر اسلامی نظام معیشت کی بنیاد ہے خلیفہ کا ذاتی سرمایہ (Privy Purse) بن گیا۔ حکومت اور اس کے تمام ذرائع بادشاہ کی جائداد بن گئے اور اس کے جانشین کے انتخاب یاقرر کا حق امت سے کھل کر خود بادشاہ کے ہاتھوں میں آ گیا۔ یزید کو اپنی زندگی میں ولی عہد بنانے کی بدعت بذات خود امیر معاویہ کی اتنی شدید غلطی تھی کہ اسلام کو جو نقصان اس سے پہنچا اس کی تلافی آج تک نہیں ہو سکی۔ بنو امیہ کے خاندان میں حکومت

کا مجبور ہو جانا اسلام کے لئے سم قابل ثابت ہوا۔ اسلام کا جمہوری نظام ختم ہو گیا اور اس کی جگہ ایسی ہی بادشاہت قائم ہو گئی جیسی ایران و روم میں اس وقت قائم تھی جب اسلام کا ظهور ہوا تھا جس کو مٹانے کا دعویٰ پیغمبر اسلام نے کیا تھا۔ امیر معاویہ کے بعد سے تقریباً تیرہ سو برس تک یعنی جنگ خلافت کا برائے نام ادارہ قائم رہا حکومت ایک خاندان سے دوسرے خاندان میں منتقل ہوتی چلی آئی پہلی صدی ہجری میں ہی سوسائٹی کے ہر طبقہ میں حتیٰ کہ ملکیت پرست علماء کی بڑی جماعت میں خاندانی حکومت اور خلیفہ کو اپنی زندگی میں اپنے ملی عہد کے مقرر کر کے کا حق اس حد تک بڑھ چکا تھا کہ عمر بن عبدالعزیزؒ اور ہامول الرشید جیسے خلفائے اس زعم کو بدلنا بھی چاہا تو ان کو بری طرح ناکام ہونا پڑا۔

ملوکیت کی یہ بنیادی زعم قائم ہوتے ہی اس کے تمام لوازمات و خصوصیات اسلام میں داخل ہو گئے اور جس بنیاد کو امیر معاویہ نے اپنے ہاتھوں سے غیر دلائل قائم کیا تھا۔ دیکھتے ہی دیکھتے اس پر ملکیت کی اتنی بڑی عمارت کھڑی ہو گئی کہ اس نے اسلام کے پورے نظام کو درہم برہم کر دیا۔ اس کا سب سے پہلا نتیجہ یہ ہوا کہ عوام اور خلیفہ میں براہ راست جو رابطہ قائم تھا ختم ہو گیا۔ خلیفہ نے خود کو بادشاہ اور حاکم اور عوام کو اپنی رعایا اور محکوم سمجھنا شروع کر دیا۔ امیر معاویہ نے اپنی زندگی میں ضعیف العمری کا عذر کر کے عوام سے خود کو متاثر کر کے تخت پر بیٹھا شروع کیا تھا اور وار الخلافت میں اپنی ڈیورٹی پر حجاب مقرر کئے تھے لیکن رفتہ رفتہ یہی تخت مقدس تخت شاہی بن گیا جس پر بیٹھ ہوئے بادشاہ کی زیرایت زمین ہوئی اور اس کے لئے مسجد نفیسی عین سعادت سمجھی جانے لگی۔ خلیفہ کا عوام بلکہ خواص تک کا پہنچنا ناممکن ہو گیا۔ خلیفہ کا دربار قصر و کسریٰ کے دیباہوں سے بڑھ گیا۔ خلفاء کے بونے کے محلات اور عمارتیں بلکہ ان کے دفن ہونے کے مقبرے اور قبرستان عجائز و بزرگوار

بن گئے خلفاء کے ساتھ سلاطین، وزراء اور اہراء کی عیش پسندیاں اور عشرت پرستیاں بھی کم نہ تھیں۔ ان سب کے محلات اور حرم سرا کینروں، غلاموں اور غنیمتوں سے پُر رہنے لگے اور اس طرح موساسنی کا بڑا حصہ جو خود کو قومی ذمہ داریوں سے بری اور حکومت کو ملیشہ کی ملک سمجھ چکا تھا اب صرف ان کی تفریحات کے سامان ہتیا کرنے میں مصروف ہو گیا۔

شخصی حکومت کا نتیجہ بہت جلد استبداد اور آمریت کی شکل میں ظاہر ہوا۔ اب خلیفہ اور سلطان کا حکم بجائے الہی قانون کے سمجھا جانے لگا۔ سلطان کی زبان سے نکلا ہوا ہر لفظ قانون اور اس کے حکم کی اطاعت خدا کی اطاعت کے مراد ہونے لگی۔ انظاہر قرآنی احکام جاری تھے لیکن چونکہ فقہاء کی بڑی اکثریت ملوکیت کے استبداد سے مرعوب ہو کر اور کچھ مراعات خسروئی سے پابزنجیر ہو کر سلطانی حقوق کی محافظ ہو چکی تھی اس لئے ایسے تمام قوانین کی تائیدیں گروہ لیں گئیں جن سے ملوکیت کے نظام پر نظر پڑتی تھی جن علماء حق اور داعیان اسلام نے صدائے حق بلند کی تو ان حکمرانوں نے انہی علماء کے فتاوؤں کی مدد سے ان پر نظام و معاصب کے وہ پہاڑ توڑے کہ عوام بھی لرز اٹھے، سعید بن جبیرؓ ابن ابی ذائبؓ اور امام ضبلیؓ سے لے کر امام ابن تیمیہؒ، مجدد الف تہائی اور شاہ ولی اللہؒ کے زمانہ تک علماء حق اسی طرح برابر ملوکیت و ملائیت کی سازش کا شکار رہے۔ درباری علماء نے نظام ملوکیت اور خاندانی وراثت خلافت کی اس حد تک حمایت کی کہ عثمانی حکومت کے مشہور تاجدار محمد قاجار قسطنطنیہ کے زمانے میں ان سب سے ملکر یہاں تک فتویٰ دے دیا کہ سلطان کے لئے بالکل جائز ہے کہ تخت نشین ہوتے ہی فساد اور بدامنی کو روکنے کی غرض سے اپنے تمام بھائیوں کو بلا کسی قصور کے قتل کرادے۔ یہ قانون "خوین قانون" کے نام سے مشہور ہے اور اب تک سلاطین عثمانی کے دامن پر بدترین دھبہ بنا ہوا ہے۔ حکومت و خلافت کو اپنے خاندان اور نسل میں محفوظ





تہذیبوں میں جسے زیادہ رومن تہذیب کا یہ دعویٰ رہا ہے کہ اس کی بنیاد مساوات اور اداری  
محبت اور اخلاق پر رہی ہے لیکن بادشاہ کی پرستش کا یہ عالم تھا کہ بائیس نے ایشیا  
کے ایک شہر کے باشندوں کی سیاسی آزادی صرف اس لئے سلب کر لی تھی کہ انہوں نے  
شاہ اغطس کی پرستش میں پہلو تہی کی تھی۔ کیلکلا خود کو دائمی خدا سمجھتا تھا۔ جسے کہ اکثر  
مجموعوں سے مشہور دیوتا جو پٹر (مشرقی) کی تصویر اترا الہی تصویر لگوا دی تھی۔ ایسی ہی لکھتا  
ہے :-

”بائیس کے زمانہ میں ایک عام دستور ہو گیا تھا کہ غلام و ملزم اپنے اُمیدوار بادشاہ  
کی تصویر لے لیتے تھے اور اس پر ملزم دے خوف ہو کر جو کچھ منہ میں آتا حکام عدالت یا اپنے  
آقاؤں کو سنا ڈالتے۔ اسی کے عہد میں ایک مرتبہ کسی شخص نے بادشاہ کی تصویر والی انگوٹھی پہنے  
ہوئے کسی غلیظ ترین کو چھو لیا اور اس جرم میں اسے فوراً سزا دی۔ ایک اور شخص پر اس زمانے میں  
اس بات پر مقدمہ چلایا گیا کہ اس نے اپنے بارگے کے ساتھ بادشاہ کا وہ بت بھی فروخت کر ڈالا  
تھا جو اس میں نصب تھا۔ آخری زمانے میں ایک عورت کو سزائے موت دیدی گئی کہ وہ شاہ  
”ڈومینیکین“ کے بت کے سامنے برہنہ ہو گئی تھی اور اغطس کے بت کے سامنے غلام کو زور دیکو سب  
کرنا یا برہنہ ہو جانا انسان کو سزائے موت کا مستوجب کر دیتا تھا۔ شہنشاہوں کو خدا مان کر ان  
کی عام پرستش کے باوجود عوام کے ساتھ ہمدردی اور محبت کا برتاؤ رومی حکومت میں بالکل  
مفقود تھا۔“

رومی شہنشاہوں کی خون آشام طبیعتوں اور سفالکیوں کا اندازہ اس سے ہو سکتا ہے کہ  
انسانی خون بہانے اور مردوں اور عورتوں کو بے گناہ صرف تفریح طبع کی خاطر ذبح ہوتے  
لے تاریخ اخلاق یورپ جلد اول از لسی کی مترجمہ اردو از مولانا عبدالمجید ربابی ص ۲۱۵ء

ہوئے دیکھنے میں ان کو ایسا ہی لطف آتا تھا جیسا کہ ایک شکاری کو جانوروں کو ذبح کرتے وقت آتا ہے چنانچہ شہنشاہ کلاؤتھین کے متعلق لیکسی لکھتا ہے کہ اس کو مقتولوں کے حالت نزع کے تماشے میں خاص لطف آتا تھا اور وہ دم لڑنے والے شخصوں کے چہرے کو خاص دلچسپی و شوق سے بغور دیکھا کرتا تھا۔

سیانی کا کھیل بادشاہوں اور امراء کے دسباروں میں بڑے شوق سے کیا جاتا تھا جس میں انسانوں کو کبھی زندہ شیروں اور بکھیوں کے مقابلے میں اور کبھی تلواروں اور ہتھیاروں سے مسلح کر کے انسانی جوڑوں کو باہمی جنگ آزمائی کے لئے چھوڑ دیا جاتا تھا۔ جو شخص اپنے حریف کو مار ڈالتا وہ فاتح سمجھا جاتا تھا یہ کھیل اس قدر عام تھے کہ شاید کوئی میلہ اور ہتھیار یا خاص جشن ایسا نہ ہوتا تھا جس میں اس قسم کے تماشے نہ ہوتے ہوں۔ لیکسی ان تماشوں کا ذکر کرتے ہوئے لکھتا ہے۔

"ارمین نے اپنی فتح کی خوشی میں ۸۰۰ جوڑیں لڑائیں۔ ٹرنجن نے جو حمامہ عرصہ تک جاری رکھا اس میں دس ہزار آدمیوں کو لڑنا پڑا۔ نیروس نے ایک شب کو اپنے بارغ میں اس طرح روشنی کرائی کہ عیانیوں کی لمبھوں پر تیل بھر کر ان میں آگ لگا دی ڈومیس کے زمانے میں ملک بھر کے ضعیف الجشہ لوگوں کے باہمی مقابلے کی سیر دیکھی گئی اور ایک سے زائد بار غورتوں کو سیانی کے اکھاڑے میں اتارنا پڑا ایک مرتبہ ایک قیدی کو صلیب میں جکڑ کر اس پر ایک بڑھچھوڑو یا گیا۔ ایک اور قیدی کو یہ سزا دی گئی کہ جلتے ہوئے شعلے میں اپنا ہاتھ داخل کر دے غرضیکہ اہل روم میں خون آشامی اس درجہ بڑھی ہوئی تھی کہ بڑے سے بڑے خونیں مناظر کے نظارے سے بھی یہ پیاس نہیں بجھتی تھی۔ اس کے لئے بادشاہوں کو نئے نئے طریقے سفاکیوں و خونریزیوں کے ایجاد کرنے

پڑتے تھے :۔

پھر آگے چل کر یہی موردِ خاک ہوتا ہے۔

ایک مرتبہ فلا مینس کے یہاں کوئی ہمارا آکر اترے۔ اس کی تفریح کے لئے میزبان نے جہاں اور سامان کے وہاں ایک غلام کے ذبح کئے جانے کا کام بھی اسی سے دکھایا۔

ویڈس پولیو نے چھیلیاں پالیں اور ان کا لقمہ اپنے غلاموں کا گوشت قرار دیا۔  
مسلم سیاست کی پوری تاریخ میں اس قسم کا شاید ایک واقعہ بھی نہیں مل سکتا اس میں شک نہیں سفاکی اور خوریزی کے واقعات کی کمی مسلم ملکیت کے زمانے میں بھی نہیں ہے اور تقریباً ہر عہد میں مظالم اور خون آشامیوں کے بے شمار واقعات ملتے ہیں لیکن یہ تمام مظالم یا تو تخت و تاج کی حفاظت کے لئے حرلیانِ حکومت اور بدعیانِ سلطنت پر کئے جاتے تھے یا چوتھی صدی کے بعد ان مسلمانوں پر جن کو علماء مرتد قرار دیتے تھے مسلم تاریخ کے سب سے بڑے جابر اور ظالم عامل حجاج بن یوسف کے عہد میں بھی کوئی واقعہ ایسا نہیں ملتا جس میں صرف اپنی تفریحِ طبع کے لئے انسانی خون کو روا رکھا گیا ہو۔

علوم اسلامی پر بیرونی اثرات | ایرانِ دروم و یونان کے خیالات نے

بہت اثر ڈالا۔

قرآن و حدیث و فقہ | قرآن مجید کی آیات کو جمع کرنے کا عام رجحان آنحضرت کے عہد میں ہی تھا خلیفہ اول کے عہد میں آیاتِ قرآنی کو یکجا

نظم کیا گیا لیکن تدوین و ترتیب کی تکمیل حضرت عثمان کے عہد میں ہوئی اس وقت سے

آج تک وہی ترتیب آیات و سورت قائم ہے۔ اس پر مسلم اور غیر مسلم مورخوں کا قطعی اتفاق ہے کہ دنیا میں صرف قرآن کریم ہی وہ کتاب ہے جس میں گزشتہ ساڑھے تیرہ سو برس میں ایک شوشے اور نقطے کی تبدیلی بھی نہیں ہو سکی، لیکن اس کے مطالب و معانی میں مفسرین نے تاویلات و تفسیر جات کے ذریعے اس قدر پیچیدگیاں پیدا کر دیں کہ اسلام کی سادہ اور فطری تعلیمات کو فلسفیانہ موٹے کافیلوں اور منطقی کاوشوں میں الجھا دیا۔ غیر مسلم قومیں اسلام میں جب داخل ہوئیں تو وہ اپنے قدیم خیالات کو ساتھ لے کر آئیں۔ اور انہوں نے جب قرآن کریم کے مطالب بیان کرنا شروع کئے تو اپنے قدیم روایات، یونانی علم الاصنام اور فلسفہ کے مضامین کے مطابق تفسیریں لکھنا شروع کر دیں۔

ایران و مصر کی فتح کے بعد بالخصوص بنو عباس کے عہد سے عرب کے مسلمانوں اور ان مشنورہ اقوام کے افراد میں رابطہ شروع ہوا۔ ایرانی رفتہ رفتہ ترقی کرتے گئے اور بہت جلد وہ عربوں پر غالب آ گئے اور حکومت کے ہر شعبے پر چھا گئے۔ بنو امیہ کے عہد تک اسلامی تعلیمات پر سیرونی اثرات کم رہے لیکن اس عہد میں ایک بڑی خرابی یہ رہی کہ عربی اور عجمی قومیت کی تفریق اور عجمیت پر عربیت کو فوقیت دینے کی بڑی کوشش کی گئی حالانکہ اسلام نہ صرف عرب کے لئے بلکہ تمام دنیا کے لئے آیا تھا یہ ناممکن تھا کہ عرب کی قوم ہمیشہ دوسرے ممالک پر غالب رہتی صرف اس لئے کہ اسلام کا ظہور وہیں ہوا تھا۔ بالخصوص جبکہ ان کی بہت اور ان کی جماعت خود غیر اسلامی سیاست اختیار کر چکی تھی اس رقابت کا نتیجہ یہ ہوا کہ عجمیوں نے عرب کی ہر سپر کڑ ذلیل کرنا اور ایرانی تمدن کو بڑھانے کی ہر امکانی جدوجہد شروع کر دی۔ حتیٰ کہ اسلامی عقائد کو کچی مٹی اور یونانی رنگ میں رنگنا شروع کر دیا۔ بد قسمتی سے یہودیوں کی بڑی جماعت اسلام میں منافقانہ حیثیت

سے صرف اسی لئے داخل ہوئی کہ وہ اسلام کو یہودیت کی تعلیمات سے متاثر نہ کرے۔ انہوں نے سینکڑوں ہزاروں غلط احادیث وضع کر کے رسول کے نام سے منسوب کر دیں اور ان کو افسانہ خواتین اور دانشمندانہ ادبیات کے ذریعہ کافی مشہور کر دیا۔ جس قدر خرافات اور اسرائیلیات ان کے اندر جاری تھیں انہوں نے تبدیلی الفاظ کے ساتھ سب کو اسلامی سو سائی میں رائج کر دیا۔ یوم الحساب، حشر اجساد، بحر، معراج، معجزات حضرت یوسف اور حضرت سلیمان سے متعلق جس قدر اسرائیلیات یہود کا ہنوں اور عیسائی رہبانوں میں جاری تھیں۔ وہ سب اسلام میں داخل ہو گئیں۔ اس ہمدیں تدوین افادہ کا جویش اس قدر غالب تھا کہ ایک ایک حدیث رسول کو سننے اور تصدیق کرنے کی غرض سے ہزاروں میل کا سفر گوارا کیا جاتا تھا۔ ان غلط روایات کا نتیجہ یہ ہوا کہ جب قرآن کریم کی تفسیر کا رواج شروع ہوا اور آیات کے شان نزول وغیرہ کی روایات تفسیروں میں شامل کی گئیں اور ان کے مطالب کی مزید تشریحات ان روایات کی روشنی میں کی گئیں تو قرآن کریم کے مطالب کی حقیقت ان روایات میں مستور و مجہوب ہو کر رہ گئی۔ پھر جب فلسفہ کا دورہ شروع ہوا اور یونانی ہندی اور ایرانی کتب کے تراجم عربی زبان میں کئے گئے تو آیات قرآنی کے مطالب بھی یونانی نظریات کے مطابق بیان کئے جانے لگے۔

افلاطون، ارسطو اور سقراط کے فلسفیانہ نظریات کو مسلمہ حقیقت و صداقت سمجھ کر وحی الہی کی تفسیر یہ انہی کے مطابق کی جانے لگیں۔ تجسم و گردش آسمان، مسئلہ روح، فنا و بقا کی بحثیں، مسائل حیر و قدر اور بہت سے اس قسم کے مسائل جن کو قرآن کریم میں الٰہی تشابہات کے نام سے مرموز کیا گیا ہے اور جن کی تفسیر بلا قصد نظر انداز کر دی گئی ہے مثلاً انسان لفظ جنم سے مل کر عمل کی دنیا سے الگ ہو جائے جب ان فلسفی مفسرین کے سامنے آئے تو انہوں نے یونانی نظریات کی روشنی میں ان کے

مطالب بیان کرنا شروع کیے جن کا نتیجہ یہ ہوا کہ قرآن کریم کی آیات کے متعلق پیشاب بحثوں کو دوائے کھل گئے۔ ان سے زیادہ غضب یہ ہوا کہ قرآن کریم کی آیات کو مسلمانوں نے اپنے مادی اغراض و ہمایلوں، آسیب اور کٹر کو دوسرے کیلئے منتروں اور تعویذوں میں استعمال کرنا شروع کر دیا۔ قرآن کریم کے معانی سے زیادہ اسکے عربی الفاظ پر زور دیا جانے لگا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ قرأت، لغات و تفسیر کو محض ثواب کی خاطر پڑھا جانے لگا اور مطالبات کی عظمت برتی جانے لگی۔

موضوع احادیث اور مخبریات پر تفسیروں کی بنیاد رکھنے والے علماء کی ان کمزوریوں کے باوجود اس حقیقت کا چھپا ناجرم ہے کہ مفسرین اور محدثین کی جماعت نے مسلمانوں کی توجہ کو ہمیشہ علوم اسلامی کی طرف مبذول رکھا۔ علوم قرآن و احادیث کو اپنی تصنیف و تالیف اور درس و تدریس کے ذریعے انہوں نے ہمیشہ زندہ رکھنے کی کوشش کی اور ان کی اشاعت کے لئے انہوں نے اپنے آپ کو ہمیشہ وقف رکھا۔ چند ان کی نادان دوستی سے اسلام کو نقصان بھی پہنچا لیکن یہ ماننا پڑے گا کہ ان کے مقاصد بلند اور ان کا نصب العین خدمت اسلام تھا۔ یہ صحیح ہے کہ ان کی جرئیات پرستی سطحی موثر گائیوں اور بحثوں کی وجہ سے عام مسلمانوں میں انتشار اور افتراق کے دروازے کھل گئے لیکن یہ بھی واقعہ ہے کہ انہی علماء کی کوششوں اور علوم اسلامی کی اشاعت میں ان کی مسلسل جدوجہد نے افکار انسانی کو آزاد کرانے میں بڑی مدد کی آج یورپ میں جس قدر علمی روشنی موجود ہے وہ نظر نہ آتی اگر اسپین اور مصر اور دوسرے ممالک کے علماء و حکماء اسلام علوم اسلامی کی اشاعت کو اپنا نصب العین نہ بناتے۔ علماء اسلام کا سب سے بڑا کارنامہ فقہ کی تدوین ہے جس طرح ان علماء نے اسلامی قوانین کو مرتب کیا اور تمام اطراف مملکت میں فقہی علوم اسلامی (Jurisprudence) کو پھیلا دیا اور عدالتوں کا نظام قائم کیا اس کی مثال اسلام سے قبل کہیں نہیں۔ یہ قیمتی سے نظام ملوکیت نے اسلام

کے بڑھتے ہوئے قانونی سسٹم کو بہت نقصان پہنچایا اور اس کی آزادی اور دوست پر  
ایک شدید ضرب لگائی لیکن پھر بھی جس قدر وسعت، تنظیم و انضباط اور آزادی  
اسلامی جوڈیشل سسٹم میں موجود ہے وہ کسی اور موجودہ یا قدیم حکومت میں نہیں ملتی  
فقہ اسلامی کی بنیاد قرآن، سنت رسول اور اجتہاد پر ہے جن احکام کو قرآن کریم میں  
بیان کر دیا گیا ہے یا جن مسلمہ احادیث سے کوئی حکم مستنبط ہوتا ہے وہ اسلامی قانون  
کا درجہ رکھتے ہیں لیکن ایسی احادیث کی تعداد جو سب کے نزدیک مسلم ہوں بہت کم  
ہیں۔ ابن خلدون اور بعض دوسرے مؤرخین کے نزدیک امام ابو حنیفہ نے صرف  
سترہ احادیث کو جو آپ پاک پر منحصر ہیں معجز تسلیم کیا ہے جس سے احکام کا استنباط کیا جا  
سکتا ہے یہی وجہ ہے کہ امام مالک، امام شافعی اور امام حنفی کے برخلاف امام ابو حنیفہ  
کے مستنبط کئے ہوئے قوانین کی بنیاد زیادہ تر رائے اور اجتہاد پر ہے اس لئے علماء عراق  
کو اہل الرائے کے نام سے موسوم کیا گیا ہے فقہ کے بڑی مسائل میں شروع ہی سے علماء  
اسلام میں رائے کا کافی اختلاف رہا ہے۔ لیکن چوتھی صدی ہجری تک ان اختلافات  
کی بنیاد پر بھی کوئی زیادہ تر مذہب فقہ قائم نہیں ہوا۔ عوام آزاد تھے کہ مسائل کی تحقیق میں جس  
عالم کے مسلک کو چاہتے اختیار کرتے کوئی فرقہ بندی یا اس کی پانچویں تعصب کا نام و  
نشان تک نہ تھا۔ لیکن جب چوتھی صدی ہجری میں مسلم سیاست میں زوال شروع ہوا  
اور خلفائے جہاد اور علماء نے اجتہاد کرنا چھوڑ دیا اور علمی تحقیق کے دروازے بند ہو گئے  
تو فقہ میں بھی تقلید کا دور شروع ہو گیا اب عالم خواہ کتنا ہی قانونی ماہر ہوتا لیکن  
ائمہ اربعہ کی تقلید سے باہر نہ جاسکتا تھا جو تحقیق پہلی صدی ہجری میں ہو چکی تھی اس  
سے آگے جانا جرم ہو گیا۔ رفتہ رفتہ چاروں ائمہ کے مقلدین نے چار مذاہب فقہ



قائم کرنے اور بہت جلد باہمی تعصب اس حد تک بڑھ گیا کہ ایک فرقے کے لوگ دوسرے فرقے کے امام کے پیچھے نماز تک نہ پڑھتے جس فرقے کو حکومت کی سرپرستی حاصل ہو جاتی وہ دوسرے مذہب کے علما کی آواز بند کرنے اور ان کے اثرات کو کم کرنے میں کوئی وقفہ اٹھا نہ رکھتا۔ مناظروں کی مجالس قائم ہونے لگیں اور معمولی معمولی مسائل کے اختلاف کی بنا پر اکھاڑے بننے لگے حتیٰ کہ باہمی رزم آرائی اور خونریزی تک ذہبت آنے لگتی۔

**فلسفہ** بالکل یہی حال فلسفہ کے متعلق ہوا۔ ابتداء اسلام میں فلسفہ و حکمت یونانی کا کوئی رواج نہ تھا۔ علماء کی توجہ زیادہ تر قرآن و حدیث اور فقہ کی اشاعت میں مرکوز رہتی تھی۔ پہلی صدی ہجری میں صرف ایک مسئلہ حیر و قدر کے متعلق فلسفیانہ بحث و مناظرے کی مثال ملتی ہے۔ ذات و صفات الہی اور مومن فاسق و منافق کی حیثیتوں پر بھی بحثوں کا سلسلہ شروع ہو چکا تھا لیکن اس قسم کے جزوی مسائل کی تحقیق و تدقیق دوسری صدی ہجری سے شروع ہوئی۔ ماموں الرشید کا عہد فلسفے کی ترقی کے شباب کا زمانہ تھا اس کے عہد میں خلیفہ و قدیم قرآن کے مسئلہ پر علماء معتزلہ اور دوسرے علماء میں بحث و مناظرے کی گرم بازاری تھی اس حد تک زور سنبھلا کہ ہزاروں مسلمان عالم اور فقیہ ماموں کے حکم سے صرف اس لئے قتل کئے گئے کہ وہ قرآن کریم کو قایم مانتے تھے جو ان کے نزدیک شرک اور ارتداد کے مراد تھے اور مرید کی سزا سوائے قتل کے اس عہد میں اور کچھ نہ ملتی اس کے بعد یہ سلسلہ برابرا قائم رہا اور فلسفہ کی بناء پر بے شمار فرقے اسلام میں پیدا ہو گئے جن کا کام صرف یہ تھا کہ معمولی معمولی مسائل غیر ضروری کی بنا پر باہمی رزم آرائیوں میں مصروف رہتے۔ چھٹی ساتویں اور آٹھویں صدی ہجری میں فلسفیانہ مجالس ہر وزیر امیر اور سلطان کے درباروں میں منعقد ہوتی تھیں۔

مذہبیوں۔ اشعریوں۔ معتزلیوں اور اشعرانیوں اور کبھی شیعہ سنیوں میں اس قسم کے مسائل پر بحث و فکر کے بازار گرم رہتے کہ خدا کی پشت کس طرف ہے۔ روح اور مادہ میں کیا فرق ہے؟۔ انسان میں الہی صفات کس طرح آسکتی ہیں؟ آسمان وزمین کی کیا حقیقت ہے؟ وغیرہ وغیرہ۔

کیسی اہل روم کے اخطا کے سلسلے میں لکھتا ہے۔

”معلوم ہوتا تھا ترقی علم و کمال کے دن ختم ہو چکے ہیں اور ایک صرف اسلاف پرستی و استخوان فروشی کا مشغلہ باقی رہ گیا ہے۔ علماء کا کام یہ تھا کہ قدیم کتابوں کے شرح و حواشی لکھا کریں۔ قوتِ اجتہاد معدوم ہو گئی تھی کوئی نیا مسئلہ پیدا کرنا سخت مہیوس سمجھا جاتا تھا قدامت پرستی و جمود ہر شے پر طاری تھا گفتگویں بڑے بڑے مغلق و متروک الفاظ بھڑوس و دینا علم و فضل کی دلیل بھی جاتی تھی نصابِ تعلیم میں سارا زور صرف و نحو اور منطق پر تھا۔ صرف و نحو کے مسائل پر بڑی معرکہ آرا بحثیں ہوتیں اور منطقی معمول کامل کرنا مقصود زندگی سمجھا جاتا۔ شام کے وقت ٹائرس کی میز پر جب اس کے نمازہ تفریح و تفنن کی غرض سے جمع ہوتے تو ہمیشہ اس طرح کے مباحث چھڑ جاتے۔“

”انسان کو مردہ ٹھیک کس وقت کہنا چاہیے؟ آیا اس کی زندگی کے آخری

لحے پر یا اس کی موت کی اولین ساعت پر؟

یہ ٹھیک کس وقت کہنا چاہیے کہ آدمی کھڑا ہو گیا؟ آیا اس کے چار پائی چھوڑنے

کے آخری وقت یا اس کے کھڑے ہو جانے کی پہلی گھڑی پر؟۔

اخلاق کی جانب بے شبہ انہیں دل سے توجہ تھی۔ لیکن یہاں بھی کٹھ جتنی اور قیامت

پرستی دامن نہیں چھوڑتی تھی کوئی مسئلہ ہو جب تک قدامت کے یہاں اس کی ملت و

حرمت، جواز و عدم جواز پر نفس صریح نہ مل جائے گی۔ یہ ایک قدم آگے نہ بڑھائیں گے۔

اقوام کے ارتقاء و انحطاط کے اصول کس طرح باہمی مماثلت اور مشابہت رکھتے ہیں اس کا پورا ثبوت آئیسکی کے مندرجہ بالا بیان میں موجود ہے جو بالکل اسی طرح مسلم سوسائٹی کے انحطاط کے وقت کا مکمل عرقلہ ہے جس طرح اہل روم کی علماء و فقہاء کے جہود اور قدامت پرستی، اختلاف رائے رکھنے والے علماء پرانے کے تشدد اور استبداد کی مثالیں اور اختلاف عقائد کی بنا پر ارتداد و اتحاد کے جرم میں قتل و خون سولی دینے اور گردن کاٹنے کے جس قسم کے واقعات خلافت کے آخری دور میں ملتے ہیں تقریباً ہر قوم کی مذہبی اور اخلاقی انحطاط کی تاریخ میں اس قسم کے حالات ملتے ہیں۔ ہندوستان، مصر اور روم کے مذہبی پیشواؤں کے مظالم سے تاریخ کے صفحات پر ہیں۔ فرق اس قدر ہے کہ ان قدیم اقوام کے علماء جو کچھ مظالم کرتے تھے وہ دوسرے مذاہب والوں پر مثلاً رومی پیشوا، عیسائیوں پر اور ہندوستانی ہندوؤں پر اور غیر ہندوؤں پر لیکن مسلم علماء کا استبداد اپنے ہم مذاہب افراد تک محدود تھا۔ اس عہد کی تاریخ کے ہر دور میں غیر مسلم نہایت آزادی کے ساتھ اپنے عقائد کی اشاعت کرتے تھے مگر خود مسلمان جزوی عقائد کی بنا پر سخت عذاب میں مبتلا کئے جاتے تھے۔ پھر بھی ان عقوبتوں کی شدت رومی علماء کی سختیوں کے مقابل میں بالکل میچ نہیں۔ رومیوں کی سختیوں کا تو یہ عالم تھا کہ :-

”جی لہجے کی سُرنگ لٹکا کر مٹیوں پر بٹھائے جاتے تھے اور ان کے منہ

ہوئے گوشت سے دھواں اٹھتا تھا۔ ان کا گوشت لوہے کے کانٹوں کی مدد سے ان کی ہڈیوں سے کھڑچا جاتا تھا۔ جیسی جیسی آگ میں وہ گھٹنوں اس طرح بھونے جاتے تھے کہ اس غلاب کے مقابلے میں اکبانگی ان کو کھل کر ڈالتا ان پر دم کرنا تھا ایک عضو دوسرے سے کاٹ کر الگ کیا جاتا تھا اور اس میں جلتا ہوا سیمہ پلا دیا جاتا تھا۔ ان رگوں پر ٹک اور مر کر ڈالا جاتا تھا یہ غلاب سارے سارے دن رکھے جاتے۔ اور ایک مرتبہ تو یہاں تک ہوا کہ ۲۲۵ آدمی اس حالت میں باہر نکالے گئے کہ ان میں سے ہر شخص کی ایک ایک آنکھ اپنے حلق سے باہر نکال لی گئی ہے اور ایک ایک پیر سے ایک ایک گوشت کا ٹوٹھا مخرج النکارہ لوہے سے کاٹ لیا گیا ہے۔

عیسائی پادریوں اور مخصوص رومن کیتھولک پادریوں اور بادشاہوں نے جو کچھ اپنے مخالفین کے ساتھ کیا اور جس طرح بے گناہ افراد کو سائیس کی تحقیقات کے مجرم اور اختلاف عقائد کی بناء پر زندہ آگ میں جلایا اور مختلف طریقوں سے پریشان کیا اس کے بیان کرنے کے لئے ایک دفتر کی ضرورت ہے۔

## تصوف

ملوکیت اور ملائیت کا باہمی تعاون اور تعلق اس دور کی خصوصیات ہیں شہنشاہیت کے غلط اور غیر اسلامی نظام اور سلاطین و خلفاء

کے استبداد و آمریت کو علماء و فقہاء کی طرف سے بالعموم پوری مدد ملتی ہے۔ احکام سلطانی کا نفاذ علماء کی سند حجاز کے ساتھ ہوتا اور فقہاء کے فتوؤں کی محافظہ شہنشاہی تلوار

سختی۔ مسلم عوام بلکہ اصحابِ عروبت و علماء حق تک کی گردنیں اس دوہری غلامی کی پٹریوں  
 سے اس طرح بندھ چکی تھیں کہ اس سے باہر نکلنے کا تخیل تک گناہ بن چکا تھا جس حکومت  
 میں علماء اور سلاطین کے متحدرہ احکام سے مرتابی کا نام خدا سے بغاوت ہو وہاں سر اٹھانے  
 اور شکوہ کرنے کی مجال کس کو ہو سکتی تھی؟ علماء حق کی تحیف اور کمزور آوازیں اس متحدرہ  
 طاقت کے سامنے دب کر رہ جاتی تھیں اس امتداد کا زبردست نقصان یہ ہوا کہ ان حق پسند  
 اور خدا پرست افراد کی ایک زبردست جماعت جو اپنے اندر نہ ملوکیت کے مقابلے کی  
 طاقت رکھتی تھی نہ اس نظام کی معاون بننا چاہتی تھی جو علماء سوء کے لفاظی انگیزہ دار و فرتق  
 آفرین طرز عمل سے متنفر اور امت کی باہمی رزم و معرکہ آرائی اور خانہ جنگی سے سخت نالاں  
 تھی بالیوس ہو کر زادیہ نشین بن بیٹھی۔ مسلم سوسائٹی میں یونانی خانقاہیت اور ہندی  
 رہبانیت کے اثرات دوسری تیسری صدی ہجری میں داخل ہو چکے تھے اور ترک لانا و علانیہ  
 دنیوی گناہوں کا عام کفارہ اور علاج سمجھا جانے لگا تھا۔ پیری امریدی اور تہ کیسہ  
 اخلاق و پاک نفس کے لئے بیعت کا سلسلہ قائم ہو چکا تھا امردان حق کی گوشہ نشینی  
 اور رہبانیت نے جو منجمد اور اسباب کے ملوکیت کے روع عمل کے طور سے وجود میں  
 آئی۔ نظام خانقاہیت کی بالکل ہی تکمیل کردہ اسلامی ممالک کے ہر حصے میں خانقاہیں  
 قائم ہو گئیں زاویے اور ٹیکے بن گئے جن میں ہزاروں، لاکھوں مسلمان خانقاہ نشین  
 بزرگوں سے دعائیں اور برکتیں حاصل کرتے، مسائل سلوک و تصوف پر درس دیتے  
 تزکیہ قلب اور اصلاح نفس کی غرض سے بیعت کرنے جو حق و روق آتے بیعت کرتے  
 وقت مرید اس بات کا اقرار کرتا کہ وہ خود کو پیر کے چالے کرتا ہے اور اس کے حکم کی  
 اطاعت اس کا عین ایمان ہے۔ اس طرح بیعت امیر کے ساتھ چھ پیروں کی

بیعت کا سلسلہ باضابطہ طور سے قائم ہو گیا۔ بیعت کا طریقہ ابتدائے اسلام میں موجود تھا لیکن اس وقت پیری مریدی کا رشتہ محض درس و تدریس تک محدود ہوتا تھا پیری کی "مکمل اطاعت" کا کوئی نظام اس وقت نہ تھا۔ لیکن اب نہ صرف بیعت کا نظام باقاعدہ شروع ہوا بلکہ مذاہب فقہ کی طرح بزرگان دین کے سلسلے بھی مقرر ہو گئے اور تصوف، سہروردی، چشتیہ، قادریہ جیسے خاندانوں اور سلسلوں میں تقسیم ہو گیا۔ اکثر مرید پیری کی اطاعت کو بادشاہ کی اطاعت پر مقدم جانتے تھے۔

خانقاہوں میں عقیدہ شہرہ کے ہجوم کا یہ عالم ہوتا تھا کہ بادشاہوں کے درباروں کی سطوت بھی ان کے سامنے ماند پڑنے لگی تھی۔ ابتدا میں تصوف کا یہ نظام ملوکیت کے لئے ایک خطرہ نظر آنے لگا۔ ایک سلطان یا خلیفہ یہ کہہ گیا کہ اس کا تختہ اس کی مملکت کی حدود میں کوئی دوسرا فرد عوام پر حکومت کر سکے، علماء سود نے ان خطرات کو اور بڑھا چڑھا کر پیش کیا چونکہ شاہی درباروں سے بے اعتنائی، پرہیز اور استغناء ابتدائی عہد تصوف کے خصوصیات تھیں اس لئے درباریوں نے سلاطین کو اور بھڑکا دیا کہ ان کی حکومت کے ساتھ ساتھ خانقاہی حکومت کا ایسا متوازی نظام قائم ہو رہا ہے جو بہت جلد ملوکیت کے نظام کو درہم برہم کر دیگا۔ اس خطرے کو دور کرنے کے دو ہی طریقے تھے یا تو خانقاہوں پر قبضہ کر کے علماء سود کی طرح صوفیوں کو بھی ملوکیت کے دام میں اسیر کیا جائے یا ان کو بالکل ختم کر دیا جاتا۔ جو خانقاہیں محض فریب نفس زرا اندوزی اور جاہ طلبی کے لئے قائم ہوئی تھیں وہ دام ملوکیت میں بہت جلد آگئیں لیکن جن بزرگان دین نے فرمانروائے وقت کی اطاعت اور ان کی طاقت کے سامنے

سر جھکانے سے انکار کیا ملکیت کی پوری مشین ان کے خلاف حرکت میں آجاتی صوفیاء کرام کو گرفتار کر کے محکمہ احتساب عقائد کی طرف سے عدالت میں ان پر الحاد و زندقہ کے الزامات لگائے جاتے ان کی گڑھیں ماری جاتیں سولی چڑھائی جاتی ان کو جلادطن کیا جاتا غرضیکہ ان کی طاقت ختم کرنے کے لئے ہر حربہ استعمال کیا جاتا۔ ان صوفیاء میں بہت سے ایسے بھی تھے جو اگرچہ زہد طلب اور جاہ پسند نہ تھے لیکن عقائد کی گمراہی کی وجہ سے جنون آمیز اور فتنہ انگیز حرکات کرتے تھے اور عوام کی بڑی بڑی جماعتیں ان سے غفلت رکھنے کی وجہ سے ان کے ساتھ ہوتی تھیں۔ ان کا صحیح مقام جنون خانہ یا حیل ہو سکتی تھی لیکن کفر کے فتووں اور جلاؤ کی تلواروں سے ان کو بھی پتہ نہ مل سکتی تھی۔ ملکیت کے خلاف جنگ بالعموم بزرگان دین کی حیات ہی تک محدود رہتی تھی۔ ان کے بعد ان کے جانشینوں میں نہ وہ صلاحیتیں تھیں نہ وہ روحانی طاقت جس سے وہ سلاطین کا مقابلہ کر پاتے سلطنت کی طرف سے ان کے جانشینوں کے وظائف مقرر کر دیئے جاتے خاندانوں کے اخراجات کے لئے بڑی بڑی جائیدادیں وقف کر دی جاتیں بزرگوں کے بلند مقبرے تعمیر کرا دیئے جاتے اور خاندان نشین مریدوں کے لئے لشکر خانے جاری کئے جاتے ان انعامات و عطیات کا لازمی نتیجہ یہ ہوتا تھا کہ وہی خاندان میں جن سے کبھی بغاوت کا خطرہ تھا اب شاہی اطاعت و وفاداری کے مرکز بن گئے جہاں سے سلاطین کی دلازمی عمر اور بقا و سلطنت کی دعائیں مانگی جاتی تھیں اہل تصوف و دینی معاملات اور سیاسیات سے یکسر علیحدہ رہنے لگے اور معاملات خسروی میں مداخلت اور حکومت کے استبداد اور تشدد پر تنقید کرنا معیوب سمجھا جانے لگا۔ حافظ مشیر آزمی نے اس دور کی اس خصوصیت کو نہایت بلیغ الفاظ میں اس

طرح ادا کیا ہے۔

امور سلطنت خویش خسرواں دانند گدائے گوشہ نشینی تو حافظا مخدیش  
صوفیاء کی یہ گوشہ نشینی نظام ملکیت کے قیام میں بے حد معاون ہوتی کیونکہ  
اب صوفی اور علماء دونوں گروہ سلطنت کے دوست اور مددگار تھے اس لئے تنقید  
اور احتجاج کرنے والی کوئی منظم جماعت باقی نہ رہی تھی۔ خانقاہیں رفتہ رفتہ مجاہدوں  
اور سچائی نشینوں کی تفریح گاہیں بن گئیں۔ مزارات پر سالانہ عرس کے جشن اور  
میلے لگنے لگے جہاں عوام عقیدت کی فذرے کر آتے اور سچائی نشینوں کی آسائشوں  
اور عیش سامانیوں کے لئے دولت فراہم کرتے ہیں۔ علامہ اقبالؒ نے ان خانقاہ  
نشینوں کے متعلق بالکل صحیح فرمایا ہے۔

تم باذن اللہ کہہ سکتے تھے جو رخصت ہوئے خانقاہوں میں مجاور رہ گئے یا گورکن  
خانقاہوں میں ہندی جوگیوں اور یونانی اور عیسائی راہبوں کے طرز پر غیر فطری حدود  
وقیود کے ساتھ زندگی گزارنے اور زہد خشک و عسالت نشینی اختیار کرنے اور نفسی  
خواہشات اور انسانی ضروریات کو ترک کرنے کا رتو عمل فوراً شروع ہوا گانا بجانا اور قس  
وسرود عبادت کے اجڑا ہو گئے عشق مجازی عشق حقیقی تک پہنچنے کا ذریعہ بن گیا اور  
اہم و پرستی کو خدا پرستی کا ذینہ سمجھ لیا گیا یا تو توحید پرستی کا یہ عالم تھا کہ ذات پر  
صفات کا وزن بھی گراں معلوم ہوتا تھا اور لا الہ کے پہلے لفظ لا سے توحید شرک آمیز،  
کاشفہ ہوتا تھا جیسا کہ خطیر می نے کہا ہے۔

چند لازموذن شہنوم توحید شرک آمیز را؟ کو عشق تا کیسو نغم شرع حلاوت انگیز را؟  
یا مزارات پر تعظیٰ مسجد سے شروع ہو گئے اور پیروں کو صفات الوہیت سے



متصف کیا جانے لگا۔

## انخطاط کے اثرات

ان تمام اسباب نے مل کر پوری مسلم سوسائٹی کو مفلوج کر دیا خانہ جنگیاں اور باہمی رزم آلائیاں عام ہو گئیں علم و حکمت اور اجتہاد و تحقیق کی جگہ جہالت، توہمات اور تقلید کو مادے نے لے لی۔ عمل اور جدوجہد، نجات اور کسب معاش اور انساب پر کا نام ”وینا“ اور بے عملی، غرلت نشینی، اباچی اور بے کاری کو عین ”دین“ تصور کیا جانے لگا۔ سکون عافیت نصب العین بن گیا۔ غرضیکہ پوری قوم پر فسوانیت چھا گئی اس کا فطری نتیجہ جو ہونا چاہیئے تھا ظاہر ہوا اور پیدی اسلامی دنیا کی سیاسی طاقت عیسائیوں اور مفلوکوں کے طرفان کے سامنے خس و خاشاک کی طرح بہ گئی۔ بغداد، قریطہ اور غرناطہ کے فسانے باقی رہ گئے نہ وہ تمدن باقی رہا نہ علمی کارنامے اور نہ وہ شکوہ ملک ہدیت قوم پر۔

آں قدح بشکست و آں ساقی نہ ماند

علاقہ راشدہ کے بعد اسلامی سیاست اور نظام حکومت کا زوال تاریخ کا بڑا سانحہ تھا۔ اگر حضرت علیؓ کے بعد اسلام میں امپیریلزم راہ نہ پالیتی تو آج دنیا نہ معلوم ترقی کی کس منزل تک پہنچ جاتی لیکن ایسا ہونا بالکل فطری اور قرین قیاس تھا کیونکہ اس وقت تک عام انسان اتنی تربیت نہ پاسکا تھا اور نہ انسانی فکر نے اتنی ترقی کی تھی کہ وہ اسلامی نظام کی تمام پیچیدگیوں اور ذمہ داریوں کا بار اٹھا سکتا۔ خلافت راشدہ کے بعد جہاں کہیں مسلم حکومت قائم ہوئی وہ مسلمانوں کی قومی حکومت تھی جس کی بنیاد نسل خاندان اور مسلم قومیت پر تھی نہ کہ اسلام کے سیاسی اصولوں پر۔ اس قومی حکومت کا کیڑا خالص ملوکیت پرور تھا جس کی منہت صاف اور واضح

الفاظ میں کی جا چکی ہے ملوکیت کی تقریباً ہر شکل اور اس کے پیدا کرنے تمام نتائج پر پوری غور جانبداری اور روا داری کے ساتھ تنقید شدید مفصل طور سے اصل کتاب میں کی گئی ہے۔ دوزیہ بلا خوف نزدیک کیا جاسکتا ہے کہ مسلمان بادشاہ نظام ملوکیت کو پروان چڑھانے اور شاہانہ شان و سطوت میں کسی قوم سے پیچھے نہیں رہے سوائے اس کے کہ کبھی کسی بادشاہ کو صفات الوہیت سے متصف نہ بنیں کیا گیا لیکن ملوکیت کے علاوہ انسانی زندگی کے ہر اس پہلو میں اور حکمرانیت کے ہر اس شعبے میں جہاں علاج و تبحر سلطانی پر کوئی ضرب نہیں پڑتی تھی مسلمانوں کے کارنامے دوسری اقوام اور آئندہ نسلوں کے لئے ہمیشہ مشعل راہ کا کام دیتے رہیں گے۔ کوئی قوم ان کے سیاسی، تمدنی اور معاشرتی کارناموں کا مقابلہ نہیں کر سکتی، عوام کی خوشحالی تمدن کی ترقی، مذہبی آزادی اور علم و حکمت کی تحقیق میں انہوں نے جس روا داری کا ثبوت دیا ہے اس کی مثال اب تک تاریخ پیش نہیں کر سکتی

جیسا کہ پہلے کہا جا چکا ہے اور جس کی کافی تفصیل کتاب میں دے دی گئی ہے مسلمانوں نے یونانی، ایرانی اور ہندی خیالات اور تمدنوں

## مسلمانوں کے علمی اور تمدنی کارنامے

سے کافی اثرات قبول کئے اور ان قدیم علوم کو جو مرد ہر چلے تھے عربی ترجمہ اور حاشی کے ذریعے از سر نو زندہ کیا اس سے خالص علوم اسلامی کو کافی نقصان اٹھانا پڑا۔ لیکن ان اقوام اور ممالک میں مسلمانوں نے اپنی تہذیب اور کلچر کو جس سرعت کے ساتھ پھیلایا وہ بذات خود حیرت انگیز ہے۔ مسلمانوں نے عربی، یحییٰ اور رومی تہذیب سے ایک عمدہ کلچر کی بنیاد ڈالی جو بہت جلد تمام دنیا پر چھا گیا۔ بت پرستی اور

آدم پرستی کے اس دور میں مسلمانوں نے ہر جگہ توحید کی روشنی پہنچائی  
مشہور فرانسیسی مؤرخ لیسان اس سلسلے میں اپنی کتاب "تمدن عرب میں  
متناسیہ"۔

”جس نتیجے کو نہ یونانی نہ ایرانی نہ رومی مشرق میں حاصل کر سکتے تھے وہ  
عربوں نے نہایت سرعت کے ساتھ اور بلا جبر حاصل کر لیا۔

ظاہر امر وہ ملک معلوم ہوتا تھا جس میں ایک غیر قوم کے خیالات کا  
قائم ہو جانا نہایت دشوار تھا۔ تاہم عمرو کی فتح سے ایک صدی کے اندر  
یہی مصر اپنے سات ہزار برس کے تمدن کو مقبول کیا اور اس نے ایک نیا مذہب  
اور ایک نئی زبان اور ایک نئی صفت اس استحکام کے ساتھ اختیار  
کر لی کہ یہ چیزیں ان ملک گیروں کے بعد بھی جنہوں نے ان کو جاری کیا  
قائم اور سلامت ہیں۔

عربوں نے مصریوں سے پہلے ایک ہی مرتبہ اپنے مذہب کو بدلنا تھا اور  
وہ اس زمانے میں جبکہ قسطنطنیہ کے شہنشاہوں نے ملک میں  
عادت گہری برپا کی تھی اور تمام پرانی یا نگاروں کو برباد اور منہدم  
کر دیا تھا اور پورے مصری معبودوں کی پرستش کو حرم ٹھہرایا تھا  
جس کی مزاحمت تھی مصریوں نے اس مذہب کو جو اس قدر بھر کے  
ساتھ شائع کیا جاتا تھا منظور تو کر لیا مگر قبول نہیں کیا تھا اور  
جس سرعت کے ساتھ انہوں نے عیسائی مذہب کو چھوڑ کر اسلام قبول کیا  
اس سے ثابت ہوتا ہے کہ اس جاہلانہ مذہب کا تسلط اللہ کے قلب پر

کس درجہ کمزور بھٹا۔ جو اثر عربوں نے مصر پر ڈالا وہی افریقہ، شام  
و ایران وغیرہ ممالک مفتوحہ میں بھی پھیلا یا۔ ان کا یہ تسلط نہ فقط  
ہندوستان تک پہنچا جہاں سے وہ محض گزر گئے تھے بلکہ چین  
تک بھی پھیل گیا جہاں صرف ان کے تجارت کا گور  
ہوا تھا۔

تاریخ عالم میں کسی قوم کے تسلط کی اس زیادہ صاف اور صحیح مثال  
موجود نہیں ہے۔ کل ان اقوام نے جو عربوں کا ہم پڑا خواہ وہ چند روز  
کیلئے کیوں نہ ہو۔ ان کے تمدن کو قبول کر لیا اور جڑ سے  
رودگار پر سے گزر گئے تو خود انکے فاتحین ترک و مغن وغیرہ نے ان کے تمدن کو  
اختیار کر لیا اور دنیا میں اسکی اشاعت کے حامی و سرپرست بن گئے تھے  
صدی تیسویں قبل مسیح میں عرب مرج کا ہے لیکن اسوقت میں بابل و شام تک سے بیکر  
دریائے سندھ تک اور بحر متوسط سے لے کر یمن و افریقہ تک ایک

زبان جاری ہے۔ اور یہ زبان اور یہ مذہب پیغمبر اسلام کی زبان  
اور مذہب ہے۔ عربوں کا تسلط ممالک مشرقی میں محض مذہب کی زبان و  
ہی انکے متحدہ نہیں بلکہ علوم ادب تک بھی پہنچا ان دائمی تعلقات کو  
ذریعہ ہو جو ان کو ہندوستان اور چین پر تھے۔ سلاطین ان لوگوں میں  
ان معلومات علمی کی اشاعت کی جن کو بعد کے زمانے میں اہل یورپ، چین  
اور ہندو سے منسوب کرتے ہیں۔ چین و یورپ کو کچھ عربوں نے لیا  
وہ شخص سے بھی زیادہ ہے جو ہندوؤں نے ان سے



جاہل راہب تھے جو اپنے وقت کو خانقاہوں کے کتب خانوں سے یونان و روم کی پرانی تصانیف کو نکال کر ان کو چھیلنے اور ان کو چرمی درقوں پر اپنی معمولی مہربانی تصانیف لکھنے میں صرف کرتے تھے۔ اہل یورپ کی وحشیانہ حالت ایک زمانہ دراز تک ایسی شدید رہی کہ خود ان کو اس کا احساس نہ تھا البتہ گیارہویں صدی عیسوی میں اور زیاں تیرہویں صدی میں کسی قدر علمی اُمٹیں پیدا ہونے لگیں۔ جس وقت چند روشن خیال اشخاص کو اس جہالت کے کفن پھاٹنے کی ضرورت معلوم ہوئی تو انہوں نے عربوں کی طرف جو اس زمانہ کے اساتذہ تھے رجوع کی۔ جیسا کہ بار بار کہا جاتا ہے یورپ میں عربوں کے علوم جنگ صلیبی کے ذریعے نہیں پھیلے بلکہ اندلس اور جزیرہ صقلیہ اور اطالیہ کے ذریعہ سے ۱۱۳۰ء سے طبلہ رئیس الاساقفہ ریمائندہ کی سرپرستی میں ایک مدرسہ مترجمین کا قائم ہوا اور اس نے تمام مشہور عربی تصانیف کا لاطینی میں ترجمہ شروع کیا ان ترجموں نے غایت درجے کامیابی حاصل کی۔ یورپ کی آنکھوں کے آگے اک نئی دنیا نظر آنے لگی اور بارہویں، تیرہویں، چودھویں صدی تک انہوں نے اس ترجمے کے سلسلے کو جاری رکھا۔ صرف عربوں کی بدولت نہ ان راہبوں کی وجہ سے جو زبان یونانی کا نام بھی نہ جانتے تھے تصانیف قدیمہ ہم تک پہنچیں اور دنیا کو ہمیشہ ان کامنڈن رہنا چاہئے کہ انہوں

نے ذخیرہ بے بہا کو تلف ہونے سے بچایا۔ موسیقی بری لکھتے ہیں کہ اگر عربوں کا نام تاریخ سے نکال دیا جاتا تو یورپ علمی نشاہ ثانیہ کئی صدی تک پیچھے ہٹ جاتی۔

ان ہی عربوں کی ترجمہ کی ہوئی کتابوں پر پانچ صدی تک یورپ کے دارالعلوموں کی تعلیم کا دار و مدار رہا بعض علوم میں مثلاً طب میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ عربوں کا تسلط خود ہمارے زمانہ تک رہا ہے کیونکہ صدی گزشتہ کے اخیر تک فرانس میں ابن سینا کی تصنیفات پر شرح لکھی جاتی تھیں علوم عربیہ کا تسلط یورپ کے دارالعلوموں پر اس حد تک تھا کہ فلسفہ کے سب سے علم میں بھی جس میں عربوں نے دیوار ترقی نہیں کی تھی ان ہی کی تصانیف پر دار و مدار تھا تیرھویں صدی عیسوی کی ابتداء سے ہمارے دارالعلوموں میں ابن رشد ہی کا فلسفہ رائج تھا ۱۲۷۴ء میں جس وقت لوئی یا آدھم نے نصاب تعلیم قرار دیا تو اس نے یہی حکم دیا کہ فلسفہ میں ابن رشد اور ارسطو کی تصانیف پڑھائی جائیں۔ ۱۷

علم و حکمت کا کوئی فعیہ ایسا نہیں جس میں مسلم مفکرین نے نئی معلومات نہ کی ہوں کاغذ قطب نما اور جیسی اہم ایجادات مسلمانوں کی معلوم کردہ ہیں مشہور مؤرخ موسیو سیودیلو فرانسیسی اپنی کتاب ”تاریخ عرب“ میں لکھتا ہے:-

عربوں نے کاغذ، قطب نما، بارود اور توپوں کو ایجاد کیا اور ان کی اس ایجاد سے تمام دنیا کی سیاسی، ادبی اور فوجی حالت میں کیسا انقلاب عظیم رونما ہوا بعض یورپین اہل قلم نے عربوں سے ان چیزوں کے ایجاد کرنے کا شرف زبردستی چھین لیا ہے ان کے بیان پر کوئی التفات نہ کرنا چاہیے اصل یہ ہے کہ ان اشیاء کے موجد عرب ہیں اور عربوں ہی نے یورپ کو ان کا استعمال سکھایا ہے ۱۷

اس سلسلے میں پروفیسر فلیپ کے ہٹی اپنی کتاب "ہسٹری آف دی عربس" میں لکھتا ہے :-

"یورپ پر اسلام کے جہاں اور بہت سے احسانات ہیں اس میں سب سے بڑا احسان یہ ہے کہ انہوں نے کاغذ ایجاد کیا بغیر کاغذ کے ٹائپ کی چھپائی جس کی جرمنی میں پندرہویں صدی میں ایجاد ہوئی ناممکن تھی اور بغیر کاغذ اور طباعت کے یورپ میں تعلیم اس قدر عام نہ ہو سکتی تھی کاغذ کی ایجاد مرقش میں ہوئی اور وہاں سے بارہویں صدی کے وسط میں اسپین پہنچی ۱۸

علوم افلاک و نجوم، کیمیا، جغرافیہ اور تاریخ وغیرہ میں بھی مسلمانوں کی تحقیقات سائنس کے جدید انکشافات کے باوجود آج تک قابل تقلید ہیں۔

۱۷ تاریخ عرب مترجمہ اردو از مولوی عبدالغفار خان صاحب ص ۲۷۵

۱۸ ہسٹری آف دی عربس ص ۱۶۷



عمدہ مامونی میں مسلم علماء قلعہ نے سورج گمن اور چاند گمن کے وقوع اور  
وہلار ستاروں کے طلوع و غروب وغیرہ کا حساب لگایا لہذا ان سیارہ دھبوں کو  
دیافت کیا جو قرص افتاب میں ہیں۔

پروفیسر فلپ بھی لکھتا ہے کہ ”عمدہ مامونی کا سب سے بڑا کارنامہ یہ ہے  
کہ اس کے علماء نجوم نے زمین کے قطر اور گولائی کی پیمائش کی یہ پیمائش مدیائے ثرات  
کے شمال میں ستجبار کے میلانوں میں اور پامیر کے قریب کی گئی۔ اس سے معلوم ہوا  
کہ زمین کی گولائی بیسٹل ہزار میل اور قطر چھ ہزار پانچ سو میل ہے۔ فلکیات اور  
جغرافیہ میں ابو عبد اللہ بن الحیوٹی۔ عمر خیام اور نصیر الدین طوسی کے نام خاص طور  
سے قابل ذکر ہیں۔“

علم تاریخ اور سیاست میں علامہ ابن خلدون (۱۳۳۲ھ تا ۱۴۰۶ھ) کا پہلا  
شخص ہے جس نے علم اجتماع اور طریقہ حکومت پر باقاعدہ بحث کی اور تاریخ کو  
فلسفے کی شکل میں پیش کیا۔ روسو کانت اور میکیاچی نے سوشلسٹ فلاسفی  
سے متعلق جن خیالات کو مدتوں بعد باضابطہ پیش کیا ابن خلدون نے آٹھویں  
صدی میں اس موضوع پر لکچر کا کافی سامان ہم کر دیا تھا جس کا اعتراف  
یورپ میں ہر جگہ کیا جا چکا ہے۔

اس عہد کے سائنس اور تمدن میں مسلمانوں کی برتری کا پتہ اس واقعہ سے  
چلتا ہے کہ شاہ ابن شہنشاہ فرانس کے سفیروں کو ہارون الرشید نے منجملہ اہل  
مخالفت کے ایک گھڑی ایسی بھیجی تھی جو وقت بتاتی تھی اور وقت پر گھنٹوں پر  
بھیجتی تھی۔ اس گھڑی کے متعلق لی بان لکھتا ہے:۔

اس گھڑی نے شارل مین اور اس کے نیم وحشی مصاحبین کو جن کے ذریعے سے وہ بیچارہ بے فائدہ تمدن روم کی تجدید کی کوشش کر رہا تھا نہایت چکر میں ڈالا۔ اس کے دربار میں کوئی شخص بھی اس لائق نہ تھا جو اس گھڑی کے کیل کا نئے کو سمجھ سکتا یا اسے

اس عہد کی دنیا میں قرطبہ، دمشق، بغداد، قاہرہ یعنی صرف مسلم حکومتوں کے شہر ایسے تھے جہاں سڑکوں پر پولیس اور روشنی کا باقاعدہ انتظام تھا۔ اس عہد میں سڑکوں، خطوط درسی، مالگزاری، کاشتکاری، تعلیم عامہ، پولیس اور فوج کے جراثیم انتظامات تھے وہ ویسے ہی تھے جو آج کل کسی بڑے سے بڑے ملک میں پائے جاتے ہیں۔ بغداد کے تمدن کی حالت بیان کرنے کے بعد لی ہاں لکھتا ہے :-

و خلفاء کا پرانا دارالخلافہ اسی گرد روزگار میں جا ملا جس میں اس وقت تھیبیس، بابل اور حمص بڑے سو رہے ہیں۔ ان دارالسلطنتوں نے بھی کسی زمانے میں دنیا پر حکومت کی تھی لیکن ان کی حکومت محض فوجی حکومت تھی۔ برخلاف اس کے جو خلفاء بغداد پر حکمران رہے انہوں نے اپنے تمدن کے ذریعے سے حکومت کی سطح

مسلمانوں کی تجارت کی وسعت کا یہ عالم تھا کہ دنیا کے ہر حصہ معلومہ میں بغداد، قاہرہ اور قرطبہ کی صنعت سے فائدہ اٹھایا جاتا تھا۔ عصر حاضر جیسا تجارتی مقابلہ اور صرف تجارت کی خاطر بہت قویہم کو غلام بنانے کا کوئی جذبہ اس زمانے میں موجود نہ تھا۔ غیر ملکی صنعت پر آج کل کی طرح پابندیاں عائد نہیں فری ٹریڈ

۱۷ تمدن عرب ص ۱۶ ۱۸ تمدن عرب ص ۱۷

اس عہد کی سب سے بڑی خصوصیت تھی۔ اس کے باوجود تمام دنیا میں صرف مسلم سوداگروں کا سکہ بیٹھا ہوا تھا۔ قاہرہ کی بندرگاہ میں وینس اور جینوا سے لیاں جہازوں کی آمدورفت رہتی تھی۔ دریائے نیل پر چھتیس ہزار کشتیاں تجارتی مال کی درآمد میں رہتی تھیں۔ قرطبہ کے متعلق فی بیان لکھتا ہے۔

”دارالخلاف قرطبہ ایک ایسا مرکز علوم و فنون و حرمت و تجارت بن گیا تھا کہ اسے اس وقت کے بڑے بڑے یورپ کے دارالسلطنت کے مقابلے میں رکھ سکتے ہیں۔ یہ پٹانا شہر اب بھی موجود ہے۔ لیکن موجودہ حالت میں تو اسے ایک مقبرہ کہنا چاہئے۔ بہت کم مجھ پر ایسے دردناک خیالات کا هجوم ہوا ہے جیسا اس وقت ہوا۔ جبکہ میں اس عظیم الشان ویرانے میں جہاں کسی وقت دس لاکھ آدمی تھے داخل ہوا اور جہاں ایک خاموشی کی حالت میں دیواروں ہی کے سائے میں پھرتے پھرتے گھنٹوں گزر جاتے تھے اس میں شک نہیں کہ عیسائیوں نے قرطبہ میں اسلامی ہلال کی جگہ پر صلیب کو قائم کرنے کی کامیابی حاصل کی مگر جس شہر پر ہلال کا سایہ تھا وہ دنیا کے شہروں میں بہت پر رونق اور خوبصورت اور آباد شہر تھا برخلاف اس کے سبھی صلیب آج کے دن اس اعلیٰ تمدن کو ویرانے پر سایہ لگن ہے جیسے اس صلیب کے پوجنے والوں نے بدباد کر دیا مگر اس کی جگہ پر دوسرا تمدن نہ قائم کر سکے۔“

اسین میں تعلیم عوام کے متعلق ڈاکٹر تھی لکھتا ہے۔  
 ” اور اسلامی ممالک کی طرح ابتدائی تعلیم قرآن صرف دعواد اور  
 ادیب پر مبنی تھی تعلیم اس قدر عام تھی کہ مسلمانوں کی بھاری  
 اکثریت لکھنا پڑھنا خوب جانتی تھی جو اس عمل کے پورے پ  
 میں بالکل نئی بات تھی۔

اعلیٰ تعلیم میں دینیات قرآنی احکام، فلسفہ، صرف دعوہ،  
 تاریخ، جغرافیہ پڑھائے جاتے تھے بہت سے بڑے بڑے  
 شہروں میں یونیورسٹیاں قائم تھیں۔ قرطبہ کی یونیورسٹی میں علم نجوم  
 ریاضی اور علم کیمیا (ادویہ) بھی علاوہ قانون اور دینیات کے پڑھائے  
 جاتے تھے۔“

پانگلوں اور دماغی بیماریوں کے علاج کا حکومت کی طرف سے جو انتظام  
 مسلم ممالک میں موجود تھا اس کی کوئی نظیر رومی۔ یونانی اور عیسائی حکومتوں  
 میں نہیں ملتی۔ لیکن اس کے متعلق لکھتا ہے۔

” اصل یہ ہے کہ اس باب خاص میں مسلمان سچیوں پر بہت  
 لے گئے۔ جن آت نوٹیل جس نے بغداد کی بارہویں صدی میں  
 سیاحت کی تھی لکھتا ہے کہ اس شہر میں ایک خاص محل ”دارالرحم“  
 کے نام سے موسوم ہے جس میں تمام ممالک کے مجاہدین پانہ زنجیر  
 رکھے جاتے ہیں۔ ہر مہینے ان کا معائنہ ہوتا ہے اور جو شفا پاب

ہوتے جاتے ہیں رہائی پاتے جاتے ہیں۔ قاہرہ میں مسلمانوں نے پاگل خانہ  
 ۱۳۰۷ھ میں بنوایا۔ لیورڈ ایکینسی لکھتا ہے کہ سولہویں صدی  
 کی ابتداء میں شہر فیض میں بھی ایک پاگل خانہ موجود تھا اور یہ  
 بالکل قرین قیاس ہے کہ اس وقت دیوانوں اور پاگل خانوں  
 کی نگہداشت کرنا تمام اسلامی ممالک میں رائج تھا۔ غور و خجول  
 میں یہ دستور اڈال اول انہی ممالک میں پھیلا جو اسلامی ممالک  
 کے متصل تھے ۱۷

پہر عہد اور ہر ملک میں مسلم حکمرانوں کی یہ خصوصیت رہی کہ انہوں نے  
 جس ملک پر حکومت کی اس کو خوشنما اور خوشحال بنانے میں کوئی دقیقہ اٹھایا  
 نہیں رکھا۔ کیونکہ وہ مفتوحہ علاقے کو بھی اپنا وطن بنا لیتے تھے۔ اس لئے  
 ان ممالک میں بسنے والے افراد کا خون چوسنا احد ان ممالک کی دولت کو بپا ہر  
 لئے جانتا کبھی ان کا نصب العین نہ ہوتا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ اسپین، مصر اور  
 ہندوستان نے جیسی خوشحالی، مذہبی رفاہی اور آبادی مسلم حکمرانوں کے عہد  
 میں دیکھی ہے۔ وہ کبھی ان کو نصیب نہ ہو سکی۔ اسپین میں مسلمانوں کی اخراج  
 کے بعد جو حالت رونما ہوئی اور پورا ملک قحط و قلت کی جس حد کو پہنچا سکی  
 تفصیل فی باب نے اس طرح کی ہے۔

۱۸ عربوں کے اخراج کے بعد اندلس کا منزل اس قدر زبرد ہوا کہ  
 کہا جاسکتا ہے کہ تاریخ میں کوئی مثال کسی ایسی قوم کی نہیں ہے

۱۹ تاریخ اخلاق یورپ جلد دوم صفحہ ۸

جو اس قدر عمدتاً ترقی کر گئی ہو۔ علوم و فنون، صنعت و حرفت و زراعت اور کل وہ چیزیں جو قوم کو بڑھاتی ہیں و فائدہ غائب ہو گئیں۔ بڑے بڑے کلاخانے بند ہو گئے۔ زبان کی کاشتکاری موقوف ہو گئی۔ اور خطے کے خطے بکھر ہو گئے۔ جس وقت حدت و زراعت نہ رہی تو شہر بھی جو بغیر ان کے سرسبز نہ ہو سکتے تھے بہت جلد ویران ہو گئے۔

میں نے وہاں کی مردم شماری جو چار لاکھ تھی وہ لاکھ رہ گئی۔ اشیائے قیمتی جہاں سولہ سو کارخانے تھے جہاں ایک لاکھ تیس ہزار آدمی کام کرتے تھے کل عین سو کارخانے رہ گئے جو اس اطلاق سے جو مجلس قانون نے فلپ حیارم کے سامنے پیش کی معلوم ہوتا ہے کہ اس شہر میں جو خطائی باسکندریہ گئے تھے۔ سارے ملک کا یہی حال ہو گیا اور قریب و مقربہ اور پگاس کے سے بڑے شہر گویا باطل ویران ہو گئے۔ چند محدودہ حرفتیں جو عربوں کے بعد باقی رہ گئی تھیں وہ بھی بہت جلد تلف ہو گئیں۔ ملک کی حرفت اس درجہ تنہا ہو گئی کہ اٹھارہویں صدی کے اوائل میں جس وقت مغربیہ میں کپڑے کا کارخانہ کھولا گیا تو کاریگروں کو ہالینڈ سے لانا پڑا۔

زراعت و حرفت کا اس سرعت کے ساتھ تباہ ہو جانا ایک مصیبت عظیمہ کا باعث ہوا اور چند سال کے اندر اندر اس کا ملک تنزل شدید کے درجے کو پہنچ گیا۔ وہ کل ستیا جمنوں نے اس ملک کو اس زمانے میں دیکھا تھا ایک زبان میں کہ قوم

کی علمی حالت نہایت کم درجے پر پہنچ گئی تھی۔ سترہ سوئس صدی عیسوی کے اواخر میں جہالت نہ فقط عالمگیر تھی بلکہ شریعتِ قسم کی جمالت پھیلی ہوئی تھی۔ اس ملک میں جس نے عربوں کی حکومت میں تمام دنیا میں روشنی پھیلانی تھی۔ ایک مدرسہ ایسا نہ تھا جہاں علوم طبعی یا ریاضیات کی تعلیم ہوتی ہو۔ کمپوٹا نے ایک اندلسی مصنف بیان کرتا ہے کہ لائونڈن ملک تمام ملک میں ایک بھی دوسرا ایسا نہ تھا جو عام ادویہ کو بنا سکے اور نہ کوئی ایسا تھا جو جہاز تعمیر کر سکے یا ایک معدنی بادبان بھی بنائے۔

بدقسمتی سے عیسائی حکمرانوں کے دلوں میں مسلمانوں کے خلاف جذبہ انتقام و نفرت اس درجہ شدید تھا کہ ان کے تمدنِ آفریں طرح حکومت کے باوجود انہوں نے مسلمانوں سے غداری اور بغاوت کو عین سعادت سمجھا۔ فلسطین و اسپین میں انہوں نے جس طرح مسلمانوں پر مظالم کئے اور ان کی خونریزی کو حلال سمجھا اس سے نہ صرف یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس عہد کے عیسائی اخلاقی حیثیت سے کس قدر گر چکے تھے اور بچوں، عورتوں، بوڑھوں اور معصوم انسانوں کو وہ کس بے دردی سے تہ تیغ کر سکتے تھے بلکہ اس سے پتہ چلتا ہے کہ وہ مسلمانوں سے انتقام کے شوق میں نہ کسی تمدن کی پرواہ کرتے تھے اور نہ عوام کی خوشحالی کی۔ اسی تعصب مذہبی کی بناء پر انہوں نے ہمیشہ مسلمانوں کے کارناموں پر پانی پھیرنے کی کوشش کی۔ اس کا اعتراف لی بان اس طرح کرتا ہے۔

”اس موردی تعصب میں جو ہمیں اسلام کے برخلاف ہے اگر ہم اس دوسرے تعصب کو شریک کر لیں جسے ہماری کم بخت تعلیم نے سالائے دوازہ سے ہمارے ذہن نشین کر دیا ہے کہ کل قدیم علوم یونان و روم سے منتخب ہوئے ہیں تو بخوبی ہماری سمجھ میں آجائیں گے کہ تمدن یورپ کی تاریخ میں عربوں کے حصے سے کیوں انکار کیا جاتا ہے۔ بعض اشخاص کو اس خیال سے ہمیشہ شرم آتی ہے کہ عیسائی یورپ کی وحشیانہ معاشرت سے نکلنے کے باعث ایک قوم کا فرسختی۔ یہ خیال اس قدر دردناک ہے کہ اس سے انکار کرنا بہت ہی آسان ہو جاتا ہے“

**اسلام کے اثرات**  
**تمدن جدید پر**  
 مغربی اقوام اور مسلمانوں کے باہمی تصادم سے جو فلسطین و مصر اور اسپین اور ترکی میں مختلف اوقات میں صدیوں تک جاری رہا بلا شک تمام دنیا کو زبردست نقصان پہنچا۔ مغرب میں اسلام کے خلاف تعصب اب پھیلنے لگے جس کی وجہ سے جدید مفکرین اور ماہرین علوم اور اسلام کے درمیان اب تک ایک ناقابل عبور خلیج حائل ہے۔ گزشتہ دو صدیوں سے علوم و فنون اور تحقیق و تمدن کی امامت مغربی اقوام کے حصے میں ہے۔ جس کی بدولت وہ آج تمام دنیا پر حکمران ہیں۔ لیکن چونکہ جدید مفکرین کو سامنے نہ کوئی اخلاقی معیار ہے نہ درست لائحہ عمل، اس لئے علم و تمدن



کی تمام تر قیام انسانیت کو ارتقاء کے بجائے انحطاط کی طرف لے جا رہی ہیں باوجودیکہ وہ کسی صحیح دستور حیات کی تلاش میں سرگرداں ہے۔ لیکن موجودہ تمدنی ارتقاء کا ہر قدم اس کو ہلاکت اور تباہی کی طرف دھکیل رہا ہے۔ جو قومیں اسلام کے پیرو ہیں وہ علمی تحقیق اور سیاسی دور میں اس قدر پیچھے رہ گئی ہیں کہ ان میں نہ اتنی ہمت کہ خود اسلام کے پروگرام پر عمل کر دینا کے سلسلے میں صحیح نمونہ پیش کر سکیں نہ اتنی صلاحیت کہ دوسری اقوام کی دلوں میں جو تعصبات اسلام کے خلاف پیدا ہو گئے ہیں ان کو دور کر سکیں نہ عیسائیت میں اتنی سکت باقی ہے کہ وہ سیاست اور اقتصادیات کی موجودہ پیچیدگیوں میں کوئی روشنی دے سکیں۔ گزشتہ بیس پچیس برس ہی بالخصوص ادارہ خلافت کے اعلان سقوط کے بعد سے اسلام کے خلاف تعصبات کم ہو چکے ہیں اور جدید مفکرین اسلامی تعلیمات کی گرائیوں کا مطالعہ کرنے پر آمادہ نظر آتے ہیں۔ لیکن جن لوگوں کو مغربی اقوام سے مابطلہ اور میل جول کے مواقع حاصل ہیں وہ خود ان کے نظریات اور تعلیمات کو اپنا مذہب بنا چکے ہیں ان میں اتنی قدامت کہاں کہ وہ اسلامی نظام کو خود اپنے ممالک میں جاری کر کے مغرب کے سلسلے میں ایک نمونہ پیش کر سکیں۔ لیکن ان تمام حالات کی باوجود مغربی ممالک اسلامی تعلیمات کے بعض پہلوؤں سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکے۔ عیسائی کرسیڈروں نے اپنے وحشیانہ اور سفاکانہ مظالم اور اپنی بد اخلاقیوں اور بے ایمانیوں کا مقابلہ اپنے دشمن مسلم مجاہدین اور ان کے سرداروں کے رحم دل اور منصفانہ طرز عمل سے کیا اور جبکہ انہوں نے دیکھا

کہ عیسائیوں کی سخت اشتعال انگیز حرکات کے مقابلے میں بھی مسلمان باہمی واداری اور محبت و انسانیت کو ہاتھ سے نہیں دیتے تو ناممکن تھا کہ ان کے قلوب متاثر نہ ہوتے۔ اسپین کی سرزمین میں باہمی مساوات و اخوت اور دوسرے کے ساتھ محبت و عدل اور شخصی و انفرادی آزادی چشم دید حالات جب فرانس اور جرمنی کے راستوں سے مغرب میں پہنچے تو وہاں کے مفکرین ان سے متاثر ہوئے بغیر نہ رہ سکے۔ چودھویں و پندرھویں صدی عیسوی میں یورپ انفرادی آزادی کے نام سے بھی واقعہ نہ تھا۔ وہاں کے افراد پوپ اور شہنشاہ کی دوہری غلامی میں اس حد تک گرفتار تھے کہ ہمد سے نجات تک زندگی کا کوئی پہلو ایسا نہ تھا کہ ان کی اسیری سے آزاد ہو سکتا۔ یہی نہیں بلکہ مرنے کے بعد بھی اگر لوپ کی طرف سے پروا نہ نجات نہ ملتا تو مردے کی روح کے متعلق یہی اعتقاد تھا کہ وہ ہمیشہ دوزخ میں رہے گی اگر چہ سچ اور اسٹیٹ میں باہمی رقابت اور رزم آزادی کی نوبت آئی تو اس لئے نہیں کہ افراد کو آزادی مل سکے بلکہ اس لئے کہ کس کو یہ حق زیادہ حاصل ہو کہ عوام پر حکومت کر سکے۔ مسلم تاریخ کے دور انحطاط میں بھی اخلاقی پستی اور افراد کی غلامی اس حد تک نہیں پہنچی تھی اس لئے فطری طور سے آزادی افراد اور حریت جمہور کے جذبات مسلمانوں سے مسلسل میل جول کے سبب مغربی حکمرانے حاصل کئے جن کو انہوں نے اپنے ممالک میں فروغ دینے کی کوشش کی۔ عمل جدید کی تحریکوں، جمہوریت، اکثریت اور قسطنطین کا سرری مطالعہ اس حقیقت کو واضح کر دیتا ہے کہ ان میں سے ہر تحریک اسلام کے

کسی نہ کسی ایک جزد سے مستغایہ ہے۔ اور ان کے داعیان میں سے ہر ایک اسی لاد کا بھٹکا ہوا مسافر ہے۔

**پس چہ باید کرد؟** | بدقسمتی سے ان تمام مغربی تحریکوں میں کوئی اپنے اندر تعمیری پہلو نہیں رکھتی۔ ان میں سے ہر ایک

کی بنیاد تخریب پر ہے۔ ہر تحریک اپنے عصر کے غلط نظام کے خلاف ردِ عمل کے طور سے ظہور میں آئی جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ایک باطل کی جگہ دوسرے باطل نے لے لی۔ انسانی مصائب کم ہونے کے بجائے برابر ہوتی کرتے رہے۔ انسان کا کوئی اصولی نصب العین بچا بھی تو وہ وطنیت و قومیت کے تنگ نظر تخیل میں گرفتار ہو کر عالمگیر شکل اختیار نہ کر سکا۔ یہی وجہ ہے کہ جو تحریک جس ملک سے اٹھی وہ اسی ملک میں محدود ہو کر رہ گئی۔ جو اس امر کا صاف ثبوت ہے کہ درحقیقت یہ تحریکیں بنی نوع انسان کی نجات کے لئے نہیں بلکہ قومی استیلا، وطنی غلبہ اور جوع الارض و کشورستانی کی بوس کو پورا کرنے کا حیلہ ہیں یہ اسی وطنی و قومی و رقابت اور صرفی مقابلہ کا نتیجہ ہے کہ آج تمام دنیا بطلان و فتن اور بدل و فساد کا شکار ہو رہی ہے۔ دوسری اقسام کو غلام بنانے کی باہمی رقابت ان تمام فتنوں کی جڑ ہے۔ جن سے تمام انسانوں کو دوچار ہونا پڑ رہا ہے۔ آج یہ تمام مغربی تحریکیں رسمی طرح ایک دوسرے سے منہ مام ہیں۔ جن کا لازمی نتیجہ ان کی آخری تباہی میں نمودار ہوتا نظر آ رہا ہے۔ کاش اب بھی عصر حاضر کے محققین اسلام کی طرف متوجہ ہو کر قرآنی پردہ گرام کو اپنا موضوع تحقیق بنائیں!

زمانہ تحقیق و تعمیر لو کی طرف بڑھ رہا ہے۔ انسان اس کمرۃ ارض میں امن و آسائش کی تلاش میں سرگرداں ہے۔ بین الاقوامی سیاسی اور علمی ادارے قوموں اور جماعتوں کے باہمی خوشگوار تعلقات اور مزدور و سرمایہ کے توازن اور آئینی و اقتصادی الجھنوں کے حل تلاش کرنے میں دن رات مصروف ہیں۔ ضرورت اس کی ہے کہ جدوجہد و کشمکش کے اس دور اور تنازع البقار کی دور میں مسلمان آگے بڑھیں اور ان مفکرین اور محققین کے سامنے جو روشنی کی تلاش میں تاریکی کی طرف بڑھتے چلے جا رہے ہیں اسلامی اور دستور قرآنی کا آفتاب بلند کر دیں۔

موجود انسان کی تمام بیماریوں کا صحیح حل صرف اسلام کے پاس ہے لیکن موجودہ دنیا اس پر دگرگام پر اس وقت تک عمل پیرا نہیں ہو سکتی جب تک صاف اور واضح طور سے ان کو بتانہ دیا جائے کہ جس تمدن کو وہ اسلامی تمدن، جن علوم کو وہ اسلامی علوم سمجھ رہے ہیں اور جس نظام کا نام انہوں نے نظام اسلامی رکھ چھوڑا ہے وہ دراصل اسلامی نہیں ہے۔ اسلام کا اس سے کوئی واسطہ نہیں ہے۔ وہ عجمی اور رومی تہذیب و تمدن کا مچھون مرکب ہے۔ جس کو مسلمانوں نے اپنے سیاسی اقتدار کے زلزلے میں اپنا کر اسلامی تمدن کے نام سے پیش کر دیا ہے۔ وہ مسلمانوں کا ایک قومی یا نسلی تمدن تو ہو سکتا ہے جو دوسری اقوام کے مقابلے میں ہمیشہ بلند رہا ہے لیکن اسلام کا پیارا کردہ ماحول، تمدن اور نظام اس سے کہیں بلند اور برتر ہے۔ مسلمانوں کو روادارند کا فرما جراثیم

جدید مفکرین کے دلوں سے تعصب اسی وقت دور ہو سکتا ہے اور خود وہ  
مسلمان جو تقلید مغرب کو نصیب العین بنا چکے ہیں۔ اس پروگرام کو اسی وقت  
سمجھ سکتے ہیں جب ان کو معلوم ہو جائے کہ ملکیت، ملائیت، بارہبائیت  
اسلام کی پیلادار منہیں ہیں نہ امریت، وطنیت اور اشتراکیت کا نام اسلام  
ہے اس کے لئے ضرورت ہے کہ ہم اپنے ماضی پر تنقید کرنے کی جرأت  
کریں۔ اسلاف کی غلطیوں پر پروں ڈال کر اسلام کو بدنام کرنا چھوڑ دیں۔  
اور تقلید جدید کے حدود توڑ کر صحیح اجتماع کی بنیاد ڈالنے کی کوشش کریں۔  
اسلام کو دنیا کے سامنے روشناس کرانے کے لئے ان تمام حجابات کو دور  
کرنا لازم ہے۔ جو خود مسلمان حکمرانوں، ملاؤں اور خاندانہ نشین رہبانوں نے اسلام  
کے چہرے پر ڈال رکھے ہیں گزشتہ قومی کارناموں پر تنقید کرنا، قومی ہیروؤں  
کی غلطیوں کی مذمت کرنا اور خود اپنی قوم کے غلط رجحانات کے خلاف جنگ  
کرنا آسان کام نہیں ہے۔ لیکن ارتقاء انسانیت کی خاطر قیام حق اور  
دفع باطل کے لئے اسلام کو تعصبات اور توہمات سے بچانے کے لئے یہ  
سب کرنا ہوگا۔ صرف اسی وقت یہ ممکن ہے کہ یہ کمرہ امن و آشتی  
محبت و مساوات، رداداری اور عدل بن جائے اور تمام انسان نسل و  
وطن اور رنگ و قوم کے اختلافات کے باوجود آپس میں بھائی بھائی بن کر  
العق عیال اللہ کا سچا نمونہ بن جائیں۔

ختم شد



# تاریخ افکار سیاسیات اسلامی

## کے متعلق بعض مفکرین کے خیالات

مولینا عبید اللہ صاحب سندھی | میں محترم عبدالوحید خاں کو مبارکباد دیتا ہوں کہ انہوں نے اپنی سیاسی اور علمی مطالعہ سے میرے خیال میں انگریزی تعلیم یافتہ نوجوانوں کے لئے اس قسم کی ترقی کا دروازہ کھول دیا ہے ایک گریجویٹ کا جو سیاسی مطالعہ میں کافی شہرت حاصل کر چکا ہے۔ اس قسم کی کتاب لکھنا میری ایک انقلابی توقع پورا ہونے کی بشارت ہے۔

اس کتاب کے دلچسپ متفرق مقامات کے مطالعہ نے مجھے اس اعتراف پر مجبور کر دیا ہے کہ اس کے اکثر مباحث کی روح صحیح ہے بلکہ قابل تعریف ہے میرا خیال ہے کہ یہ کوشش ہمارے نوجوانوں کی طرف سے اسلامی علوم و فنون کے ریسرچ کی بہت اچھی ابتدا سمجھی جائیگی، مگر اقبال کی دعوت جس دانشمند طبقہ نے قبول کی ہے۔ ہم اس کتاب کو اس کی فکری ترقی کا دوسرا قدم مانتے ہیں! ہم پر زور سفارش کرتے ہیں کہ ہر متفکر نوجوان اسے بار بار پڑھے، اس کتاب میں مبتدی اور مشہدی دونوں کے مطالعہ کے لئے کافی مواد جمع کیا گیا ہے۔

مولینا اسلم صاحب جیر چیموری | جہاں تک میرا علم ہے اس اہم موضوع پر اب تک اردو زبان میں کوئی کتاب

نہیں لکھی گئی۔ اور یہ اپنی نوعیت کی پہلی کوشش ہے، جس میں علمی اور سیاسی فکر واضح طور پر بیان کئے گئے ہیں۔ مولف نے بڑی محنت و جستجو سے اس کام کو فراہم کیا ہے۔ اور نہایت صحیح علمی ذوق اور قابلیت کے ساتھ اس کو مرتب کیا ہے۔ مجھے امید ہے کہ یہ کتاب علمی حلقوں میں مقبول اور ملت کے لئے مفید ہوگی، اور نئے تعلیم یافتہ طبقے کے لئے ایک اساس کا کام دے گی، جن کے اوپر وہ اپنے افکار کی بنیاد رکھ سکیں۔

**مدینہ اختیار** علمی و فنی کتابوں میں ایک چند ہی ایسی کتابیں ہمارے مطالعہ میں آئی ہیں جن کی لذت روح میں اب تک موجود ہے اور ہمیشہ موجود رہیگی، اور جنہوں نے ایک نئی روش اور کامیاب راہ دیدہ اختیار سے سنا صولی..... آج ہی کیفیت اس تاریخ افکار و سیاسیات اسلامی کے مطالعے سے قلب و دماغ پر طاری ہو رہی ہے۔ ہمیں دنیا میں چھپنے والی کتابوں کے شمار کا اعادہ نہیں، اس لئے نہیں کہا جاسکتا۔ کہ اس قسم کی تصنیف کے علاوہ بھی کوئی اور ہے یا نہیں؟ البتہ پورے دشوق و یقین کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ اردو میں یہ اپنی قسم کی پہلی کوشش ہے۔ چونکہ یہاں تفصیل کی گنجائش نہیں اس لئے ہم صرف یہی کہہ سکتے ہیں کہ ہر وہ مسلمان جو اسلام و اسلامیات کو سمجھنا چاہتا ہے اور جو صحیح مضمین میں مسلمان بننے کا آرزو مند ہے اسے چھ سو صفحے کی اس کتاب کا مطالعہ ضرور کرنا چاہیئے۔

ریاض احمد شیخ پبلشرز، لاہور سے استقلال پریس میں چھپوا کر چوک انارکلی لاہور سے شائع کیا





~~EXAMINED~~

0199 DUE DATE 1995.5

26 MAR 64

27 APR 71

20 MAY 77

17 JUL 2006

*[Handwritten signature]*  
*[Handwritten signature]*  
19-9-86

# URDU STACKS

۱۹۹۰

۲۹۶۶۰۲

(۱)

مجموعه کتب فارسی و عربی

۱۹۱۱۰

DA	Date	No.	Date	No.
3-1	21 MAR 56	6143	27	14781
26		8197		85